



**KECSKEMÉT MEGYEI JOGÚ VÁROS
KÖZGYŰLÉSE**
Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság
6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.

644-20/2018.

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

**Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése
Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság
2018. október 16-án megtartott üléséről**

Az ülés helye: Városháza (Kecskemét Kossuth tér 1.) I/2.

Az ülés időtartama: 14.00 órától – 15.25 óráig

Jelen vannak: Király József elnök
Sipos László alelnök
Kósa József bizottsági tag
Dr. Iványosi-Szabó András bizottsági tag
Koskár István bizottsági tag
Dr. Szabó József bizottsági tag

Távol van: Kovács Ferenc bizottsági tag

Jelenlévő meghívottak: A mellékelt jelenléti ív szerint.

Jegyzőkönyvvezető: Mócza Rita

Király József:

Köszönti a megjelenteket. A jelenléti ív alapján megállapítja, hogy a bizottság határozatképes; a bizottság 7 tagjából 6 fő jelen van (Kovács Ferenc bizottsági tag előre jelezte az üléstől való távolmaradását), ezért az ülést megnyitja.

Külön köszönti az ülésen megjelent Leviczky Cirill és Lévai Jánosné képviselőket.

A kiküldött meghívó szerint javaslatot tesz az ülés napirendjére, majd megkérdezi, kinek van javaslata ahhoz?

Megállapítja, hogy a napirendhez módosító javaslat nincs, ezért megkérdezi, ki ért egyet az ülés napirendjével?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 6 igen, 0 nem és 0 tartózkodással elfogadta az ülés napirendjét az alábbi határozattal:

96/2018. (X. 16.) VVB. számú határozat
Az ülés napirendje

A Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság az ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

- 1.) **A Településszerkezeti Terv és a Helyi Építési Szabályzat módosítása**
(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 3. sorszámmal szerepel.)
Előterjesztő: Király József, a Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság elnöke
(A tanulmányterv elérhetősége: www.kecskemet.hu/uploads/TSZdéliipar2.zip)
- 2.) **Támogatási kérelmekkel kapcsolatos döntések meghozatala**
(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 7. sorszámmal szerepel.)
Előterjesztő: Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester
- 3.) **Térfelügyeleti kamerarendszer telepítése**
(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 10. sorszámmal szerepel.)
Előterjesztő: Dr. Homoki Tamás alpolgármester
- 4.) **Az autóbusszal végzett menetrend szerinti helyi személyszállítási közszolgáltatási szerződés módosítása**
(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 11. sorszámmal szerepel.)
Előterjesztő: Dr. Homoki Tamás alpolgármester
- 5.) **Telekhasznosításhoz és belterületbe vonáshoz kapcsolódó döntések, településrendezési szerződések**
(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 12. sorszámmal szerepel.)
Előterjesztő: Király József, a Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság elnöke
- 6.) **A településrendezési eszközök módosításának közbenső véleményezése**
(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 13. sorszámmal szerepel.)
Előterjesztő: Király József, a Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság elnöke
(Az előterjesztés mellékletei az alábbi linken érhetőek el:
www.kecskemet.hu/uploads/trtvel20181018.zip)
- 7.) **Köztéri alkotás elhelyezése**
(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 14. sorszámmal szerepel.)
Előterjesztő: Király József, a Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság elnöke
- 8.) **Közúti forgalomszabályozási döntések**
Előterjesztő: Sipos László tanácsnok

A határozatról értesülnek:

- 1-7.) A bizottság tagjai
- 8.) Irattár

* * *

1.) NAPIRENDI PONT

A Településszerkezeti Terv és a Helyi Építési Szabályzat módosítása (1.)

Előterjesztő: Király József, a VVB elnöke

(A Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság 849-147/2018. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Király József:

Bejelenti, hogy a munkacsoportok támogatják az előterjesztést és elfogadásra javasolják azt. Megállapítja, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, ezért megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel?

Szavaztatás után megállapítja, hogy a bizottság 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a következő határozatot hozta:

97/2018. (X. 16.) VVB. számú határozat

A Településszerkezeti Terv és a Helyi Építési Szabályzat módosítása

A Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság megtárgyalta Király József elnök 849-147/2018. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztés-tervezetet **változatlan tartalommal terjeszti a közgyűlés elé.**

A határozatról értesülnek:

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Borbélyné Balogh Katalin, a Várostervezési Osztály vezetője

9.) Irattár

* * *

2.) NAPIRENDI PONT

Támogatási kérelmekkel kapcsolatos döntések meghozatala (2.)

Előterjesztő: Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester

(Az alpolgármester 48-19/2018. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Király József:

Előljáróban elmondja, hogy a munkacsoportok az előterjesztést megtárgyalták és elfogadásra javasolják azt.

Az előterjesztés szerint a város pályázik egy fermentor konténer beszerzésére. Megkérdezi, ki fogja ezt az eszközt kezelni, illetve nyertes pályázat esetén ki felel a megvalósításért, mennyire előkészített a pályázat? További kérdései a következők: Az innen kikertülő

biomassza vagy brikett hová fog kerülni illetve hogyan történik a hasznosítás és a szétosztás a kecskemétiak számára?

Emlékezete szerint a Termostar Kft. szintén faapríték üzemét fog létesíteni.

Dr. Orbán Csaba, a Városüzemeltetési Osztály vezetője:

A projekt koordinációja a Városüzemeltetési Osztályhoz tartozik, de emögött egy nagyobb csapat dolgozik: Részben a Nemzeti Fejlesztési Irodán, részben pedig a Nemzeti Hulladékgazdálkodási Koordinációs Vagyongazdálkodó Zrt-nél. A műszaki koordinációs rész az utóbb említett Zrt-nek a feladatkörébe tartozik.

Az Elnök Úr által felvetett kérdések felmerültek az összeállítás részeként is.

A jelenlegi előterjesztés projektrészének kedvezményezettje Kecskemét város önkormányzata, de szervezen kapcsolódik ahhoz a projekthez, amelynek viszont a Duna-Tisza Közi Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Önkormányzati Társulás a kedvezményezettje. Ezt egészíti ki a kecskeméti mikroprojekt. Ehhez hasonló projektek valósulnak meg hasonlóan zöldhulladék kezelésére a társulással érintett 101 település lefedése érdekében Dömsödön, Cegléden és Monoron is.

Az eszköz rendelkezésre állása esetén az üzemeltető a jelenlegi közszolgáltató, azaz a DTKH Nonprofit Kft. lenne. Mivel a térség hulladékgazdálkodási közszolgáltatásának közbeszerzése most zajlik, ezért fogalmaznak úgy, hogy a majdani nyertes közszolgáltató fogja üzemeltetni ezt, az önkormányzattal kötendő üzemeltetési szerződés szerint.

Ezt követően arról számol be, hogy az elmúlt héten megtekintették a vezetőkkel a helyszínt. A projekt Kisfáiban, a jelenlegi hulladékdepó területén és a kapcsolódó területeken valósulna meg. Az itt kialakításra kerülő fermentor létesítmény nem elsődlegesen lomb, hanem faágak, méretezsebb lombhulladékból éghető végtermék előállítására lesz alkalmas.

Ezzel párhuzamosan folyik a Termostar Kft-nek is egy projektje, amely a megújuló energiára való áttérés érdekében szintén faaprítékos fűtőberendezések beszerzésére pályázott. Gyakorlatilag a fermentoron keletkezett végtermék a Termostar Kft-vel történt előzetes egyeztetések szerint arra lesz alkalmas, hogy a fűtőműben felhasználható fabrikettel és az oda beszállítandó fűtőanyaggal együtt - annak egyfajta keverékeként - lesz alkalmas fűtési célokra. Ha az ilyen formában megvalósul, akkor az elsődleges cél az, hogy a kecskeméti fűtőmű részleges alapanyagát tudja szolgáltatni.

Király József:

A fermentornak a működésekor biogáz keletkezik. Megkérdezi ezért, hogy ennek hasznosítására van-e valamilyen elképzelés?

Dr. Orbán Csaba, a Városüzemeltetési Osztály vezetője:

Nincs. Nem tudnak másodlagos hasznosításról. Az egy külön kiegészítő projekt lehet, hiszen a keretösszegbe (200 mFt) nem sok minden fér bele. Az itt felállításra kerülő fermentor prototípusa Hévízen működik, jelenleg tudomása szerint egyedülként az országban.

Dr. Iványosi Szabó András:

Arról ad tájékoztatást, hogy a munkacsoportok környezetvédelmi szempontból üdvözlendő kezdeményezésnek értékelik az előterjesztést. Elnök úr felvetésének nem rosszak az esélyei, hiszen jelenleg is van a területen biogáz-hasznosítás, csupán csatlakozni kell a jelenlegi rendszerhez.

Dr. Orbán Csaba, a Városüzemeltetési Osztály vezetője:

Elmondja, ez a létesítmény is ugyanolyan projektfejlesztési metodika szerint készül el, mint a többi hasonló: Azaz az önkormányzat meghatározott, rövidített műszaki tartalommal pályázik most, és ezt követően a Nemzeti Fejlesztési Programiroda menedzselésében készülnek el azok a megvalósíthatósági tanulmányok, amelyek ezeket a kérdéseket egzaktul meg fogják válaszolni.

Király József:

Ezt követően megállapítja, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs, ezért megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel?

Szavaztatás után megállapítja, hogy a bizottság 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a következő határozatot hozta:

98/2018. (X. 16.) VVB. számú határozat**Támogatási kérelmekkel kapcsolatos döntések meghozatala**

A Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság megtárgyalta dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester 48-19/2018. számú előterjesztését, és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztést a közgyűlés számára elfogadásra javasolja.

A határozatról értesülnek:

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Balogh Zoltán, a Pályázatkezelési és Közbeszerzési Osztály vezetője

9.) Irattár

* * *

3.) NAPIRENDI PONT**Térfelügyeleti kamerarendszer telepítése (3.)**

Előterjesztő: Dr. Homoki Tamás alpolgármester

(Az alpolgármester 16.788-16/2018. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Dr. Szabó József:

Elmondja, hogy a telepítések illeszkednek az éves fejlesztési tervbe, valamint, hogy az önkormányzat és a rendőrség szakmai igényei alapján kerültek a helyszínek kiválasztásra. Kéri az előterjesztés elfogadását és támogatását.

Király József:

Megkérdezi, hogy érkeztek-e további igények az alapítványhoz?

Dr. Szabó József:

Az igénybejelentések folyamatosak. Többször elmondta, hogy ezek sorrendjének kialakítása elsősorban az önkormányzat, majd a rendőrség véleményén alapul, illetve azon, hogy az infrastruktúra milyen az adott területen. Ismert a bizottság előtt, hogy ezen beruházások költségstruktúrájában nagy súllyal szerepel az energiaellátás kiépítése. Ehhez képest az eszközök és oszlop költsége sokkal kevesebb. Azokon a területeken, ahol a közelben optikai vezérlőhálózat működik, sokkal gyorsabban, könnyebben és költséghatékonyabban kiépíthető a térfelügyeleti kamerarendszer.

Király József:

A nagykörúton is megszorodtak a balesetek, ezért célszerű lenne, hogy ismertek legyenek a helyszínek ott is. A kiskörút immár egy zárt rendszert képez térfelügyeleti szempontból.

Ezt követően megállapítja, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs, a munkacsoportok elfogadásra javasolják az előterjesztést.

Megkérdezi, ki ért egyet a kiegészítéssel együtt a határozat-tervezettel?

Szavaztatás után megállapítja, hogy a bizottság 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a következő határozatot hozta:

99/2018. (X. 16.) VVB. számú határozat
Térfelügyeleti kamerarendszer telepítése

A Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság megtárgyalta dr. Homoki Tamás alpolgármester 16.788-16/2018. számú előterjesztését, és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztést a közgyűlés számára **elfogadásra javasolja.**

A határozatról értesülnek:

- 1-7.) A bizottság tagjai
- 8.) Csonka Imre, a Társadalompolitikai Osztály vezetője
- 9.) Irattár

* * *

4.) NAPIRENDI PONT

Az autóbusszal végzett menetrend szerinti helyi személyszállítási közszolgáltatási szerződés módosítása (4.)

Előterjesztő: Dr. Homoki Tamás alpolgármester

(Az alpolgármester 26.376-2/2018. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Király József:

Tájékoztatásul elmondja, hogy a munkacsoportok támogatják az előterjesztés elfogadását. Ezt követően megállapítja, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, ezért megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel?

Szavaztatás után megállapítja, hogy a bizottság 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a javaslatot elfogadta és a következő határozatot hozta:

100/2018. (X. 16.) VVB. számú határozat

Az autóbusszal végzett menetrend szerinti helyi személyszállítási közszolgáltatási szerződés módosítása

A Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság megtárgyalta dr. Homoki Tamás alpolgármester 26.376-2/2018. számú előterjesztését, és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztést a közgyűlés számára **elfogadásra javasolja.**

A határozatról értesülnek:

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Dr. Orbán Csaba, a Városüzemeltetési Osztály vezetője

9.) Irattár

* * *

5.) NAPIRENDI PONT

Telekhasznosításhoz és belterületbe vonáshoz kapcsolódó döntések, településrendezési szerződések (5.)

Előterjesztő: Király József VVB elnök

(A Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság 27.093-2/2018. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Király József:

Arról tájékoztatja a jelenlévőket, hogy a munkacsoportok elfogadásra javasolják az előterjesztést. Bízik abban, hogy nyugvópontra kerül a katonatelepi hobbikertek belterületbe vonásának megoldása is, hasonlóan a Halasi úti hobbikéhez.

Ezt követően megállapítja, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, ezért megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel?

Szavaztatás után megállapítja, hogy a bizottság 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a következő határozatot hozta:

101/2018. (X. 16.) VVB. számú határozat

Telekhasznosításhoz és belterületbe vonáshoz kapcsolódó döntések és településrendezési szerződések

A Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság megtárgyalta Király József elnök 27.093-2/2018. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztést **változatlan tartalommal terjeszti** a közgyűlés elé.

A határozatról értesülnek:

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Borbélyné Balogh Katalin, a Várostervezési Osztály vezetője

9.) Irattár

* * *

6.) NAPIRENDI PONT

A településrendezési eszközök módosításának közbelső véleményezése (6.)

Előterjesztő: Király József VVB elnök

(A Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság 849-151/2018. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Király József:

Elmondja, hogy a munkacsoportok részletesen megtárgyalták az előterjesztést, kéri az elhangzottak ismertetését.

Dr. Iványosi Szabó András:

Egy nagy horderejű tételről van szó a 116-os tétel vonatkozásában, melynek célja a Róbert Károly krt. kialakításának az előkészítése. Úgy gondolja, hogy hosszú előkészítés után jutott ebbe a stádiumba ez a munka, immár pályázati háttérrel is rendelkezik a körút kialakítása, és az indító összeg rendelkezésre áll. A munkacsoport tagjai számára megnyugtató, hogy nagyon alapos vizsgálat követte az észrevételeket, és azok elfogadható részét kivétel nélkül akceptálta is az iroda.

Személyes észrevétele, hogy azon lakossági vélemény, amikor a tervezőt felelőtlen rajzolgatónak aposztrofálják, elutasítandó megközelítés. A hivatal, az iroda és a tervezők nem felelőtlenül rajzolnak és nem sűrítnek be, mert nem igaz, hogy az egész Máriahegy nem áll

másból, csak utakból és utcákból. Tiszteletben tartva a lakossági véleményt, mégsem tartja helyesnek azt az önös megközelítést, amely a zöldfelületek teljes kiiktatását célozza egy ekkora nagyságrendű új városrészeiről. Ez kb. 1 km² területet magában foglaló terület, nem lehet a zöldfelületet megszüntetni azzal a felkiáltással, hogy ott amúgy is kertés övezet fog kialakulni. Ez nem szerencsés, hiszen vannak közösségi igények, illetve rendezvények, amelyekre fel kell készülni. Mindemellett pedig a gyerekekkel rendelkező fiatal családok is általában igénylik, hogy legyen olyan terület, ahová kivonulhatnak a szabadba. Végül elmondja, hogy ezeket a szándékokat feltétlenül javasolják a munkacsoportok.

Öveges László főépítész, a Mérnöki Iroda vezetője:

Ezen felvetés szakmai részén túl a legfontosabb elem az a folyamat volt, ahogyan eljutottak a mai állapotig. A szokásosnál és a törvény által előírtnál jóval intenzívebb egyeztetés folyt, két nagy lakossági fórummal is. Emellett a kollégák és az érintettek közvetlen párbeszédet folytattak. Jól látható, hogy az eredeti elképzeléshez képest igen nagy változás történt, hiszen a lakossági fórumokon a nyomvonalvezetés pontosítására észrevételek érkeztek: pl. arra vonatkozóan, ki hogyan kéri. Ennek következtében sokkal érzékenyebben igazodik az úthálózat a telekstruktúrához és a meglévő útszerkezethez, ami egyébként a terület 90 %-án csak ajánlás. A terület fejlődése során idővel ezen még igazítani is lehet.

A zöldfelületekre visszatérve elmondja, a munkacsoport ülésén is elhangzott, hogy a tervezett és a megvalósítandó körúton belül is volt egy nagyobb, összefüggő zöldfelület. Ezt a zöldfelületet éppen a lakossági észrevétel nyomán elhagyták. Az arányokat látva azt gondolták, hogy ez az érv figyelembe vehető, hiszen egy elég komoly magánérs fejlesztési területet vitt volna el. De a közúton kívüli 1 kmx1 km-es terület belső részén valóban marad zöldterület. Meglátása szerint egy ilyen léptékű változási beavatkozás valamilyen szinten arányokat, kompromisszumokat is kell, hogy jelentsen. Ahol kevesebb kompromisszumlehetőség van, az a körút melletti területsáv, ahol azonnal bevezetendő intézkedéseket javasol ez a terv. A többi részen sokkal szabadabb a szabályozás még így is, hogy jobban leírja a jövőt, mint az eddigiek.

Ezt követően felhívja a jelenlévők figyelmét arra, hogy a bizottság (valamint a munkacsoportok és a közgyűlés) jelenleg a véleményeket értékeli. Döntés a következő alkalommal születik, az ütemterv szerint november hónapban a vélemények értékelésével. Ezek ismeretében kéri az előterjesztés értékelését.

Király József:

Úgy gondolja, a város képviselői számára nagyon konkrét feladat abban a tekintetben, hogy mennyiben adnak teret annak, hogy egyedi érdekek befolyásolják a döntéseiket, illetve mennyiben veszik figyelembe azt, hogy a város jövőjének, a város üzemeltetésének kérdései hogyan alakulnak. Ez utóbbiban felelősek is.

Ezek a területek nem voltak a város részei eddig, viszont sokan városlakókká válnak ott, a nagyobb kertségekkel bíró területeken. A lakóházak megközelítése miatt szabályozott utcarendszer szükséges, a tűzoltók, mentők, szemétszállító járművek, stb. megközelítési lehetőségével.

Összegzésül elmondja, hogy mivel a fejlesztések több generációnak szólnak, ezért a jövőbe kell tekinteni. Kéri az előterjesztés támogatását.

Dr. Iványosi Szabó András:

Tájékoztatásul elmondja, hogy a munkacsoport egyik tagja, Szilberhorn Erzsébet részéről felvetődött a megbeszélésen egy felvetés, miszerint a területen magassági adatolásra is szükség lenn. Véleménye szerint a közműépítések, az utak magassági nyomvonalvezetése, a járdák és további beavatkozások, tereprendezések szempontjából már kellett volna készíteni egy ilyen felmérést, ami stabil háttérrel biztosítana és a későbbi össze-visszaságokat iktatná ki. Ez a következő tárgyalási szakasznál figyelembe vehető szempont lesz.

Öveges László főépítész, a Mérnöki Iroda vezetője:

A véleményt megköszöni és helytállónak tartja. Ezt a végső anyag előkészítésénél valamilyen módon a szövegben szerepeltetni kell. Ezzel egy olyan terület alakul ki, ahol a szerződéskötést követően lehet telektömböket alkalmassá tenni. Ebben a hatástanulmányban vizsgálni kell a magassági adatokat, a közmű, a járda, útépítés, stb. kapcsán, ami az építetők érdekét fogja szolgálni.

Király József:

Ezt követően a bizottság egyetértésével a szólásra jelentkező Vásárhelyi Dánielnek adja meg a szót.

Vásárhelyi Dániel:

Hozzászólásában elmondja, hogy az érintett utcában lakókkal, akik fejlesztenének, megpróbálta modellezni a lehetőségeket. A 18 érintettből 17-en meg is értették, hogy nekik áldozniuk kell azért, hogy kapjanak valamit. A családja is érintett, hiszen majd egy egész telket le kellett adnia, de megértették, hogy ez így működik, mert akkor lehet közművet építeni és a jövőben közlekedni, út keresztszelvényt kialakítani, ha ezt most feláldozzák.

Kéri, hogy a 4. pont szerinti utca hadd csatlakozzon az elképzeléshez, hiszen egy körút megvalósítása törvényszerűen magával vonzza az építési tevékenységet, a jó megközelítés, közművek, stb. egyebek okán. Következésképpen nagy segítség lenne, ha kötelező szabályozási elem lenne, hiszen a 7. pontban szereplő ügyfél nem járult hozzá semmihez. Kötelezőség esetén nem lehetne parttalan és véget nem érőnek tűnő vitákat folytatni. Ha mindenki területet ad le egy kivételével, hozzájárul a közművesítéshez, akkor a többség azt szeretné megvalósítani és kéri, hogy legyen ez a piros vonallal meghatározott döntés az előterjesztés szerint.

Végül elmondja, nagyon nagy volt az érdeklődés, a lakossági fórummal kapcsolatosan tapasztaltak pedig példaértékűek.

Leviczky Cirill

Üdvözli az előterjesztést. Meglátása szerint az elvárásokon túl teljesített a hivatal, a lakossági fórumon meghallgatták a hozzászólókat, megfelelő válaszadással voltak számukra. Véleménye, hogy amikor a közösségi érdekek ütköznek az egyéni érdekekkel, akkor közelíteni kell azokat egymáshoz. Az előterjesztés készítői igyekeztek ezt figyelembe venni, hiszen a nagyobb közösség számára jó a tervezet, és amit lehetett, befogadtak, ezért megköszöni a hivatal ez irányú munkáját.

Király József:

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs, ezért megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel?

Szavaztatás után megállapítja, hogy a bizottság 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a következő határozatot hozta:

102/2018. (X. 16.) VVB. számú határozat**A településrendezési eszközök módosításának közbenső véleményezése**

A Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság megtárgyalta Király József elnök 849-151/2018. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztést **változatlan tartalommal terjeszti** a közgyűlés elé.

A határozatról értesülnek:

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Borbélyné Balogh Katalin, a Várostervezési Osztály vezetője

9.) Irattár

* * *

7.) NAPIRENDI PONT**Köztéri alkotás elhelyezése (7.)**

Előterjesztő: Király József VVB elnök

(A Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság 19.993-5/2018. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Győri András főkertész, a Várostervezési Osztály munkatársa:

A Rotary Club Kecskemét Egyesület egy közérdekű felajánlást tett, ami szerint egy, a már meglévőhöz hasonló bronz makettet adományoz Kecskemét városának, amely a főtér ÉNY-i és DK-i részét körülölelő, jellegzetes kecskeméti épületeket kívánja bemutatni a vakok, gyengénlátók és a turisták számára is tapintható formában. Az elhelyezése a főtengety és a Mende-tengety metszésében lenne, ahol három lehetőség adódott az elhelyezésre.

Az Értékmegőrzési Bizottság és a munkacsoportok is megtárgyalták az előterjesztést és minden szempontból a B változatot javasolják elfogadásra.

Dr. Iványosi Szabó András:

Örömtelien tartja a Rotary Club felajánlását, mellyel immár a főtér teljes egésze bemutatottá válik a Kossuth téri makett mellett. A munkacsoport is a Mende-tengetybeli elhelyezést javasolja a bizottság számára elfogadásra.

Király József:

A munkacsoportot az motiválta, hogy ezzel új tengely alakulna ki. Ezt az első alkotást több is fogja követni. A terület körbejárható, a zöldfelületet nem tapossák le. Megköszöni a lehetőséget. Az elhangzottak alapján előterjesztőként javasolja, hogy a B elhelyezési pontot támogassa a bizottság.

Ezt követően megállapítja, hogy több kérdés, hozzászólás nincs, ezért megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel B változatával?

Szavaztatás után megállapítja, hogy a bizottság 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a következő határozatot hozta:

103/2018. (X. 16.) VVB. számú határozat**Köztéri alkotás elhelyezése**

A Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság megtárgyalta Király József elnök 19.993-5/2018. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztést **változatlan tartalommal terjeszti** a közgyűlés elé.

A bizottság az előterjesztés határozat-tervezetének döntési változatai közül a

B elhelyezési pontot

támogatja.

A határozatról értesülnek:

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Borbélyné Balogh Katalin, a Várostervezési Osztály vezetője

9.) Irattár

* * *

8.) NAPIRENDI PONT**Közüti forgalomszabályozási döntések (8.)**

Előterjesztő: Sipos László tanácsnok

(A tanácsnok 26.119-3/2018. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Király József:

Köszönti a napirendhez megjelent állampolgárokat.

Elmondja, hogy az előterjesztés taglalja, milyen lehetőségek vannak az egyes forgalomkorlátozásokra. A Mercedes gyár ide települése óta 30 %-kal nagyobb a városon átáramló gépjárműforgalom. Egy-egy településrészen lakásépítések történnek, építkezések

folynak, így egyre többen veszik ezért igénybe a belső utakat is. Önmagában fizikai korlátozásokkal és táblákkal a normális életvitelnek megfelelő közlekedést nem minden esetben lehet korlátozni. Sokkal inkább figyelemfelhívások szükségesek a közlekedésben

Az Újerdő utcában az előterjesztő a forgalmi rendet változatlan formában javasolja fenntartani. Megadja a szót a szólásra jelentkező Lévai Jánosné képviselőnek.

Lévai Jánosné képviselő:

Elmondja, hogy az Újerdő utcai beadvány nagyjából fél éve érkezett a hivatalhoz és azzal az utca valamennyi lakója élt, miszerint megelégtették, hogy kamionok, teherautók járnak be az ottani Tüzép telepre. A szóban forgó utca burkolata nem önerős útépités volt, hanem kifejezetten az önkormányzat segítette azt két réteggel ellátni azért, hogy nagyobb teherjárművek is tudjanak rajta közlekedni. Ennek okán arra nem hivatkozhatnak a lakók, hogy az önerős útépitéssel készült utcát tönkre teszik a járművek.

A Városüzemeltetési Osztály csoportvezetőjével, Kasza Gáborral már többször a helyszínen jártak, ezért ötletként veti fel a bizottság felé - amely bízik abban, hogy mind a lakók, mind pedig a vállalkozás számára megfelelő lenne – a következőket:

Jelenleg a Tüzép nem üzemel és, nem tudni, mennyi ideig lesz így. A térségben (Juhász utca, Felsőkomárnok utca) több festéküzem, autós üzem van a térségben. Javasolja, hogy hívják össze az érintett terület vállalkozóit annak érdekében, hogy a telephelyen egy belső szervízutat maguk alakítsanak ki, aminek következtében a Juhász utcáról be lehetne hajtani arra a területre. Így az egész Muszáj városrész teherautóktól, kamionoktól mentes lehetne. Egyúttal megkérdezi, van-e lehetőség arra, hogy a saját területükből adjanak le részeket utaknak a tulajdonosok?

Kéri emellett, hogy nyilvánítsák lakó-pihenő övezetté egész Muszáj városrészt és 30 km/ó sebességgel lehessen ott közlekedni. A felvetés indoklásául előadja, hogy sok kisgyermekes fiatal család költözik ki oda, akiknek a gyermekei az utcán játszanak, labdáznak.

Sipos László:

Előterjesztőként válaszul elmondja, hogy ez a telephely kb. 30 éve a városrész része, ami most be van zárva, így elmondható, hogy korábban sokkal nagyobb forgalom bonyolódott a térségben. Valóban a város készítette el ott a szilárd útburkolatot. A Tüzép területén több tulajdonos van, nehezen megoldható a javaslat, továbbá nem gondolja, hogy a tulajdonosok belemennek ebbe a megoldásba.

A lakó-pihenő övezettel kapcsolatos felvetéshez elmondja, hogy itt a forgalom a Szelei faluhoz képest nagyjából 10 %-nyi, ezért a sebességkorlátozások nem indokoltak. Percekig nem közlekednek az utcákon gépjárművek, ezért sem látja indokoltnak a javaslatot. Jellemzően célirányos közlekedés van, az átmenő forgalom nem jellemző. Mindemellett pedig a helyszínek kitáblázása költségigényes lenne, ami ez esetben nagyjából 5 millió Ft-ot tenne ki.

Dr. Iványosi Szabó András:

Ugyanezeket tapasztalta, így az érvei is ugyanezek. Addig nem is lehet a gondolattal érdemben foglalkozni, míg a határoló utak nem épülnek ki. Pl. a Felsőkomárnok utcában, ahol szabályozási szélességi korlátok is vannak, de a burkolatszélesség és az utolsó 100 m burkolatának hiányában is ezzel a felvetéssel nehéz foglalkozni. Egyetért az előterjesztővel.

Király József:

Meglátása szerint le lehet ülni a vállalkozókkal figyelemfelkeltés gyanánt, miszerint itt lakóházak vannak, javasolva, hogy a tehergépjárműves közeledést a saját területükön próbálják végezni.

Megjegyzzi, a lakó-pihenő övezet kijelölése szabályokhoz kötött.

Dr. Orbán Csaba, a Városüzemeltetési Osztály vezetője:

A felvetésre elmondja, hogy a lakó-pihenő övezet kijelölésének a jogszabályi feltételeit nem vizsgálta az előterjesztés, így nem szerepel annak részeként. Felhívja a figyelmet és arról ad tájékoztatást, hogy lakó-pihenő övezetben nagy forgalmú, nagy áruszállítási vonzattal járó ipari, vagy mezőgazdasági üzemek, létesítmények közintézmények nem lehetnek a jogszabály szerint.

Király József:

Ezt követően megállapítja, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs, ezért megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezet 1. pontjának a) változatával (Újerdő utca)?

Szavaztatás követően megállapítja, hogy a bizottság 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

Ezt követően ismerteti a Lócsei utca forgalmi rendjére vonatkozó javaslatot, majd a bizottság egyetértésével megadja a szót az utcában lakó Balázs-Erdélyi Ildikónak.

Balázs-Erdélyi Ildikó:

Elmondja, hogy az utóbbi időben tapasztalható a megkeresésében leírt probléma: A Damjanich János Általános Iskola mellett feltorlódik a lámpás útkereszteződésnél a gépkocsisor, ami gyakran még a Lócsei utcánál tovább is tart. Sokan nem várják ki ezért a sort és bekanyarodnak az utcába, ahol gyakran nagy sebességgel közlekedve az első utcánál már le is vágják az utat. Sebességkorlátozás elrendelését, vagy fekvőrendőr kihelyezését javasolják.

Lévai Jánosné:

Számára is jelezték ezt a problémát, mert a Szent László krt. nagyon terhelt forgalmi szempontból. Megerősíti az elhangzottakat, miszerint sokan kikerülve a lámpát, a kis utcákba befordulnak. A Beregszászi, Brassói, stb. utcákban is indokolt lenne a változtatás. Lehetséges megoldásnak azt látja, hogy a Lócsei utcába ne lehessen befordulni, hanem egyirányú legyen. Megoldást kér a problémára.

Végül kéri, hogy az előterjesztés teljes körű forgalomszabályozása – ami az előterjesztés szerint is indokolt – valósuljon meg a közeljövőben.

Király József:

Régóta megbeszélések tárgyát képviseli az a felvetés, hogy az egyes városrészek egyirányúsítása indokolt, erre tanulmánytervek is készültek.

Dr. Orbán Csaba, a Városüzemeltetési Osztály vezetője:

Egyetért azzal, hogy ezzel foglalkozni kell.

Sipos László:

Egyetért azzal, hogy a problémát meg kell oldani. Hasonlóan a Szelei faluhoz, a Mercedes gyár megközelítésében a Rendőrfalu is érintett, de a visszajutáshoz a városba is nélkülözhetetlen ez a városrész. A torlódások miatt egyetért a Rendőrfalu komplett forgalomtechnikai rendezésével.

Dr. Orbán Csaba, a Városüzemeltetési Osztály vezetője:

Felhívja a figyelmet arra, hogy a térség útjai jelenleg is fejlesztés és felújítás alatt állnak, valamint, hogy a városrészt is érinti az 54-es út fejlesztése. Feltételezésük szerint a Barényi Béla út megépítése is hatással lesz a térségre.

Annak okán nem kezdeményezték még intenzívebben ezt a fajta felülvizsgálatot, mert véleménye szerint érdemes megvárni az említett, jelentős útfejlesztések lezárulását, illetve feltételezni azt, hogy ezek elkészülnek. Ezek együttes hatásainak ismeretével együtt javasolja, hogy ez az átfogó koncepció készüljön el a Rendőrfalu tekintetében. Ez a jövő évben esedékes lehet, de a tavaszt korainak véli.

Megismétli, meg kellene várni azt, hogy a különböző útfejlesztések milyen hatásokkal lesznek a térség közlekedési jellemzőire, mielőtt valamilyen végzetes beavatkozást eszközölnének.

Sipos László:

A felújított utakon a forgalom nem csökken, hanem növekszik. A Rendőrfalu felülvizsgálatával egyetért, véleménye szerint már elkezdhető lenne. A Barényi Béla út kikerülő út lesz a Mercedes II-es ütemének megközelítésére. Aki korábban is azt választotta, hogy kerülővel jár ki a Mercedes gyárhoz, várhatóan a továbbiakban is ezt teszi, aki pedig a megszokott útvonalon közlekedik, az várakozik a forgalmi dugóban.

A Halasi úti lámpás kereszteződésnél feltorlódott sor sokszor a Tesco bekötőútig, vagy akár a Hullám vendéglőig tart. Ez nagyon súlyos problémát fog a lakosság körében okozni, hiszen a forgalom erősen megnövekedett, az a korábbiaknak akár kétszerese is. Az említett út áteresztőképessége már régen felülmúlta a rajta átmenő időszakos forgalmakat a reggeli és a délutáni csúcsidőkben.

Király József:

Egyetért azzal, hogy ezt a problémát meg kell oldani.

Dr. Orbán Csaba, a Városüzemeltetési Osztály vezetője:

Jövőre ez a felülvizsgálat meg fog történni.

Vásárhelyi Dániel:

A Sport utca és a Mindszenti körút összekötésének a lehetőségét veti fel, amely sok problémát megoldana. A régi 5-ös úton ugyanúgy ki lehet jutni és a Széchenyivárosból, ezért ki tudnának ott közlekedni. Nagy terhet venne le a Szent László körútról.

Dr. Iványosi Szabó András:

A III. Béla krt. hiányzó szakasza, azaz a Mindszenti krt. és a Csabay Géza krt. közötti szakasz kiépítése a Szent László krt-ról hatalmas terhet tudna levenni, mert a Széchenyiváros felől jövő forgalom ebben a pillanatban ott tudna keresztül menni a gazdasági vasútállomásnál betorkollva a Mindszenti krt-ba. Még rövidebb is.

Vizsgálat nélkül is valószínű, hogy a Lócsei utca egyirányúsítása nem képtelenség, hiszen a Matkói út el tudná vinni ezt a forgalmat. Ebben az esetben viszont a Matkói útiak tiltakoznának a nagyobb fogalom miatt, a Mindszenti krt-on pedig emiatt előbb-utóbb kialakulna olyan helyzet, ami most is gyakran jellemző, hogy ott torlódik fel a forgalom a csomópontnál.

Kósa József:

Úgy gondolja, hogy egy bizottságtól nem lehet elvárni annak kijelölését, hogy hol legyenek átkötő utak. Sokkal költséghatékonyabb lenne, ha megvizsgálnák a szakértők azt, hogy az említett vendéglőtől a Halasi út felé „Behajtani tilos” tábla kihelyezhető-e (kivéve az ott lakók számára), az ellenkező irány pedig egyirányú lenne. Véleménye szerint, aki az ipari parkba megy, annak számára nem indokolt, hogy a lakott területre behajtsa. Ne ötletelések legyenek. A Hullám vendéglőnél már valóban nagyon nehéz átközlekedni.

Dr. Iványosi Szabó András:

Elmondja, hogy a hozzászólást nem ötletként tette, mert az 541-es út betorkolló szakaszának az áthelyezéséről volt szó, ami állami beruházás lenne, nem az önkormányzat lenne a teherviselő. Az elhangzottak a TRT-ben és szabályozási tervben is szerepelnek és kész építési engedélytervvel rendelkeznek.

Sipos László:

Az 52-es és az 54-es út összekötésének, valamint a két településrész összekötésének a megoldása a Homokbánya mellett húzódó összekötő út kiépítése lenne, ami a bejövő forgalmat el tudná vinni, mentesítene. Nagyon fontosnak tartaná, ha ezt megvalósítaná a város, hiszen az ott élők mindennapos problémáját oldaná meg, de egy hatalmas közlekedési anomáliát is kezelne ezzel együtt, véleménye szerint a legjobb megoldásként.

Király József:

Véleménye szerint a Lócsei utca egyirányúsításának vizsgálatát ki lehetne emelni az egész Rendőrfalut érintő felülvizsgálatból, amikor jövőre az egész térség komplexen felülvizsgálatra kerülne. Most pedig az eredeti javaslatról döntene a bizottság.

Dr. Orbán Csaba, a Városüzemeltetési Osztály vezetője:

Természetesen előbbre vehető, meglátása szerint a februári bizottsági ülésre be tudják terjeszteni.

Lévai Jánosné:

A helyes az lenne, ha a Szent László krt-ról nem lehetne behajtani a Lócsei utcába.

Sipos László:

Egy lakossági fórumot kellene párhuzamosan tartani, megismerendő az ott lakók véleményét. Nyilatkozzanak arról, mit szeretnének, mert ha egy ilyen utca forgalmát megváltoztatják, annak több következménye lesz.

Király József:

Megállapítja, hogy több kérdés, hozzászólás nincs.

Megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezet 1. pontjának b) változatával (Lócsei utca)?

Szavaztatás követően megállapítja, hogy a bizottság 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

Megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezet 1. pontjának c) változatával (Kápolna utca)?

Szavaztatás követően megállapítja, hogy a bizottság 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

Megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezet 1. pontjának d) változatával (Kaptár utca)?

Szavaztatás követően megállapítja, hogy a bizottság 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

Megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezet 1. pontjának e) változatával (Károli Gáspár utca és Bakócz Tamás utca)?

Szavaztatás követően megállapítja, hogy a bizottság 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a javaslatot elfogadta.

Megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezet 1. pontjának f) változatával (Hunyadi János tér)?

Szavaztatás követően megállapítja, hogy a bizottság 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

Ezt követően a hozzászólásra jelentkező Leviczky Cirill képviselőnek adja meg a szót.

Leviczky Cirill képviselő:

Elmondja, hogy a határozattervezet 1/g pontja (Nyíri út) kapcsán megkeresték az ott élők, hogy nagyobb lesz a forgalom a Nyíri út folytatásában. Megnyugtató viszont, hogy egyirányúsítják a rövid szakaszt. Várhatóan az egyik irányba nagyobb forgalom fog terelődni, azonban az út szélessége nem teszi lehetővé, hogy nagy forgalom mindkét irányban folyamatos legyen rajta. Kompromisszumos javaslata ezért, készüljön egy forgalomszámlálás tavasszal még az útszélesítés előtt annak érdekében, hogy találják meg a megoldást, hogyan lehetne a forgalom csökkentését elérni, hiszen a mostani útra terelődik a jelenlegi forgalom. A bizottság találjon ki valamit a forgalomcsökkentésre. Rendkívül sokan költöznek oda ki, sok új telek van.

Sipos László:

A javaslat az ott lakók védelme érdekében készült a bizottság elé. A jelenlegi szélesség nem alkalmas a két irányú forgalomra. Reméli, hogy a lezárás esetén nem áll fenn a helyzet, egyetért a forgalomszámlálási javaslattal. Kifelé menet elképzelhető, hogy lesz forgalomművekedés, hiszen ugyanazok fogják az ott lakók közül használni az utat.

Király József:

Megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezet 1. pontjának g) változatával (Nyíri út)?

Szavaztatás követően megállapítja, hogy a bizottság 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

Megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezet 1. pontjának h) változatával (Egyetértés és Vízöntő utcák)?

Szavaztatás követően megállapítja, hogy a bizottság 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

Ezt követően megkérdezi, hogy ki ért egyet a határozat-tervezet 2. pontjával?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a következő határozatot hozta:

104/2018. (X. 16.) VVB. számú határozat
Közüti forgalomszabályozási döntések

A Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság megtárgyalta Sipos László tanácsnok 26.119-3/2018. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

1.) A bizottság

- a.) Újerdő utca forgalmi rendjét változatlan hatállyal fenntartja.

- b.) A Lócsei utca forgalmi rendjét változatlan hatállyal fenntartja.
- c.) A Kápolna utca Széchenyi körút és a Munkácsi utca közötti útszakasz forgalmi rendjét változatlan hatállyal fenntartja.
- d.) A Kaptár utcán az Aranyeső utca útkereszteződésénél 2018. november 16. napjától kezdődő hatállyal „Elsőbbségadás kötelező” közlekedési táblát helyez ki.
- e.) A Károli Gáspár és Bakócz Tamás utcák fennálló forgalmi rendjét változatlan hatállyal fenntartja.
- f.) A Hunyadi János téren, a Hunyadi János tér 5. és Liszt Ferenc utca közötti útszakaszon 2018. november 16. napjától kezdődő hatállyal megállási tilalmat vezet be.
- g.) Nyíri út - 445. sz. főút körforgalomnál a Nyíri útra behajtási tilalmat vezet be legkésőbb a 445. sz. főút forgalomba helyezéséig.
- h.) Az Egyetértés és Vízöntő utcák forgalmi rendjét változatlan hatállyal fenntartja.
- 2.) A bizottság felkéri Sipos László tanácsnokot, hogy jelen döntéséről a kezdeményezőket tájékoztassa, továbbá gondoskodjon a forgalmi rend változásokhoz kapcsolódó közúti jelzések elhelyezéséről.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Sipos László tanácsnok

A határozatról értesülnek:

- 1-7.) A bizottság tagjai
 8.) Dr. Orbán Csaba, a Városüzemeltetési Osztály vezetője
 9.) Irattár

* * *

Király József:

Ezt követően megállapítja, hogy több hozzászólás nincs, a bizottság a napirendek tárgyalását befejezte, ezért megköszönve a jelenlévők részvételét, valamint a bizottság munkáját, az ülést 15.25 órakor bezárja.


Király József
 elnök




Sipos László
 alelnök

