

28.583-2/2018.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2018. október 18-án megtartott üléséről

Jelen lévő képviselők: Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester,
Dobos József, Engert Jakabné, Falu György Tamás,
Hörcsök Imre, Király József, Kósa József, Leviczky Cirill,
Lévai Jánosné, Mák Kornél, Molnár Pál, Nemcsik Mátyás
Ferenc, Pásztai András, Radics Tivadar, Sipos László,
Süli Csontos Ottó László, Szőkéné Kopping Rita,
Dr. Sztachó-Pekáry István képviselők **(18 fő)**

Nem képviselő alpolgármesterek: Dr. Homoki Tamás és
Gaál József alpolgármesterek

Igazoltan távol: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester, Bogasov István,
Falusi Norbert, Kovács Ferenc képviselők

Jelen vannak továbbá: Dr. Határ Mária jegyző,
Dr. Boros Anita aljegyző,
Dr. Mayer Endre aljegyző,
Varga Miklós, a Gazdálkodási Osztály vezetője,
Dr. Molnár András, az Igazgatási Osztály vezetője,
Csányi Katalin, a Műszaki Osztály vezetője,
Csonkáné Panek Andrea, a Szociálpolitikai Osztály
csoportvezetője,
Dr. Orbánné Veres Ildikó, a Képviselőtestületi O. vezetője,
Dr. Patay Balázs, a Jogi Osztály vezetője,
Ladics Monika, a Humánszolgáltatási Iroda vezetője,
Csonka Imre, a Társadalompolitikai Osztály vezetője,
Öveges László, a Mérnöki Iroda vezetője,
Borbélyné Balogh Katalin, a Várostervezési O. vezetője,
Dr. Orbán Csaba, a Városüzemeltetési Osztály vezetője,
Ónodiné Takács Erika, az Ellenőrzési Csoport vezetője,
belső ellenőrzési vezető,
Berenténé Dr. Meskó Mária, a Jegyzői Titkárság vezetője,
Balogh Zoltán, a Pályázatkezelési és Közbeszerzési
Osztály vezetője,
Tóth Péter, az Adó Osztály vezetője,
Vargháné Kun Henrietta, a Humánpolitikai Csoport vezetője,
Szabóné Pataki Gyöngyi, a Képviselőtestületi Osztály
csoportvezetője,
László Anita és Gárdi Nikola, a Képviselőtestületi Osztály
munkatársai, valamint
a meghívottak, újságírók és érdeklődő állampolgárok.

Dr. Szeberényi Gyula Tamás:

Köszönti a jelenlévőket, majd az ülést megnyitja.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes; a 22 fős képviselőtestületből az ülés kezdetén 18 fő van jelen.

Ezt követően bejelenti, hogy napirend előtti felszólalásra 3 képviselő jelezte előzetesen igényét írásban, akiknek megadja a szót.

Király József:

Napirend előtti felszólalásának címe: „Közlekedési helyzet Kecskeméten”

Napirend előtti felszólalása során elmondja, hogy ha visszatekintenek, akkor olyan események történtek a város életében, amelyek hírei megérintették Kecskemét lakosait. Említést tesz a körforgalmak megépítéséről és a velük kapcsolatos hírekről. Újra ráirányítja a figyelmet Kecskemét közlekedésére, melynek kapcsán a múlt héten, a Máriavárosban történt halálos balesetet említi meg. Elmondja, hogy a tavaly elindult intézkedések leginkább a gyalogosátkelőhelyeken történő biztonságos átkelésre irányultak. Sajnálatosnak tartja, hogy a tavaszra megígért ütemterv nem úgy valósult meg, mint ahogy azt eltervezték. Elmaradt az intelligens zebrák kialakítása, valamint a gyalogosátkelőhelyek pótvilágítása, amire nagy szükség lenne. A LED lámpás közvilágítás nem megfelelő a gyalogosok védelmére az egyre sötétedőbb időszakban. Véleménye szerint szükség lenne a közlekedési morál javítására is. Az Országgyűlés pár nappal ezelőtt megszüntette a lakástakarékossági modell eddigi konstrukcióját, ami a lakosságra nagy mértékben kihat, beleértve a kecskeméti lakosokat is. Kifogásolta, hogy ezáltal a szokásos nemzeti konzultáció elmaradt. Országosan, mintegy másfél millió embernek nyújtott segítséget ez a megtakarítási modell lakásvásárlásra, lakásfelújításra, amit elsősorban a kis jövedelmű családok vettek igénybe. A társasházak is ebből finanszírozták a felújításukat. Ezt a támogatást a CSOK-kal ellentétben a gyermektelen házaspárok, egyedülállók és a nyugdíjasok is igénybe tudták venni. Véleménye szerint ennek az intézkedésnek a negatív következménye a város életében gyorsan jelentkezhet a környezet megújulásánál, az omladozó falak rendbetételénél. Sajnálja, hogy Kecskemét városának országgyűlési képviselői nem tettek semmit annak érdekében, hogy megakadályozzák mindenféle újbóli lehetőség biztosítása nélkül ennek a takarékosági formának a megszüntetését.

Végezetül mindenkinek kíván méltóságteljes megemlékezést az október 23-ai forradalom kapcsán, valamint arra hívja fel a figyelmet, hogy mindenki gondolja át a hosszú hétvége alatt, hogy jó irányba folyik-e az élete és az ország jövője.

Radics Tivadar:

Napirend előtti felszólalásának címe: „Találkozás a konstruktív párbeszéd jegyében Beregszászon”

2018. október 10-11-én került megrendezésre a Kecskeméti Városi Civil Kerekasztal, a Magyar Máltai Szeretetszolgálat Kecskeméti Szervezete, valamint a Kárpátaljai Máltai Szeretetszolgálat együttműködésében a II. Közép-Európai Civil Konferencia Beregszászon, amelyen Ő is részt vett az önkormányzat képviselőjeként. Az

esemény több mint 130 résztvevő jelenlétében került megtartásra, melyet nagy érdeklődés övezett. Fő hangsúlyt kapott a tanácskozás során a szervezetek munkájának a megismerése, valamint a figyelem az együttműködési és a párbeszédkészség fejlesztésére irányult, ami a jelen politikai helyzetben különösen nagy jelentőséggel bír. Több országból jelentek meg szervezetek. Magas szinten képviseltette magát a Szuverén Máltai Lovagrend Franc Selm Rafferstatt személyében, aki a rend romaügyi nagykövete. Előadást tartott többek között Köteles László, a szlovákiai Csemadok elnök helyettese és a Rákóczi Szövetség vezető munkatársa. A Kecskeméti Városi Civil Kerekasztalt Kerényi György soros elnök mutatta be. A párbeszéd ismét megerősítette, hogy a jóért tenni kívánó emberek egy nyelvet beszélnek a különbözőségük, a különböző lehetőségük ellenére. A résztvevők támogatnak minden olyan kezdeményezést, ami a civil háló erősítését szolgálja. Külön kihangsúlyozták, hogy a civil kapcsolatok erősödését és megtartó erejét az ehhez hasonló találkozások tudják a leginkább szolgálni. A Kárpát-medencei szervezetek részéről konkrét kérdés volt, hogy Magyarország minél jobban segítse a Kárpát-medencében élőket elsősorban a nemzeti összetartozásuk kifejezése érdekében. A rendezvénysorozat keretében a résztvevőknek gazdag kulturális programban volt része. A Kárpátaljai Rezeda Táncsoport előadása a művészet eszenciája volt. A konferencia megvalósulását a Rákóczi Szövetség, a Magyar Máltai Szeretetszolgálat és a Beregszászi Máltai Szeretetszolgálat támogatta.

Engert Jakabné:

Napirend előtti felszólalásának címe: „Célok és megvalósulások az egészségügyi alapellátásban”

Az egészségügyi alapellátás fejlesztésére, a szolgáltatások feltételeinek a korszerűsítésére új innovatív szakmai, valamint egészségnevelési- és fejlesztési programok szervezésére való igény fogalmazódott meg az elmúlt években. A felsorolt célokat segítették mindazon pályázati lehetőségek, amelyekre sikeresen tudott pályázni a város. Az Egészségügyi Szociális Intézmények Igazgatósága a háziorvosok szakmai együttműködésnek köszönhetően több mint fél milliárdos fejlesztésre pályázhatott, amit sikeresen meg is nyert. Megnyílt az Egészségfejlesztési Iroda 2018. szeptember 17-én, amely az Egészségügyi Szociális Intézmények Igazgatóságának épületében került kialakításra, illetve az intézmény feladataihoz lett integrálva a program. Az Egészségfejlesztési Iroda sokrétű programok szervezésével foglalkozik: egészségnapok szervezése, felvilágosító tanfolyamok, drog, alkohol prevenciók tréningek megtartása stb. Továbbá egy nagyon komplex egészségszűrő program megvalósítását fogja koordinálni annak érdekében, hogy javuljon a lakosság egészségi állapota. A szolgáltatásokhoz mindenkinek beutalási rendszer nélkül lesz lehetősége hozzájutni. Tájékoztatásként elmondja, hogy megkezdte munkáját a Kecskeméti Praxisközösség is 2018 szeptemberében. Jelen esetben ez hat felnőtt és két gyermek háziorvosi praxis együttműködését jelenti, ami az ellátottak körének 12-13%-át teszi ki a városban. Ez egy teljesen újszerű formát jelent, ami egyértelműen arra épül, hogy a praxisban tevékenységet vállalt orvosok szakmailag, koordinációban és kommunikációban együttműködve végzik a feladatukat. Az orvosok munkáját segítik a gyógytornászok, a dietetikusok, a mentálhigiénikus szakemberek. Ezen kívül lehetőség van a védőnők és az egészségfelelősök csoportos tanácsadására is.

Újszerű a rendszerben, hogy egy közösségi szemléletnek megfelelően történik a működtetés, valamint a hagyományos rendelésen túl egy prevenciós szemléletű rendelés is elindul. Beszámol az alapellátás infrastrukturális fejlesztéséről. Közel 300 milliós infrastrukturális fejlesztés valósult meg, amely tizenkettő felnőtt, nyolc gyermekorvosi rendelőt, valamint tíz védőnői tanácsadót foglal magában. Véleménye szerint ez a gyógyító munka minőségét, a jobb munkakörnyezetet, a kellemes komfortérzetet és a költséghatékonyságot is jelenti. A felújítással érintett rendelők: Batthyány utca, Czollner tér, Kada Elek utca, Nyíri út, Széchenyi tér, Piaristák tere. A rendelők többségénél energetikai fejlesztést és korszerűsítést, teljes körű akadálymentesítést, gépészeti, elektromos korszerűsítést, a vizesblokkok felújítását és festést végeztek. Úgy gondolja, hogy ez a felújítás az egészségügyi alapellátásban egy mérföldkő. A Piaristák terén a rendelők alagsorában egy védőnői szolgálat fog indulni 2019. január 1-jét követően. Ez egy újszerű kezdeményezés. Az egészséges életmód, a szűrővizsgálatok mellett, sokrétű egyéb tevékenységet is fognak végezni a védőnők. A fő tevékenységük a méhnyakrák szűrés lesz, azonban a speciális táplálkozást igénylő felnőttek és gyermekek részére táplálkozási tanfolyamokat fognak szervezni. Köszönetet mond mindazoknak, akik a munkájukkal hozzájárultak a fejlesztéshez, ami az egészségügyi alapellátás terén történt, valamint külön köszöni a lakosságnak, a betegeknek, hogy mindezt türelmesen végig várták.

Dr. Szeberényi Gyula Tamás:

Megkéri Engert Jakabné képviselő asszonyt, hogy az időkeretet próbálja meg betartani.

Bejelenti, hogy a napirend előtti felszólalásokat követően a napirend elfogadása következik.

A kiküldött írásos meghívóhoz az alábbi kiegészítéseket teszi:

- Falusi Norbert képviselő jelezte, hogy nem tud részt venni a közgyűlés ülésén, ezért a napirenden 22-es sorszámon szereplő indítványát visszavonta,
- a napirenden nem szereplő, ülés előtt kiosztott 23., 24., 25., 26., és 27. sorszámú képviselői indítványokat az SZMSZ 13.§ (2) bekezdésében foglaltaknak megfelelően napirendre felvettnek kell tekinteni.
- javasolja a napirenden szereplő 23. sorszámú képviselői indítványt a 18. sorszámú napirendet követően tárgyalni.
- az ülés előtt került kiosztásra a napirenden 8. sorszámon szereplő előterjesztéshez egy előterjesztői kiegészítés.

Szókéné Kopping Rita:

A napirenden 2. sorszámon szerepel a közművelődésről szóló új önkormányzati rendelet megalkotása. Ebben a témában több megkeresés érkezett hozzá civil szervezetektől, szakemberektől, akik kifogásolták, hogy a rendelet-tervezet elkészítését megelőzően nem kérték ki a véleményüket, és nem vonták be a munkálatokba őket. Véleménye szerint ez egy nagyon komoly téma. Javasolja, hogy küldjék vissza a rendelet alkotóinak az anyagot és egy szélesebb körű tárgyalás eredményeként gondolják át újra a rendeletet. Javasolja tehát a rendelet-tervezet napirendről történő levételét.

A 27. sorszámon szereplő képviselői indítványát visszavonja, tekintettel arra, hogy

azt az ülést megelőzően átbeszélte jegyző asszonnyal.

Dr. Szeberényi Gyula Tamás:

Elmondja, hogy a rendelet-tervezetet nem tudja „visszaküldeni” az alkotóihoz, mert az maga az önkormányzat. Ezért nem támogatja a javaslatot. A 2. napirendi pont vitájánál képviselő asszony elmondhatja a felmerülő problémákat, ahol majd az ellenvélemények is elhangoznak. Úgy gondolja, hogy ha ezek az aggályok felmerülnek és jogosnak tűnnek, akkor még mindig el lehet napolni, illetve le lehet venni napirendről a rendelet-tervezetet és újra tárgyalni. Azt, hogy fel se vegyék napirendre, azt semmiféleképpen nem javasolja, de a javaslatról szavazni fognak.

Radics Tivadar:

Tájékoztatásul elmondja, hogy a Lánchíd sportpályaért aggódó civil polgárok is jelen vannak a közgyűlés ülésén. Nem látja semmi akadályát annak, hogy előre vegyék azokat a napirendeket, amelyek ezt a kérdést érintik. Javasolja, hogy a 18. sorszámú, valamint a 23. sorszámú napirendi pontokat a közgyűlés első, illetve második napirendi pontként tárgyalja a jelen lévő polgárookra tekintettel.

Dr. Szeberényi Gyula Tamás:

Megkérdezi, ki ért egyet azzal, hogy a 2. sorszámon szereplő napirendi pontot a testület vegye le a napirendről?

(Szavazáskor a képviselőtestület 18 tagja tartózkodott az ülésteremben.)

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 5 igen szavazattal, 11 ellenszavazattal és 1 tartózkodással nem fogadta el a javaslatot.

Megkérdezi, ki ért egyet azzal, hogy a 18. sorszámú napirendi pontot 1. napirendi pontként, a 23. sorszámú napirendi pontot 2. napirendi pontként tárgyalja meg a testület.

(Szavazáskor a képviselőtestület 18 tagja tartózkodott az ülésteremben.)

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 6 igen szavazattal, 9 ellenszavazattal és 2 tartózkodással nem fogadta el a javaslatot.

Megkérdezi, ki ért egyet azzal, hogy a 23. sorszámú napirendi pontot a 18. sorszámú napirendi pontot követően tárgyalja a testület.

(Szavazáskor a képviselőtestület 18 tagja tartózkodott az ülésteremben.)

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 18 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

Megkérdezi, ki ért egyet az ülés módosított napirendjével.

(Szavazáskor a képviselőtestület 18 tagja tartózkodott az ülésteremben.)

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 15 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 3 tartózkodással elfogadta az ülés napirendjét az alábbiak szerint:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
177/2018. (X.18.) határozata
Az ülés napirendje

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése a 2018. október 18-ai ülés napirendjét a meghívó szerint fogadja el az alábbi módosítással:

- az SZMSZ 13.§ (2) bekezdésében foglaltaknak megfelelően napirendre felvettnek tekintendő képviselői indítványokat 23, 24, 25, 26, 27 sorszámon tárgyalja,
- a 23-as sorszámú képviselői indítványt a 18. sorszámú napirendet követően tárgyalja.

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei

EZT KÖVETŐEN AZ ÜLÉS NAPIRENDJE AZ ALÁBBI:

NAPIRENDI JAVASLAT

ELŐTERJESZTÉSEK:

- 1) Az egészségügyi alapellátási körzetekről szóló 5/2018. (IV.26.) önkormányzati rendelet módosítása (1.)

Előterjesztő: Esélyteremtési Bizottság

- 2) A közművelődésről szóló új önkormányzati rendelet megalkotása (2.)

Előterjesztő: Értékmegőrzési Bizottság

- 3) A Településszerkezeti Terv és a Helyi Építési Szabályzat módosítása (3.)
(A tanulmányterv elérhetősége: www.kecskemét.hu/uploads/TSZdéliipar2.zip)

Előterjesztő: Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság

- 4) A Kecskemét, Homokbányán lévő 21931 hrsz-ú ingatlan értékesítése érdekében pályázat kiírása és a Kecskemét, Szent István városrészben található 7393/2 hrsz-ú Péter utca forgalomképesse nyilvánítása csereszerződés megkötése érdekében (4.)
- 5) A BÁCSVÍZ Zrt.-vel kapcsolatos döntés (5.)

- 6) A Kecskeméti Tankerületi Központtal kötött átadás-átvételi megállapodás és vagyonkezelési szerződés módosítása (6.)
- 7) Támogatási kérelmekkel kapcsolatos döntések meghozatala (7.)
- 8) Alapítványi forrás átadásáról szóló döntések meghozatala (8.)

A 4-8. napirendi pontok előterjesztője: Dr. Szeberényi Gyula Tamás
alpolgármester

- 9) A Kálmán Lajos Óvodával kapcsolatos döntés meghozatala (9.)

Előterjesztő: Mák Kornél alpolgármester

- 10) Térfelügyeleti kamerarendszer telepítése (10.)

- 11) Az autóbusszal végzett menetrend szerinti helyi személyszállítási közszolgáltatási szerződés módosítása (11.)

A 10-11. napirendi pontok előterjesztője: Dr. Homoki Tamás alpolgármester

- 12) Telekhasznosításhoz és belterületbe vonáshoz kapcsolódó döntések, településrendezési szerződések (12.)
- 13) A településrendezési eszközök módosításának közbenső véleményezése (13.)
(Az előterjesztés mellékletei az alábbi linken érhetők el
www.kecskemethu/uploads/trtvel20181018.zip)
- 14) Köztéri alkotás elhelyezése (14.)

A 12-14. napirendi pontok előterjesztője: Városrendezési és
Városüzemeltetési Bizottság

ZÁRT ÜLÉS:

- 15) Fellebbezés előterjesztése szociális ügyben (15.)

Előterjesztő: Mák Kornél alpolgármester

* * *

BESZÁMOLÓK:

- 16) Beszámoló a 2018. I. félévében lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról (16.)
- 17) Beszámoló a „Kék-víz” Észak-Bács-Kiskun Megyei Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulás 2017. évi működéséről (17.)

A 16-17. napirendi pontok előterjesztője: Dr. Szeberényi Gyula Tamás
alpolgármester

TÁJÉKOZTATÓK:

18)Tájékoztató a Kecskeméti Arany János Általános Iskola Lánchíd Utcai Sport Általános Iskolája melletti sportpálya felújításával kapcsolatosan (18.)

Előterjesztő: Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester

19) Képviselői indítvány a Lánchíd utcai sportpálya felújításával kapcsolatban (23.)

20)Tájékoztató Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala és Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Informatikai Biztonsági Szabályzatáról (19.)

Előterjesztő: Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester

21)Gyermek- és pedagóguslétszámok alakulása az óvodákban a 2018/2019.nevelési évben (20.)

22)Tájékoztató a köznevelési intézmények digitális eszközigényéről (21.)

A 21-22. napirendi pontok előterjesztője: Mák Kornél alpolgármester

INDÍTVÁNY:

23) Képviselői indítvány hajléktalanellátással kapcsolatban (24.)

24) Képviselői indítvány a KTE pályával kapcsolatban (25.)

25) Képviselői indítvány munkásszállással kapcsolatban (26.)

(A KÖZGYŰLÉS AZ ELŐTERJESZTETT NAPIRENDI PONTOKAT MEGTÁRGYALTA.)

* * *

1.) NAPIRENDI PONT

Az egészségügyi alapellátási körzetekről szóló 5/2018. (IV.26.) önkormányzati rendelet módosítása

Előterjesztő: Esélyteremtési Bizottság

(A bizottság 4.584-16/2018. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Dr. Szeberényi Gyula Tamás:

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Megkérdezi, ki ért egyet a rendelet-tervezettel.

(Rendeletalkotáskor a képviselőtestület 18 tagja tartózkodott az ülésteremben.)

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 17 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül megalkotta a **16/2018. (X.18.) önkormányzati rendeletét az egészségügyi alapellátási körzetekről szóló 5/2018. (IV.26.) önkormányzati rendelet módosításáról**, amely a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

* * *

2.) NAPIRENDI PONT

A közművelődésről szóló új önkormányzati rendelet megalkotása

Előterjesztő: Értékmegőrzési Bizottság

(A bizottság 1764-32/2018. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Dr. Szeberényi Gyula Tamás:

Megadja a szót Mák Kornél alpolgármesternek.

Mák Kornél:

Röviden reagál a Szőkéné Kopping Rita képviselő asszony által felvetett kérdésre. A rendelet-tervezet a hatályos törvények és rendeletek szerint fogalmazódik meg. Az intézményi hálónál - amelyhez a művelődési és a kulturális szervezetek tartoznak -, az intézmények általi véleményezés, valamint az egyeztetés megtörtént. A törvény arra biztosít lehetőséget, hogy közművelődési kerekasztal jöhessen létre a városban. Jelen esetben kerekasztal nem működik Kecskemét városában, amit indítványozni lehetne. Úgy gondolja, hogy a fogalmakkal kapcsolatban van egy kis félreértés. Ha létrejön egy kerekasztal, akkor annak vannak közművelődési, vagy művelődéssel foglalkozó szervezetei, melyek nem azonosak azzal, amit a törvény szabályoz közművelődési kerekasztalként. Az egyeztetésekben is törvényszerűen kell eljárni. Elmondja, hogy az Értékmegőrzési Bizottság ülésén több módosító javaslat hangozott el, melyeket a bizottság elfogadott. Többnyire azokat a kéréseket tartalmazták, amelyeket a Városi Civil Kerekasztal részéről is megfogalmazódtak. Véleménye szerint arra mindig megvan a lehetőség, hogy a civil szervezetek, valamint a városvezetés, vagy a bizottság részéről megbeszéljék, megvitassák a felmerülő kérdéseket. Ismételten elmondja, hogy ne keverjék össze a két rendszert. Az egyiket egy törvényi folyamat eljárásánál kell figyelembe venni, ami a résztvevők kizorítása nélkül valósul meg. A másik, a civil szervezettel való egyeztetés. Az Értékmegőrzési Bizottság ülése nyilvános, tehát ha itt elmondja valaki a felvetését, azt mindig figyelembe veszik.

Király József:

A közművelődésről szóló új önkormányzati rendelet megalkotása, hogy hogyan született, az vitára adhat okot, de hogy a rendelet mit tartalmazzon, az már az önkormányzaton múlik. Ha az önkormányzat azt mondja magáról, hogy egy európai közösséghez és kultúrkörhöz tartozik, amit megéltek az elmúlt 1000 évben, megtapasztalva annak a fontosságát, hogy békében éljenek. Elmondása szerint az

Európai Uniónak a legfontosabb üzenete, hogy Európában és Magyarországon is végre béke van. Elfogadhatatlannak tartja, hogy egy befogadó város kulturális intézménye tömeggyilkosról szóló könyvre „teszt szavazatot”. Nem a II. Világháború utáni időszakot idézné fel, hanem az akkori feljegyzéseket demonstrálná.

Dr. Szeberényi Gyula Tamás:

Megkérdezi, hogy mennyire tartozik a napirendhez?

Király József:

Véleménye szerint teljes mértékben ide tartozik. Héjjas Iván tömeggyilkos könyvét mutatják be a Cifrapalota dísztermében egy olyan alpolgármesterrel együtt, akit közösen választottak meg. Ezt kikéri magának. Nem adhatnak helyet egy ilyen embernek, aki a zsidókkal és más gondolkodású emberekkel miként bánt el az I. és II. Világháborúban. Ilyen embernek nem adhat helyet Kecskeméten egyetlen kulturális intézmény sem. Nem olvas fel dokumentumokat, pedig érdemes lenne. Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester szerint ez nem tartozik a 2. napirendi ponthoz. A dokumentumok a szocializmus előtt születtek meg, az akkori időszakban Horthy Miklós vezetésével az ilyen embereket felmentették. Ezt nagy szégyennek tartja, és azt, hogy Héjjas Ivánt még egyszer idehozzák, azt tartja a legnagyobb szégyennek.

Dr. Szeberényi Gyula Tamás:

Úgy gondolja, hogy a Király József képviselő által elmondottaknak semmi köze nem volt a napirendhez. Nem akar az ilyen fajta „történészkedésekből” vitát nyitni. Fel van háborodva. Király József képviselő úr megpróbálta rávenni arra, hogy tiltson be egy rendezvényt. Úgy gondolja, hogy a rendszerváltás nem azért jött létre, hogy betiltson bármilyen rendezvényt és kéri, hogy 40 évet lapozzon előre a naptárában.

Szőkéné Kopping Rita:

A napirenddel kapcsolatosan elfogadja alpolgármester úr érvelését. A kérése azonban az lenne, hogyha érkeznek be javaslatok, valamint módosító indítványok a rendelettel kapcsolatosan a civil szervezetektől és szakemberektől, azt tárgyalja meg a bizottság és építse be, illetve módosítsa a rendeletet, ha az szükséges.

Dr. Szeberényi Gyula Tamás:

Természetesen, ha módosító javaslat fogalmazódik meg, akkor arra figyelemmel lesznek. Úgy gondolja, hogy Szőkéné Kopping Rita képviselő asszony is megfogalmazhatja, ha a javaslatok hozzá érkeztek.

Radics Tivadar:

A rendelet célja, hogy a város művelődési érdekeit, kulturális szükségleteit vegye figyelembe. Szeretné, ha megvalósulna Kecskemétről egy olyan tankönyv, amit az általános és középiskolások használhatnának. Úgy gondolja, hogy remek lehetőség lett volna, hogyha Kecskemét városának 650. évfordulójára kiadtak volna egy ilyen tankönyvet. Tudomása szerint Falusi Norbert képviselő ezt elő is terjesztette az Értékmegőrzési Bizottság ülésén. Tudomása szerint lettek is volna olyan

történészek, akik a tankönyv létrehozását elvállalták volna. Óriási hiányosságnak gondolja ezt a város tekintetében. Példaként megemlíti, hogy még Ladánybenének is van egy könyve a településéről. Nyíró József esetét említi meg, akinek az utcanévtábla elnevezését le kellett venni a napirendről.

Dr. Szeberényi Gyula Tamás:

Ez éppúgy nem tartozik a napirendi ponthoz, mint az előbb Király József felszólalása. Ezek a fajta felszólalások nem szolgálik a közgyűlés munkáját.

Radics Tivadar:

Nyíró József benne van a tankönyvekben, mert egy nagyon fontos feladatot látott el, ahogy Héjjas Iván is. Mindketten védték a magyar határt.

Mák Kornél:

Előző felszólalását kiegészíti azzal, hogy ha érkezik a civil kerekasztal részéről jelzés, akkor azt figyelembe veszik. A helyi tankönyvhöz kapcsolódóan elmondja, hogy Hajagos Csaba és Rigó Róbert történészek és még sokan mások ezen dolgoznak.

Dr. Szeberényi Gyula Tamás:

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez további kérdés, hozzászólás nincs, további módosító javaslat nem hangzott el.

Megkérdezi, ki ért egyet a módosított rendelet-tervezettel, figyelembevétel az Értékmegőrzési Bizottság, mint előterjesztő módosító javaslatát.

(Rendeletalkotáskor a képviselőtestület 18 tagja tartózkodott az ülésteremben.)

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 15 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 3 tartózkodással megalkotta a **17/2018. (X.18.) önkormányzati rendeletét a közművelődésről**, amely a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

* * *

3.) NAPIRENDI PONT

A Településszerkezeti Terv és a Helyi Építési Szabályzat módosítása

Előterjesztő: Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság

(A bizottság 849-146/2018. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Dr. Szeberényi Gyula Tamás:

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel.

(Határozathozatalkor a képviselőtestület 18 tagja tartózkodott az ülésteremben.)

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 18 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
178/2018. (X.18.) határozata**

A Településszerkezeti Terv módosítása

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta a Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság 849-146/2018. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

I.

1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy a határozat 1. melléklete szerinti településrendezési szerződést megkötí. A közgyűlés felhatalmazza Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármestert a településrendezési szerződés aláírására.

2.) A közgyűlés az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 9/B. § (2) bekezdés a) pontja alapján biztosított jogkörében a Településszerkezeti Tervet és annak leírását a 3. és 4. mellékletek I. pontjai szerint módosítja. A módosítás 2018. december 1-én lép hatályba.

3.) A közgyűlés felkéri Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármestert, hogy a módosított településrendezési eszközöket küldje meg az állami főépítési hatáskörében eljáró megyei kormányhivatalnak és az eljárásban részt vevő államigazgatási szervnek.

4.) A közgyűlés úgy dönt, hogy megkötött településrendezési szerződés alapján kezdeményezi a kecskeméti

0801/183 hrsz-ú, 1 873 m² területű,
0801/273 hrsz-ú, 53 547 m² területű
0801/275 hrsz-ú, 10 784 m² területű
0801/277 hrsz-ú, 21 310 m² területű és
0801/279 hrsz-ú, 34 168 m² területű,
gazdasági ipari területfelhasználási célú földrészletek belterületbe vonását.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester

II.

1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy a határozat 2. melléklete szerinti településrendezési szerződést megkötí. A közgyűlés felhatalmazza Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármestert a településrendezési szerződés aláírására.

2.) A közgyűlés az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 9/B. § (2) bekezdés a) pontja alapján biztosított jogkörében a Településszerkezeti Tervet és annak leírását az 3. és 4. mellékletek II. pontjai szerint módosítja. A módosítás 2018. december 1-én lép hatályba.

3.) A közgyűlés felkéri Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármestert, hogy a módosított településrendezési eszközöket küldje meg az állami főépítési hatáskörében eljáró megyei kormányhivatalnak és az eljárásban részt vevő államigazgatási szervnek.

4.) A közgyűlés úgy dönt, hogy a megkötött településrendezési szerződés alapján - a kecskeméti 0801/209 és 0802 hrsz-ú földrészletek telekhatárrendezéséből - kialakuló 0801/209 hrsz-ú, 28 823 m² területű, gazdasági ipari területfelhasználási célú földrészlet belterületbe vonását kezdeményezi.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Borbélyné Balogh Katalin, a Várostervezési Osztály vezetője
és általa: érintettek

a 178/2018. (X.18.) határozat 1. számú melléklete

TELEPÜLÉSRENDEZÉSI SZERZŐDÉS

amely létrejött egyrészről

Ábel József
Születési idő:
Anyja neve:
Lakcím:

Nagy Imre Pál
Születési idő:
Anyja neve:
Lakcím:

Kenderes Zoltán József
Születési idő:
Anyja neve:
Lakcím:

(Ábel József, Nagy Imre Pál és Kenderes Zoltán József (a továbbiakban együtt: Tulajdonosok) nevében és helyett a 2. sz. mellékletként csatolt teljeskörű meghatalmazások alapján az Infogroup Ipari Ingatlan Zártkörűen Működő Részvénytársaság (képviseli: Székely Ádám, székhely: 1115 Budapest, Bartók Béla út 105-113., adószám: 24715629-2-43) jár el.)

**Városi Ipari és Logisztikai Ingatlanfejlesztő Kft.
(képviseli: Székely Ádám)**

Székhely: 6000 Kecskemét, Csányi János krt. 14. II. em.

Adószám: 26392891-2-03

Számlaszám: 11500092-11105707-00000000

Számlavezető pénzügyintézet: TAKSZÖV BANK Electronic Banking fiók
(1122 Budapest, Pethényi köz 10.) továbbiakban Beruházó, valamint

másrészről

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata

Székhely: 6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.

Adószám: 15724540-2-03

KSH szám: 15724540-8411-321-03

Számlaszám: 11732002-15337544

Számlavezető pénzügyintézet: OTP Bank Nyrt.

Képviseli: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester, (az alpolgármesterek közötti feladat megosztásról és kiadmányozásról szóló 2/2014. sz. Polgármesteri Utasítás alapján aláírásra jogosult: Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester) - továbbiakban: Önkormányzat között

az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (továbbiakban: Étv.) 30/A. § (1) bekezdésében foglaltakra figyelemmel, valamint Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése .../2018. (X.18.) határozata alapján, alulírott napon és helyen, az alábbi feltételek mellett:

Preambulum

1. Szerződő felek rögzítik, hogy a Tulajdonosok és az Önkormányzat jelen településrendezési szerződés (továbbiakban: szerződés) 1. sz. mellékletét képező térképen „A” jelzéssel feltüntetett 121 682 m² területen fekvő ingatlanoknak a feltüntetett arányában tulajdonosai:

	HRSZ	Fekvés/Városrész	Terület	Művelési ág	Tulajdonos	Tulajdoni hányad
1.	0801/273	külterület / Kecskemét-Városföld	53 547 m ²	szántó	Ábel József	15098/17664
					Kenderes Zoltán József	2544/17664
					Nagy Imre Pál	22/17664
2.	0801/275	külterület / Kecskemét-Városföld	10 784 m ²	szántó	Ábel József	1/1
3.	0801/277	külterület / Kecskemét-Városföld	21 310 m ²	szántó	Ábel József	1/1
4.	0801/279	külterület / Kecskemét-Városföld	34 168 m ²	szántó	Ábel József	1/1
5.	0801/183	külterület / Kecskemét-Városföld	1 873 m ²	erdő	Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata	1/1

2. A szerződő felek rögzítik, hogy a Beruházó és az Infogroup Ipari Ingatlan Zrt. között folyamatban lévő engedélyezés alapján az 1. pontban meghatározott ingatlanokra – a 0801/183 hrsz-ú ingatlan kivételével – új jelzálogjog jogosultként a Beruházó kerül feltüntetésre. Ezen engedélyezést követően a jelen szerződésben meghatározott jogok és kötelezettségek vonatkozásában jelzálogjog jogosult alatt a Beruházó értendő.
3. Szerződő felek rögzítik, hogy az 1. pontban meghatározott ingatlanokat egyhangúlag és összegzőleg a területfejlesztéssel érintett ingatlanoknak tekintik.
4. A szerződő felek rögzítik, hogy az 1. pontban meghatározott ingatlanokat Kecskemét Megyei Jogú Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 33/2015. (XII. 17.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: HÉSZ) mellékletének 49. és 56. sz. külterületi szelvényei, továbbá a 49-33. sz. belterületi szelvénye tartalmazzák.

5. A szerződő felek előzményként rögzítik, hogy a településrendezési szerződés (továbbiakban: szerződés) 1. sz. mellékletét képező térképen „B” jelzéssel feltüntetett területre vonatkozóan az Önkormányzat a Déli Iparterület II. ütem fejlesztésének megindítása érdekében a szükséges területrendezési hatósági eljárást lefolytatta, a településrendezési tervének módosításához az egyeztetési eljárásokat eredményesen lezárta.
6. Szerződő felek rögzítik, hogy a Tulajdonosoknak tudomása van a tervezett HÉSZ és mellékletében foglaltakról az 1. pontban megjelölt ingatlanok vonatkozásában.

I. fejezet

A településrendezési szerződés tárgya

1. Az Étv. 30/A. § alapján a Tulajdonosok területfejlesztéssel és rendezéssel érintett területén az Önkormányzat és a Beruházó településrendezési céljai megvalósítására irányuló kölcsönös kötelezettségvállalások és jogosultságok rögzítése.
2. A területfejlesztéssel érintett ingatlanok településrendezési tervi követelményeinek rögzítése, illetve módosítása.
3. A területfejlesztéssel érintett ingatlanok belterületbe vonási eljárásának előkészítése.
4. A területfejlesztéssel érintett ingatlanokhoz kapcsolódó közterület biztosítás és infrastruktúra fejlesztésével kapcsolatos kölcsönös megállapodás.

II. fejezet

A településrendezési szerződés célja

1. Jelen szerződés célja a szerződő felek részéről, hogy a módosuló HÉSZ-ben rögzítetteknek is megfelelő fejlesztések infrastrukturális feltételeinek megvalósítása tekintetében rögzítsék szándékaikat, valamint a területrendezés megvalósításához kötődő feladataikat és kötelezettségeiket, ahol szükséges ott határidőket rögzítve.
2. A szerződő felek alapvető és egyöntetű érdeke, hogy a területrendezés megvalósulásához és működtetéséhez szükséges közlekedési és közműterület biztosítás, közcélú közlekedés fejlesztések és járulékos közműfejlesztések az építési szabályzatban és a jelen szerződésben meghatározottak szerint a fejlesztési terület rendezése egyes ütemeihez kötve megvalósuljanak.

III. fejezet

Településrendezési Terv módosítása

1. Az Önkormányzat vállalja, hogy a HÉSZ mellékletét képező szabályozási terv 49. és 56. számú külterületi szelvényeinek, valamint a 49-33. számú belterületi szelvényének tartalmát a területfejlesztéssel érintett ingatlanokra vonatkozóan módosítja az alábbiak szerint:
Beépítésre nem szánt (Máá) mezőgazdasági általános árutermelő övezetből beépítésre szánt, tervezett belterületi gazdasági ipari építési övezetté (Gip-9159) módosítja.

Gip	Övezet megnevezése	Gazdasági ipari terület
9	Legkisebb kialakítható telekméret (m ²)	4000
1	Beépítési mód	Szabadonálló
5	Beépíthetőség maximális mértéke (%)	50
9	Megengedett legnagyobb épületmagasság (m)	HÉSZ 43.§ (2) bekezdése szerint

2. Az Önkormányzat vállalja, hogy jelen szerződés megkötését követően amennyiben szükséges az egyes fejlesztési beruházások megvalósulásának érdekében segítséget nyújt a Beruházónak a szükséges további településrendezési terv módosítására irányuló eljárások megindításához.

IV. fejezet

A 0801/183 hrsz-ú ingatlan tulajdonjogának megszerzése

1. Szerződő felek rögzítik, hogy a jelen szerződéssel érintett területeken fekvő ingatlanok fejlesztéséhez szükséges a kecskeméti 0801/183 hrsz-ú önkormányzati tulajdonú, erdő művelési ágú 1873 m² térmértékű ingatlan tulajdonjogának Beruházó általi megvásárlása.
2. A Beruházó a fenti ingatlanra vételi ajánlatot nyújtott be az Önkormányzathoz.
3. A Beruházó köteles a területszerzést megelőző költségek, így a jelen fejezet 1. pont szerinti ingatlan tárgyában készítendő változási vázrajz elkészítésével, továbbá az ingatlan belterületbe vonásával kapcsolatosan felmerülő költségek viselésére.
4. Jelen fejezet 1. pontjában meghatározott ingatlan adásvétele külön szerződésben történik. Az adásvételi szerződés megkötésére a Kecskemét Fejlődéséért Alapnak a Beruházóban történő tulajdonszerzésére irányuló szindikátusi szerződés megkötését követően kerülhet sor.

Az Önkormányzat – mint a kecskeméti 0801/183 hrsz-ú ingatlan tulajdonosa – kijelenti, hogy a Beruházó által tervezett fejlesztés tartalmát megismerte, az abban foglaltakkal egyetért.

V. fejezet

Belterületbe vonás

1. A Tulajdonosok és Beruházó jelen területfejlesztéssel érintett mezőgazdasági és erdő művelési ágú ingatlanok belterületbe vonását kérelmezik a szerződéskötéstől számított legkésőbb 6 hónapon belül, valamint kérelmezik, hogy Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata indítsa meg az ehhez szükséges eljárást Kecskemét Járási Hivatalnál.
2. Az Önkormányzat kötelezettséget vállal arra, hogy jelen szerződés megkötését követően a jelen szerződés tárgyát képező területfejlesztéssel érintett ingatlanok vonatkozásában megindítja a belterületbe vonási eljárást, amennyiben a Tulajdonosok (személyesen vagy meghatalmazottjuk útján eljárva) az eljáráshoz szükséges dokumentációkat hiánytalanul benyújtják Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Mérnöki Irodájának Várostervezési Osztályára.
3. A Beruházó – a jelenleg mezőgazdasági és erdő rendeltetésű földterületek belterületi gazdasági ipari (Gip) övezetbe történő átminősítése érdekében – vállalja, a belterületbe vonáshoz szükséges valamennyi költség – többek között az igazgatási szolgáltatási díj, erdő- és földvédelmi járulék, talajvédelmi terv, egyéb felmerülő költségek – viselését, illetve a szükséges dokumentációk elkészíttetését azzal, hogy a belterületbe vonás előfeltételét képező mezőgazdasági és erdő művelésből történő kivonáshoz szükséges

a Kecskeméti Járási Hivatal által határozatban megállapított teljes összeget az abban foglalt határidőben megfizeti a járási hivatal részére.

4. A Beruházó vállalja, hogy a 0801/183 hrsz-ú erdő művelési ágú ingatlan belterületbe vonásához Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kecskeméti Járási Hivatal Agrárügyi Főosztályával egyeztet, továbbá a végleges más célú hasznosítás érdekében szükséges

eljárásokat lefolytatja, annak felmerülő költségeit vállalja.

5. Az Önkormányzat külön hozzájáruló nyilatkozatát, meghatalmazását adja, hogy a Beruházó a 4. pontban rögzített eljárásokban eljárjon.
6. A Tulajdonosok és a Beruházó tudomásul veszik, hogy legkorábban a HÉSZ érintett mellékletének külterületi 49. és 56. sz. szelvényeinek, továbbá a 49-33. sz. belterületi szelvényének hatályba lépésének napján indítható meg a földvédelmi, belterületbe vonási eljárás.

VI. fejezet

Infrastruktúrával való ellátás

1. Beruházó vállalja, hogy az általa megvalósítani kívánt fejlesztésekhez szükséges közműveket, közlekedési és egyéb létesítményeket a vonatkozó jogszabályokban előírt műszaki tartalommal meg-, illetve kiépíti és biztosítja azok rendeltetésszerű használatát.
2. Beruházó kötelezettséget vállal arra, hogy a belterületbe vont gazdasági területet a településrendezési tervben előírt gyűjtőúthoz kapcsolódó, a zavartalan és akadálymentes működéshez szükséges csomópontot saját költségén megtervezteti, engedélyezteti és kiépítteti (közművesítve, közlekedési felületeket burkolattal ellátva, közvilágítás kiépítésével, zöldfelület rendezésével).
3. Beruházó tudomásul veszi, hogy a beruházáshoz szükséges, kiépített víziközműveket a víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. tv 8.§-a alapján az Önkormányzat részére átadja.
4. Beruházó kötelezettséget vállal arra, hogy a fejlesztési területek mögött elhelyezkedő távlatban gazdasági hasznosításra előkészített terület feltárását biztosítva a fejlesztési területükből a déli telekhatárok mentén cca. 1857 m² területet, 6 m szélességben közlekedési célra fenntart. Beruházó kötelezettséget vállal továbbá arra is, hogy a közlekedési célra fenntartott területet forgalom elől el nem zárt magánútként külön helyrajzi számra alakítja, amennyiben azt a mindenkori telekalakítással kapcsolatos jogszabályi előírások és hatósági döntések lehetővé teszik.
5. Az Önkormányzat hozzájárulásával és az érintett ingatlantulajdonosok bevonásával, szervezeten alakíthatóak ki az 54. sz. főút - Daimler út – Barényi Béla út által határolt telektömb feltárását biztosító forgalom elől el nem zárt magánutak a később kialakítandó belső elhelyezkedésű építési telkek megközelítése érdekében. Az Önkormányzat nem kívánja tulajdonba átvenni e későbbiekben kialakítandó magánutakat, és a kezelésbe való átvételüket is csak azzal a feltétellel fogja vállalni, ha a kezelés költségeit az érintett ingatlantulajdonosok a részére megfizetik, valamint a magánutak kialakítására és megépítésére az Önkormányzat hozzájárulásával és az érintett ingatlantulajdonosok bevonásával szervezeten, a HÉSZ-nek és az ügyi előírásoknak mindenben maradéktalanul megfelelően kerül sor és az Önkormányzat részére a végleges forgalomba helyezési engedély(ke)t bemutatják. A Beruházó, mint leendő érintett ingatlantulajdonos a fenti kötelezettségeket a tulajdonába kerülő területnagysággal arányosan vállalja.

VII. fejezet

Egyéb rendelkezések

1. A Tulajdonosok és a Beruházó tudomással bírnak arról, hogy a Kecskeméti Járási Hivatal előtti belterületbe vonási, illetve telekalakítási eljárás során készítendő változási vázrajzokhoz kötelesek beszerezni a jelzálogjog jogosultjának hozzájárulását.
2. A Beruházó tudomásul veszi, hogy a területen történő építési beruházás megvalósulása esetén a HÉSZ 9.§ (1) bekezdés a) pontja szerint, településrendezési szerződés alapján lehet gazdasági területen a telket 40 %-nál nagyobb mértékben beépíteni.
3. Felek a beépítésre vonatkozó rendelkezések hatályba léptető feltételeként kötik ki a Kecskemét Fejlődéséért Alapnak a Beruházóban történő tulajdonszerzésére irányuló szindikátusi szerződés megkötését, amelyet Beruházó az Önkormányzatnak köteles bemutatni. Ezt követően Önkormányzat és Beruházó közösen – ingatlan-nyilvántartási bejegyzésre alkalmas formában – 5 munkanapon belül aláírt nyilatkozatban állapítják meg a beépítésre vonatkozó rendelkezések hatálybalépését, amely nyilatkozatot Önkormányzat jogosult az érintett ingatlanok ingatlan-nyilvántartási iratanyagához csatolása céljából benyújtani.

VIII. fejezet

Felek együttműködési kötelezettsége

1. A Tulajdonosok – jogutódaira és tulajdonosváltozás esetén az új tulajdonosokra is kiterjedő hatállyal – tudomásul veszik, hogy a jelen megállapodás alapján készülő valamennyi beruházás műszaki terveit Kecskemét megyei jogú város főépítésével, valamint a Polgármesteri Hivatal Mérnöki Irodájával előzetesen egyeztetni kell.
2. A szerződő felek megállapodnak abban, hogy a jelen szerződés teljesítése érdekében a Beruházó, illetve jogutódai és tulajdonosváltozás esetén az új tulajdonosok által megvalósítani kívánt fejlesztés és ahhoz kapcsolódó járulékos beruházások előkészítése, engedélyeztetése és kivitelezése során a jóhiszeműség elvét szem előtt tartva egymással együttműködnek.
3. A szerződő felek vállalják, hogy a másik fél erre irányuló ésszerű és hatályos jogszabályi előírások szerint teljesíthető kérésére mindenkor átadnak minden olyan további információt, dokumentumot, iratot, valamint megtesznek minden olyan további intézkedést, vagy nyilatkozatot, amelyek a jelen szerződés rendelkezései alapján szükségesek lehetnek a jelen szerződés céljainak teljesüléséhez.
4. Jelen szerződéssel kapcsolatos, felek közötti vagy valamely fél részére adandó minden értesítés, utasítás, felhívás, követelés vagy közlés csak írásban történhet és csak akkor érvényes, ha azt megfelelően kézbesítik, személyes kézbesítés, ajánlott tértivevényes levél, vagy fax formájában. Ha az ajánlott tértivevényes levél „nem kereste” jelzéssel érkezik vissza, úgy azt a postára adást követő 5. napon kézbesítettnek kell tekinteni.
5. Jelen szerződés hatálya kiterjed a felek mindenkori jogutódaira, melyért a Tulajdonosok és a Beruházó külön is szavatosságot vállalnak.
6. Amennyiben a szerződés egyes pontjai érvénytelenek lennének, úgy ez nem érinti a szerződés egyéb részeinek érvényességét. A felek az érvénytelen szerződési feltételeket, amennyiben ez jogszabályilag lehetséges, olyan új kikötésekkel pótolják, amelyek az elérni kívánt célhoz a legközelebb állnak, kivéve, ha a felek a szerződést az érvénytelen rész nélkül nem kötötték volna meg.
7. A szerződő felek a jelen szerződésben foglalt kötelezettségeik tekintetében azok jogszerű és szerződésszerű teljesítéséért szavatosságot vállalnak a Polgári Törvénykönyvről szóló

2013. évi V. törvény (továbbiakban: Ptk.) szavatossági felelősségre vonatkozó általános szabályai szerint.

IX. fejezet

Ingatlan-nyilvántartási rendelkezések

1. A Tulajdonosok és Beruházó feltétlen és visszavonhatatlan hozzájárulásukat adják ahhoz, hogy a szerződésben rögzített kötelezettségek biztosítására, a területfejlesztéssel érintett ingatlanokra az Étv. 30/A.§ (5) bekezdése alapján településrendezési kötelezettség ténye kerüljön feljegyzésre az ingatlan-nyilvántartásba az Önkormányzat javára, és ehhez a jelzálog jogosult hozzájárulását a szerződés megkötését követő 15 napon belül beszerzik és az Önkormányzat részére átadják.
2. Beruházó jelen szerződés aláírásával vállalja, hogy a kecskeméti 0801/183 hrsz-ú ingatlan tulajdonjogának a megszerzését követően 15 napon belül feltétlen és visszavonhatatlan hozzájárulását adja ahhoz, hogy az ingatlanra az Étv. 30/A.§ (5) bekezdése alapján településrendezési kötelezettség ténye kerüljön feljegyzésre az ingatlan-nyilvántartásba az Önkormányzat javára.
3. Felek jelen szerződés ellenjegyzésével és az ingatlan-nyilvántartási eljárásban való képviselettel az Önkormányzat Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kecskeméti Járási Hivatalánál 33.237/2018. ügyszám alatt nyilvántartott meghatalmazással igazolt képviseletében eljáró dr. Holecz László jogtanácsosát, Szekeresné dr. Domokos Erika jogtanácsosát, dr. Veress Nikolettta jogtanácsosát, dr. Boros Anita jogtanácsosát és dr. Mayer Endre jogtanácsosát bízák meg.
4. Amennyiben a szerződés szerinti kötelezettségeknek a Beruházó maradéktalanul eleget tett, úgy az Önkormányzat vállalja, hogy 30 napon belül külön nyilatkozatban adja hozzájárulását a településrendezési kötelezettségnek a szerződés preambulumának a területfejlesztéssel érintett ingatlanokról vagy azokból telekalakítással kialakuló ingatlanokról való törléséhez.
5. Felek megállapodnak abban, hogy a VI. fejezet 5. pontjában foglalt településrendezési kötelezettség fenntartásának szükségességét a Preambulum 1. pontja szerinti – illetve az azokból telekalakítással a későbbiekben kialakításra kerülő – ingatlanok vonatkozásában jelen településrendezési szerződés aláírását követő 2 éven belül az Önkormányzat felülvizsgálja, és amennyiben a kötelezettség fenntartása nem szükséges, akkor a jelen településrendezési szerződést felek közös megegyezéssel úgy módosítják, hogy a hivatkozott kötelezettséget megszüntetik. Felek kijelentik, hogy a településrendezési szerződés jelen pont szerinti módosítása nem írhat elő a jelen szerződéshez képest többlet kötelezettségeket a Preambulum 1. pontjában hivatkozott telkek mindenkori tulajdonosai számára.
6. Az Önkormányzat vállalja, hogy a Tulajdonosok vagy azok jogutódjainak írásos kérelmezésére megindítja 30 napon belül a településrendezési kötelezettség törlését Kecskeméti Járási Hivatalnál a szerződés preambulumának 1. pontja szerinti ingatlanokból telekalakítással kialakuló ingatlanokról való törléséhez

X. fejezet

Felek egyéb nyilatkozatai

1. A jelen szerződésben nem szabályozott kérdésekben a Ptk. és az Étv. vonatkozó rendelkezései az irányadók.

2. A jelen szerződés kizárólag írásban, a szerződő felek közös megegyezése alapján módosítható.
3. Felek a jelen szerződésből eredő esetleges jogvitáik rendezésére – hatáskörtől függően – kikötik a Kecskeméti Járásbíróság, illetve a Kecskeméti Törvényszék kizárólagos illetékességét.
4. Az adatkezelés jogalapja a Tulajdonosok, azok képviselője, valamint Beruházó képviselője vonatkozásában az Európai Parlament és a Tanács 2016/679 (2016. április 27.) számú, a természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló általános adatvédelmi rendelet (a továbbiakban: „GDPR”) 6. cikk (1) bekezdés b) pontja szerint a szerződés teljesítéséhez szükséges adatkezelés.
5. Felek tudomásul veszik, hogy Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata a jelen okiratban rögzített adatokat az irattári tervre vonatkozó mindenkor hatályos jogszabályok szerinti időtartamban, legalább azonban az okirat keltétől számított 8 évig a 2000. évi C. törvény szerinti számviteli alapbizonylatok kötelező megőrzése érdekében kezelni köteles.
6. Felek ezúton hozzájárulásukat adják ahhoz, hogy személyes adataik rögzítése a pénzmosás és terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2017. évi LIII. törvényben foglaltaknak megfelelően megtörténjen. Borbélyné Balogh Katalin (Várostervezési Osztály) mint eljáró helyettesítésre jogosult munkavállaló (a továbbiakban: helyettesítésre jogosult munkavállaló) egyúttal tájékoztatja a feleket, hogy adataik kizárólag jelent okirat elkészítéséhez kerülnek felhasználásra.
7. Felek jogaikra és kötelezettségeikre vonatkozó tájékoztatást megkapták és azt tudomásul vették.
8. Jelen okirat egyben tényvázlatnak is minősül és az eljáró helyettesítésre jogosult munkavállaló tájékoztatja a feleket, hogy jelen okirat ellenjegyzése az okiratot ellenjegyző kamarai jogtanácsossal megbízási jogviszonyt nem hoz létre.
9. Felek a jelen szerződést elolvasás és azonos értelmezés után – mint akaratukkal mindenben megegyezőt – jóváhagyólag írták alá.

Kecskemét, 2018. október napja

.....
**Kecskemét Megyei Jogú Város
 Önkormányzata**

**Dr. Szeberényi Gyula Tamás
 alpolgármester**

.....
**Ábel József
 tulajdonos**

.....
**Kenderes Zoltán József
 tulajdonos**

**Nagy Imre Pál
tulajdonos**

.....
**Városi Ipari és Logisztikai
Ingatlanfejlesztő Kft.
képviseli: Székely Ádám
beruházó**

Alulírott ellenjegyző kamarai jogtanácsos nyilatkozom, hogy jelen okirat megfelel a hatályos jogszabályoknak, és nyilatkozom, hogy Borbélyné Balogh Katalin (Várostervezési Osztály) a helyettesítésre jogosult munkavállaló szerkesztette jelen okiratot, a szerződő Felek személyi azonosságuk igazolása után az okiratot a helyettesítésre jogosult munkavállaló előtt írták alá, az okirat az aláíró Felek kinyilvánított akaratát tartalmazza, ezért ellenjegyzem.

Nyilatkozom továbbá, hogy megfelelek a Magyar Ügyvédi Kamara 2/2007. (XI. 19.) Szabályzatában meghatározott elektronikus aláírással kapcsolatos követelményeknek, ill. minősített elektronikus aláírással rendelkezem.

Ellenjegyzem:

Kecskemét, 2018. október

178/2018.(X.18.) határozat 2. számú melléklete

TELEPÜLÉSRENDEZÉSI SZERZŐDÉS

amely létrejött egyrészről

AVIV Investment Hungary Kft.

(képviseli: Simon Roth)

Szül. név: Szül. hely: Szül. idő:

Anyja neve: Személyi száma:

Székhely: 1051 Budapest, Bajcsy-Zsilinszky út 12.

Adószám: 24384427-2-41

Számlaszám: 10918001-00000129-16360002

Számlavezető pénzintézet: Unicredit Bank Hungary Zrt.

továbbiakban Beruházó, valamint

Kecskeméti Öntöző Szövetkezet

(képviseli: Sárkány György Imre)

Szül. név: Szül. hely: Szül. idő:

Anyja neve: Személyi száma:

Székhely: 6000 Kecskemét, Teleki László u. 8.

Adószám: 11371683-2-03
 Számlaszám: 50800128-11105288-00000000
 Számlavezető pénzintézet: Szigetvári Takarékszövetkezet
 (1122 Budapest, Pethényi köz 10.)

továbbiakban Tulajdonos, valamint

másrészről

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata

Székhely: 6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.

Adószám: 15724540-2-03

KSH szám: 15724540-8411-321-03

Számlaszám: 11732002-15337544

Számlavezető pénzintézet: OTP Bank Nyrt.,

Képviseli: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester, (az alpolgármesterek közötti feladat megosztásról és kiadmányozásról szóló 2/2014. sz. Polgármesteri Utasítás alapján aláírásra jogosult: Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester) - továbbiakban: Önkormányzat között

az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (továbbiakban: Étv.) 30/A. § (1) bekezdésében foglaltakra figyelemmel, valamint Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése .../2018. (X.18.) határozata alapján, alulírott napon és helyen, az alábbi feltételek mellett:

Preambulum

- 1 Szerződő felek rögzítik, hogy a Tulajdonos és a Beruházó jelen településrendezési szerződés (továbbiakban: szerződés) 1. sz. mellékletét képező térképen „A” jelzéssel feltüntetett 28 823 m² területen fekvő ingatlanoknak a feltüntetett arányában tulajdonosai:

	HRSZ	Fekvés/Városrész	Terület	Művelési ág	Tulajdonos	Tulajdoni hányad
1.	0801/209	külterület / Városföld	21 557 m ²	kivett beruházási terület	AVIV Investment Hungary Kft.	1/1
2.	0802	külterület / Városföld	7 266 m ² (rész)	kivett víztároló	Kecskeméti Öntöző Szövetkezet	1/1

- 2 A szerződő felek rögzítik, hogy az 1. pontban meghatározott ingatlanok közül a 0802 hrsz-ú ingatlanon jelzálogjog áll fenn az NKM Áramhálózati Kft. részére.
- 3 Szerződő felek rögzítik, hogy jelen fejezet 1. pontjában meghatározott 0801/209 hrsz-ú ingatlant teljes egészében, míg a 0802 hrsz-ú ingatlanból a 0801/209 hrsz-ú ingatlanhoz kapcsolódó 7 266 m²-nyi területet egyhangúlag és összességében a területfejlesztéssel érintett területnek tekintik.
- 4 A szerződő felek rögzítik, hogy az 1. pontban meghatározott ingatlanokat Kecskemét Megyei Jogú Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 33/2015. (XII. 17.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: HÉSZ) mellékletének 56. sz. külterületi szelvénye tartalmazza.

- 5 A szerződő felek előzményként rögzítik, hogy a településrendezési szerződés (továbbiakban: szerződés) 1. sz. mellékletét képező térképen „B” jelzéssel feltüntetett területre vonatkozóan az Önkormányzat a Déli Iparterület II. ütem fejlesztésének megindítása érdekében a szükséges területrendezési hatósági eljárást lefolytatta, a településrendezési tervének módosításához az egyeztetési eljárásokat eredményesen lezárta.
- 6 Szerződő felek kijelentik, hogy a Tulajdonos és a Beruházó a szerződés 1. mellékletében jelölt, 0802 hrsz-ú ingatlant érintő 7 266 m² térmértékű terület rész adásvételében megállapodtak, szándékaik azonosak.
- 7 Szerződő felek rögzítik, hogy a Tulajdonosnak és a Beruházónak tudomása van a tervezett HÉSZ és mellékletében foglaltakkal az 1. pontban megjelölt ingatlanok vonatkozásában.

I. fejezet

A településrendezési szerződés tárgya

- 1 Az Étv. 30/A. § alapján a Preambulum 1. pontban rögzített területen az Önkormányzat, a Beruházó és a Tulajdonos településrendezési céljai megvalósítására irányuló kölcsönös kötelezettségvállalások és jogosultságok rögzítése.
- 2 A területfejlesztéssel érintett terület településrendezési tervi követelményeinek rögzítése, illetve módosítása.
- 3 A területfejlesztéssel érintett ingatlanok belterületbe vonási eljárásának előkészítése.
- 4 A területfejlesztéssel érintett területhez kapcsolódó közterület biztosítás és infrastruktúra fejlesztésével kapcsolatos kölcsönös megállapodás rögzítése.

II. fejezet

A településrendezési szerződés célja

- 1 Jelen szerződés célja a szerződő felek részéről, hogy a módosuló HÉSZ-ben rögzítetteknek is megfelelő fejlesztések infrastrukturális feltételeinek megvalósítása tekintetében rögzítsék szándékaikat, valamint a területrendezés megvalósításához kötődő feladataikat és kötelezettségeiket, ahol szükséges ott határidőket rögzítve.
- 2 A szerződő felek alapvető és egyöntetű érdeke, hogy a területrendezés megvalósulásához és működtetéséhez szükséges közlekedési és közműterület biztosítás, közcélú közlekedés fejlesztések és járulékos közműfejlesztések az építési szabályzatban és a jelen szerződésben meghatározottak szerint a fejlesztési terület rendezéséhez egyes ütemeihez kötve megvalósuljanak.

III. fejezet

Településrendezési Terv módosítása

- 1 Az Önkormányzat vállalja, hogy a HÉSZ mellékletét képező szabályozási terv 56. számú külterületi szelvényének tartalmát a területfejlesztéssel érintett 0802 hrsz-ú ingatlan 7 266 m² nagyságú területére vonatkozóan módosítja az alábbiak szerint:

Beépítésre nem szánt mezőgazdasági általános árutermelő övezetből (Máá) beépítésre szánt, tervezett belterületi gazdasági ipari építési övezetté (Gip-9159) módosítja.

Gip	Övezet megnevezése	Gazdasági ipari terület
9	Legkisebb kialakítható telekméret (m ²)	4000
1	Beépítési mód	Szabadonálló

5	Beépítettség legnagyobb mértéke (%)	50
9	Megengedett legnagyobb épületmagasság (m)	HÉSZ 43.§ (2) bekezdése szerint

- 2 Az Önkormányzat vállalja, hogy jelen szerződés megkötését követően amennyiben szükséges az egyes fejlesztési beruházások megvalósulásának érdekében segítséget nyújt a szükséges további településrendezési terv módosítására irányuló eljárások megindításához, amennyiben a Beruházó azt indokolta és az eljáráshoz szükséges dokumentációkat benyújtotta Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatalához.
- 3 Szerződő felek elfogadják, hogy amennyiben a településrendezési terv módosítása, majd hatályba lépése után 6 hónapon belül nincs érdemi előrelépés a fejlesztés esetén, úgy az Önkormányzat kezdeményezheti a településrendezési terv módosítását az eredeti állapotra.

IV. fejezet **Telekalakítás**

- 1 Beruházó vállalja, hogy az általa megvalósítani kívánt fejlesztésekhez a Tulajdonostól megvásárol 7 266 m² térmértékű terület és a 0802, 0801/209 hrsz-ú ingatlanok telekalakítási eljárását a szerződéskötéstől számított 6 hónapon belül megindítja.
- 2 A Tulajdonos és a Beruházó tudomásul veszik, hogy legkorábban a HÉSZ érintett mellékletének külterületi 56. sz. szelvényének hatályba lépésének napján indítható meg leghamarabb a telekalakítási eljárás.
- 3 Tulajdonos vállalja, hogy a telekalakításban együttműködik a Beruházóval.

V. fejezet **Belterületbe vonás**

1. A Beruházó jelen területfejlesztéssel érintett terület belterületbe vonását kérelmezik IV. fejezetben rögzített telekalakítás jogerőssé válásától számított legkésőbb 3 hónapon belül, hogy Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata indítsa meg az eljárást Kecskemét Járási Hivatal felé.
2. Az Önkormányzat kötelezettséget vállal arra, hogy jelen szerződés megkötését követően a területfejlesztéssel érintett terület vonatkozásában megindítja a belterületbe vonási eljárást, amennyiben a Beruházó az eljáráshoz szükséges dokumentációkat hiánytalanul benyújtja Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Mérnöki Irodájának Várostervezési Osztályára.
3. A Tulajdonos és a Beruházó tudomásul veszik, hogy legkorábban a HÉSZ érintett mellékletének külterületi 56. sz. szelvényének hatályba lépésének napján indítható meg leghamarabb a földvédelmi, belterületbe vonási eljárás.

VI. fejezet **Infrastruktúrával való ellátás**

4. Beruházó vállalja, hogy az általa megvalósítani kívánt fejlesztésekhez szükséges közműveket, közlekedési és egyéb létesítményeket a vonatkozó jogszabályokban előírt műszaki tartalommal meg-, illetve kiépíti és biztosítja azok rendeltetésszerű használatát.
5. Beruházó kötelezettséget vállal arra, hogy az átsorolt gazdasági területre vonatkozóan a településrendezési tervben előírt gyűjtőúthoz kapcsolódó, a zavartalan és akadálymentes

működéshez szükséges közúti kapcsolatot saját költségén megterveztetni, engedélyeztetni és kiépíttetni (közművesítve, közlekedési felületeket burkolattal ellátva, közvilágítás kiépítésével, zöldfelület rendezésével.)

6. Beruházó tudomásul veszi, hogy a beruházáshoz szükséges, kiépített víziközműveket a víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. tv 8.§-a alapján az Önkormányzat részére átadja.

VII. fejezet

Egyéb rendelkezések

- 1 A Tulajdonos és a Beruházó tudomással bírnak arról, hogy a Kecskeméti Járási Hivatal előtti telekalakítási eljárás során készítendő változási vázrajzhoz kötelesek beszerezni a vezetékJog jogosultjainak hozzájárulását.
- 2 A Beruházó tudomásul veszi, hogy a területen történő építési beruházás megvalósulása esetén a HÉSZ 9.§ (1) bekezdés a) pontja szerint, településrendezési szerződés alapján lehet gazdasági területen a telket 40 %-nál nagyobb mértékben beépíteni.

VIII. fejezet

Felek együttműködési kötelezettsége

- 1 A Beruházó tudomásul veszi, hogy a jelen megállapodás alapján készülő valamennyi beruházás műszaki terveit Kecskemét Megyei Jogú Város főépítészével, valamint a Polgármesteri Hivatal Mérnöki Irodájával előzetesen egyeztetni kell.
- 2 A szerződő felek megállapodnak abban, hogy a jelen szerződés teljesítése érdekében a Beruházó, illetve jogutódai által megvalósítani kívánt fejlesztés és ahhoz kapcsolódó járulékos beruházások előkészítése, engedélyeztetése és kivitelezése során a jóhiszeműség elvét szem előtt tartva egymással együttműködnek.
- 3 A szerződő felek vállalják, hogy a másik fél erre irányuló ésszerű és hatályos jogszabályi előírások szerint teljesíthető kérésére mindenkor átadnak minden olyan további információt, dokumentumot, iratot, valamint megtesznek minden olyan további intézkedést, vagy nyilatkozatot, amelyek a jelen szerződés rendelkezései alapján szükségesek lehetnek a jelen szerződés céljainak teljesüléséhez.
- 4 Jelen szerződéssel kapcsolatos, felek közötti vagy valamely fél részére adandó minden értesítés, utasítás, felhívás, követelés vagy közlés csak írásban történhet és csak akkor érvényes, ha azt megfelelően kézbesítik, személyes kézbesítés, ajánlott levél, vagy fax formájában. Ha az ajánlott levél „nem kereste” jelzéssel érkezik vissza, úgy azt a postára adást követő 5. napon kézbesítettnek kell tekinteni.
- 5 Jelen szerződés hatálya kiterjed a felek mindenkori jogutódaira, melyért a Beruházó külön is szavatosságot vállalnak.
- 6 Amennyiben a szerződés egyes pontjai érvénytelenek lennének, úgy ez nem érinti a szerződés egyéb részeinek érvényességét. A felek az érvénytelen szerződési feltételeket, amennyiben ez jogszabályilag lehetséges, olyan új kikötésekkel pótolják, amelyek az elérni kívánt célhoz a legközelebb állnak, kivéve, ha a felek a szerződést az érvénytelen rész nélkül nem kötötték volna meg.

- 7 A szerződő felek a jelen szerződésben foglalt kötelezettségeik tekintetében azok jogszerű és szerződésszerű teljesítéséért szavatosságot vállalnak a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (továbbiakban: Ptk) szavatossági felelősségre vonatkozó általános szabályai szerint.

IX. fejezet

Ingatlan-nyilvántartási rendelkezések

- 1 A Beruházó és a Tulajdonos visszavonhatatlanul hozzájárul ahhoz, hogy a szerződésben rögzített kötelezettségek biztosítására, a területfejlesztéssel érintett területekre az Étv. 30/A.§ (5) bekezdése alapján településrendezési kötelezettség ténye kerüljön feljegyzésre az ingatlan-nyilvántartásba az Önkormányzat javára, és ehhez a jelzálog jogosult hozzájárulását is beszerzi.
- 2 Felek jelen szerződés ellenjegyzésével és az ingatlan-nyilvántartási eljárásban való képviselettel az Önkormányzat Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kecskeméti Járási Hivatalánál 33.237/2018. ügyszám alatt nyilvántartott meghatalmazással igazolt képviseletében eljáró dr. Holecz László jogtanácsosát, Szekeresné dr. Domokos Erika jogtanácsosát, dr. Veress Nikolettta jogtanácsosát, dr. Boros Anita jogtanácsosát és dr. Mayer Endre jogtanácsosát bízák meg.
- 3 Amennyiben a szerződés szerinti kötelezettségeknek a Beruházó eleget tett, úgy az Önkormányzat vállalja, hogy 30 napon belül külön nyilatkozatban adja hozzájárulását a településrendezési kötelezettségnek a szerződés preambulumaának a területfejlesztéssel érintett területre vagy azokból telekalakítással kialakuló ingatlanokról való törléséhez.
- 4 Az Önkormányzat vállalja, hogy a Beruházó vagy azok jogutódjainak írásos kérelmezésére megindítja 30 napon belül a településrendezési kötelezettség törlését Kecskeméti Járási Hivatalnál a szerződés preambulumaának 1. pontja szerinti ingatlanokból telekalakítással kialakuló ingatlanokról való törléséhez.

X. fejezet

Felek egyéb nyilatkozatai

- 1 A jelen szerződésben nem szabályozott kérdésekben a Ptk. és az Étv. az irányadók.
- 2 A jelen szerződés kizárólag írásban, a szerződő felek közös megegyezése alapján módosítható.
- 3 Felek a jelen szerződésből eredő esetleges jogvitáik rendezésére – hatáskörtől függően – kikötik a Kecskeméti Járásbíróság, illetve a Kecskeméti Törvényszék kizárólagos illetékességét.
- 4 Az adatkezelés jogalapja a Tulajdonos vonatkozásában az Európai Parlament és a Tanács 2016/679 (2016. április 27.) számú, a természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló általános adatvédelmi rendelet (a továbbiakban: „GDPR”) 6. cikk (1) bekezdés b) pontja szerint a szerződés teljesítéséhez szükséges adatkezelés.
- 5 A Felek tudomásul veszik, hogy Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata a jelen okiratban rögzített adatokat az irattári tervre vonatkozó mindenkor hatályos jogszabályok szerinti időtartamban, legalább azonban az okirat keltétől számított 8 évig a 2000. évi C. törvény szerinti számviteli alapbizonylatok kötelező megőrzése érdekében kezelni köteles.”

- 6 Felek ezúton hozzájárulásukat adják ahhoz, hogy személyes adataik rögzítése a pénzmosás és terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2017. évi LIII. törvényben foglaltaknak megfelelően megtörténjen. Borbélyné Balogh Katalin (Várostervezési Osztály), mint eljáró helyettesítésre jogosult munkavállaló (a továbbiakban: helyettesítésre jogosult munkavállaló) egyúttal tájékoztatja a feleket, hogy adataik kizárólag jelent okirat elkészítéséhez kerülnek felhasználásra
- 7 A felek jogaikra és kötelezettségeikre vonatkozó tájékoztatást megkapták és azt tudomásul vették.
- 8 Jelen okirat egyben tényvázlatnak is minősül és az eljáró helyettesítésre jogosult munkavállaló tájékoztatja a feleket, hogy jelen okirat ellenjegyzése az okiratot ellenjegyző kamarai jogtanácsossal megbízási jogviszonyt nem hoz létre.
- 9 Felek a jelen szerződést elolvasás és azonos értelmezés után – mint akaratukkal mindenben megegyezőt – jóváhagyólag írták alá.

Kecskemét, 2018. október ... napja

.....
Kecskemét Megyei Jogú Város
Önkormányzata

Dr. Szeberényi Gyula Tamás
alpolgármester

.....
AVIV Investment Hungary Kft.
képviseli: Simon Roth
Beruházó

.....
Kecskeméti Öntöző Szövetkezet
(képviseli: Sárkány György Imre)
Tulajdonos

Alulírott ellenjegyző kamarai jogtanácsos nyilatkozom, hogy jelen okirat megfelel a hatályos jogszabályoknak, és nyilatkozom, hogy Borbélyné Balogh Katalin (Várostervezési Osztály) helyettesítésre jogosult munkavállaló szerkesztette jelen okiratot, a szerződő Felek személyi azonosságuk igazolása után az okiratot a helyettesítésre jogosult munkavállaló előtt írták alá, az okirat az aláíró Felek kinyilvánított akaratát tartalmazza, ezért ellenjegyzem.

Nyilatkozom továbbá, hogy megfelelek a Magyar Ügyvédi Kamara 2/2007. (XI. 19.) Szabályzatában meghatározott elektronikus aláírással kapcsolatos követelményeknek, ill. minősített elektronikus aláírással rendelkezem.

Ellenjegyzem:

Kecskemét, 2018. október

a 178/2018. (X.18.) határozat 3. melléklete

TELEPÜLÉSSZERKEZETI TERV VÁLTOZÁSÁNAK LEÍRÁSA

I.

Beépítésre szánt területek:

Gazdasági területek nagysága 11,9809 ha-ral nő az alábbiak szerint:

Gip ipari terület: 11,9809 ha-ral nő

Beépítésre nem szánt területek:

Mezőgazdasági területek nagysága 11,9809 ha-ral csökken az alábbiak szerint:

Máá általános árutermelő mezőgazdasági terület: 11,9809 ha-ral csökken

A változások területi mérlege:

Beépítésre szánt területek:	növekedés	csökkenés	Beépítésre nem szánt területek:	növekedés	csökkenés
	(ha)	(ha)		(ha)	(ha)
Gip ipari terület	+11,9809		Máá általános árutermelő mezőgazdasági terület		-11,9809
Összesen:	+11,9809				-11,9809
Egyenleg:	+11,9809			-11,9809	

II.

Beépítésre szánt területek:

Gazdasági területek nagysága 0,7266 ha-ral nő az alábbiak szerint:

Gip ipari terület: 0,7266 ha-ral nő

Beépítésre nem szánt területek:

Mezőgazdasági területek nagysága 0,7266 ha-ral csökken az alábbiak szerint:

Máá általános árutermelő mezőgazdasági terület: 0,7266 ha-ral csökken

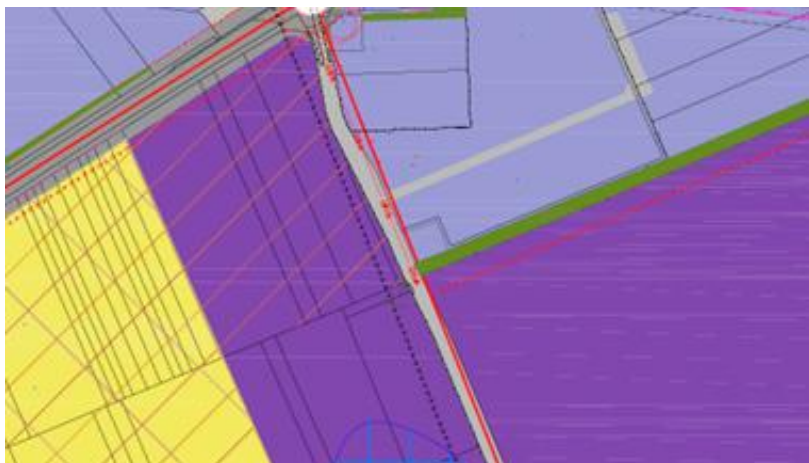
A változások területi mérlege:

Beépítésre szánt területek:	növekedés	csökkenés	Beépítésre nem szánt területek:	növekedés	csökkenés
	(ha)	(ha)		(ha)	(ha)
Gip ipari terület	+0,7266		Máá általános árutermelő mezőgazdasági terület		-0,7266
Összesen:	+0,7266				-0,7266
Egyenleg:	+0,7266			-0,7266	

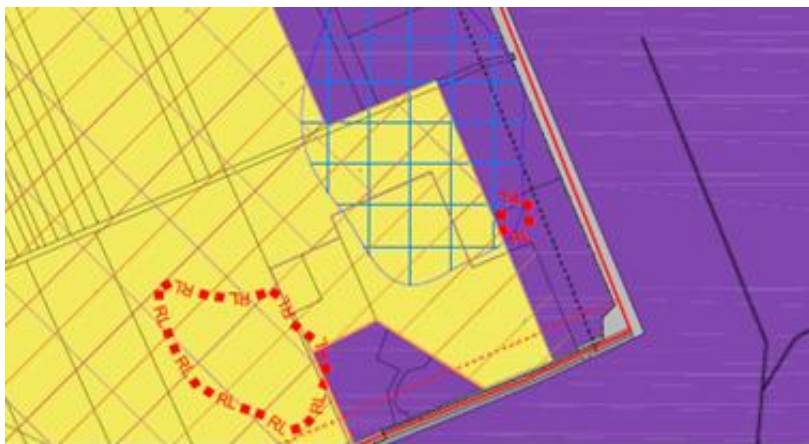
a 178/2018. (IX.18.) határozat 4. melléklete

TELEPÜLÉSSZERKEZETI TERV VÁLTOZÁSA

I.



II.



(A településrendezési szerződések térképi mellékletei formátumukra való tekintettel nem kerültek beépítésre, azok megtalálhatók a jegyzőkönyv mellékletei között a 3. sorszámú előterjesztésnél.)

Dr. Szeberényi Gyula Tamás:

Megkérdezi, ki ért egyet a rendelet-tervezettel.

(Rendeletalkotáskor a képviselőtestület 18 tagja tartózkodott az ülésteremben.)

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 18 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül megalkotta a **18/2018. (X.18.) önkormányzati rendeletét a Településszerkezeti Terv és a Helyi Építési Szabályzat módosításáról**, amely a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

* * *

4.) NAPIRENDI PONT

A Kecskemét, Homokbányán lévő 21931 hrsz-ú ingatlan értékesítése érdekében pályázat kiírása és a Kecskemét, Szent István városrészben található 7393/2 hrsz-ú Péter utca forgalomképessé nyilvánítása csereszerződés megkötése érdekében

Előterjesztő: Dr. Szeberényi Gyula Tamás

(Az alpolgármester 14.827-6/2018. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Dr. Szeberényi Gyula Tamás:

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel.

(Határozathozatalkor a képviselőtestület 18 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 13 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 5 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
179/2018. (X.18.) határozata

A Kecskemét, Homokbányán lévő 21931 hrsz-ú ingatlan értékesítése érdekében pályázat kiírása és a Kecskemét, Szent István városrészben található 7393/2 hrsz-ú Péter utca forgalomképesse nyilvánítása csereszerződés megkötése érdekében

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester 14.827-6/2018. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

I.

1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy nyilvános, többfordulós pályázatot ír ki a kecskeméti 21931 hrsz-ú ingatlan értékesítésére a határozat 1. mellékletét képező részletes pályázati kiírás szerinti tartalommal.

2.) A közgyűlés felkéri Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármestert, hogy a határozat-tervezet 2. melléklete szerinti pályázati felhívás közzétételéről gondoskodjon.

II.

A közgyűlés úgy dönt, hogy Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Kecskemét Megyei Jogú Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 33/2015. (XII.17.) önkormányzati rendeletével összhangban, a mellékelt 102/2018. munkaszámú változási vázrajz szerinti telekalakítás végrehajtása érdekében a kecskeméti 7393/2 hrsz-ú ingatlant forgalomképesse nyilvánítja és meghatalmazza a Metalconstruct Zrt-t, hogy a kecskeméti 7393/2 hrsz-ú ingatlan művelési ág változása

érdekében a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kecskeméti Járási Hivatalnál eljárjon.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr. Patay Balázs, a Jogi Osztály vezetője
és általa: Metalconstruct Zrt.

a 179/2018. (X.18.) határozat 1. melléklete**Részletes pályázati kiírás**

**Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése (6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.)
Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
.../2018. (X.18.) határozata alapján,
Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az
önkormányzat
vagyonáról és a vagyongazdálkodásáról szóló 19/2013. (VI.27.) önkormányzati
rendelete
(a továbbiakban: Vagyonderlet) 24. § (1) bekezdés a) pont ad) alpontja
szerint**

nyilvános, többfordulós pályázatot ír ki

a kecskeméti 21931 hrsz-ú, 6596 m² nagyságú, kivett udvar, épület nagyságú,
természetben Homokbánya térségében található ingatlan értékesítésére

Az ingatlan forgalmi értéke 90.000.000,-Ft+ÁFA, azzal, hogy a pályázónak vállalnia kell az ingatlanon található épület bontását előszerződés megkötésének keretében, míg a végleges adásvételi szerződés megkötésére a bontást követően kerül sor. Ha a pályázó vállalja az ingatlan közművesítésének költségeit is, úgy az erről szóló beárazott tervezői költségvetést be kell nyújtani a pályázatával együtt. Amennyiben az önkormányzat a benyújtott terveket elfogadja, úgy a közművesítés költségei levonásra kerülhetnek a vételárból, maximum a vételár 10%-áig.

Az ingatlan Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Szervezési és Jogi Iroda Jogi Osztály Vagyongazdálkodási Csoportjával (Kecskemét, Kossuth tér 1., félemelet 8., tel: 76/513-513/2381-es mellék) előre egyeztetett időpontban megtekinthető.

Pályázatot nyújthat be természetes személy és a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény (a továbbiakban: Nvtv.) 3. § (1) bekezdés 1. pontja szerinti átlátható szervezet (a továbbiakban együtt: pályázó).

Az ajánlat benyújtásának helye, ideje, módja:**Az ajánlatok benyújtásának helye:**

Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala (6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.)
félemelet 8. számú hivatalos helyisége.

Az ajánlatok benyújtásának ideje:

Az ajánlatokat legkésőbb 2018. november 19. napján 10 óráig kell benyújtani.

Az ajánlatok benyújtásának módja:

Az ajánlatokat érvényesen benyújtani kizárólag személyesen, zárt borítékban „*kecskeméti 21931 hrsz-ú ingatlan*” jeligével lehet. A borítékon fel kell tüntetni az ajánlattevő nevét, címét.

A pályázat kiírója hiánypótlásra lehetőséget biztosít.

Az ajánlatokat 1 eredeti és 2 másolati példányban kell benyújtani. Az ajánlat eredeti példányát olyan módon kell összefűzni, hogy ahhoz iratot sérülésmentesen hozzá ne lehessen csatolni, vagy abból eltávolítani.

Az ajánlatokat magyar nyelven lehet benyújtani, az idegen nyelvű dokumentumot a kiíró nem veszi figyelembe.

A nyertes pályázóval az ajánlati kötöttség időtartamán belül az önkormányzat adásvételi szerződést kíván kötni.

Az ajánlati kötöttség minimális időtartama: az ajánlatok bontását követő 90 nap.

Az ajánlatnak tartalmaznia kell:

- A pályázó szerződéskötéshez szükséges azonosító adatait:
 - a) természetes személy esetén nevét, születési nevét, születési helyét és idejét, anyja születési nevét, lakcímét, adóazonosító jelét,
 - b) átlátható szervezet esetén nevét, székhelyét, adószámát, cégjegyzékszámát vagy nyilvántartási számát, statisztikai azonosítóját, képviselőjének nevét,
 - c) jogi személy esetén 30 napnál nem régebbi hiteles kivonatot cégnyilvántartásba, egyéb nyilvántartásba bejegyzett adatairól vagy annak hitelesített másolatát, valamint képviselőjének aláírási címpéldányát vagy annak hitelesített másolatát.
- Átlátható szervezet esetén cégszerűen aláírt okiratba foglalt nyilatkozatot az Nvtv. 3. § (2) bekezdése szerint az (1) bekezdés 1. pont b) és c) alpontjában foglalt feltételeknek való megfelelésről.
- A pályázó árajánlatát, a közművesítésre vonatkozó beárazott tervezői költségvetést, annak az összegnek a tekintetében, amit a vételárból le kíván vonni.
- A pályázó nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy az ajánlattételi határidőt követő 90. napig ajánlati kötöttséget vállal.

- A pályázó nyilatkozatát arról, hogy a pályázati feltételeket elfogadja.
- A pályázó részletes hasznosítási koncepcióját, illetve a fenntartható üzemeltetést bemutató üzleti tervet és nyilatkozatát arról, hogy az ingatlant legalább 10 éven keresztül munkásszállás, illetve munkaerő piaci mobilitási célra hasznosítja.
- A tervezett építési beruházás tekintetében főépítési szakmai konzultációs jegyzőkönyvet az illeszkedésről.
- A pályázó nyilatkozatát arról, hogy a személyes adatai kezeléséhez a pályázat elbíráláshoz szükséges mértékben hozzájárul.

A Vagyonrendelet 24. § (4) bekezdése szerint többfordulós pályázat esetén az első fordulóban érvényes írásbeli ajánlatot benyújtó pályázókat tárgyalásra kell meghívni a második, és szükség szerint a tárgyalások eredményétől függően versenyben maradtakat a további fordulókra. A pályázók a tárgyalások során ajánlatukat csak az önkormányzat számára kedvezőbb feltételekkel módosíthatják, és a pályázat elbírálására a tárgyalások befejezésével kerül sor.

A pályázat eredménytelenné nyilvánítása:

A kiíró a Vagyonrendelet 28. § (2) bekezdése szerint fenntartja a jogot a pályázat indokolás nélküli eredménytelenné nyilvánítására.

Az ajánlatok felbontásának helye, ideje, módja:

Az ajánlatok felbontásának helye:

Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala (6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.) félemelet 8. számú hivatalos helyisége.

Az ajánlatok felbontásának ideje:

A pályázatok bontására 2018. november 19. napján 10 óra 30 perckor kerül sor.

Az ajánlatok felbontásának módja:

Az ajánlatok bontása nyilvános, amelyre a pályázókat a kiíró ezúton hívja meg.

A tárgyalás helye, ideje:

Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala (6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.) félemelet 10. számú hivatalos helyisége, 2018. november 19. 11 óra.

A pályázókat a tárgyalásra a kiíró ezúton hívja meg.

A pályázat és az ajánlatok elbírálása:

Az elbírálás ideje:

A pályázat elbírálására Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése az ajánlattételi kötöttség időtartamán belüli – 90 nap – rendes ülésén kerül sor.

Az elbírálásra jogosult:

A pályázat eredményességéről, vagy eredménytelenségéről, a benyújtott ajánlatok érvényességéről, az ajánlatok sorrendjéről, elbírálásáról Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése Városstratégiai és Pénzügyi Bizottság véleményének figyelembevételével Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése dönt.

A közgyűlés az Nvtv. 11. § (16) bekezdésében foglaltak figyelembevételével a benyújtott ajánlatokat az összességében legelőnyösebb ajánlat szempontja szerint értékeli a szolgáltatás és ellenszolgáltatás értékarányosságára tekintettel.

Az eredményhirdetés módja:

A pályázókat a döntést követően írásban értesítjük az elbírálás eredményéről.

Az adásvételi szerződés megkötésének helye és időpontja:

A szerződéskötés helye:

Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala (6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.) félemelet 8. számú hivatalos helyisége.

A szerződéskötés időpontja:

A nyertes pályázót az elbírálásról szóló levélben tájékoztatjuk az adásvételi szerződés megkötésének időpontjáról.

A jelen pályázati felhívásban nem szabályozott kérdésekben az Nvtv-ben, valamint a Vagyonrendeletben foglaltak irányadóak.

a 179/2018. (X.18.) határozat 2. melléklete

Pályázati felhívás

**Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése (6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.)
Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
.../2018. (X.18.) határozata alapján nyilvános, többfordulós pályázatot ír ki**

a kecskeméti 21931 hrsz-ú, 6596 m² nagyságú, kivett udvar, épület nagyságú, természetben Homokbánya térségében található ingatlan értékesítésére munkaerőpiaci mobilitást elősegítő lakásfejlesztés megvalósítása céljából.

Az ingatlan forgalmi értéke 90.000.000,-Ft+ÁFA, azzal, hogy a pályázónak vállalnia kell az ingatlanon található épület bontását előszerződés megkötésének keretében, míg a végleges adásvételi szerződés megkötésére a bontást követően kerül sor. Ha a pályázó vállalja az ingatlan közművesítésének költségeit is, úgy az erről szóló beárazott tervezői költségvetést be kell nyújtani a pályázatával együtt. Amennyiben

az önkormányzat a benyújtott terveket elfogadja, úgy a közművesítés költségei levonásra kerülhetnek a vételárból, maximum a vételár 10%-áig.

A pályázatokat legkésőbb 2018. november 19. napján 10 óráig személyesen kell egy eredeti és két másolati példányban benyújtani Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala félemelet 8. számú szobájában. A pályázatokat zárt borítékban, a borítékon kívül „*kecskeméti 21931 hrsz-ú ingatlan*” jeligével lehet benyújtani. Részletes pályázati kiírás igényelhető a Polgármesteri Hivatala Vagyongazdálkodási Csoportjánál (Kecskemét, Kossuth tér 1. félemelet 8. tel: 76/513-513/2197-es mellék), vagy letölthető Kecskemét Megyei Jogú Város honlapjáról.

A pályázat kiírója a Vagyonrendelet 28. § (2) bekezdése szerint fenntartja a pályázat eredménytelenné nyilvánításának jogát.

Kecskemét,

* * *

5.) NAPIRENDI PONT

A BÁCSVÍZ Zrt.-vel kapcsolatos döntés

Előterjesztő: Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester

(Az alpolgármester 15.480-10/2018. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Dr. Szeberényi Gyula Tamás:

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel.

(Határozathozatalkor a képviselőtestület 18 tagja tartózkodott az ülésteremben.)

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 18 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése

180/2018. (X.18.) határozata

A BÁCSVÍZ Zrt.-vel kapcsolatos döntés

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester 15.480-10/2018. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata a BÁCSVÍZ Zrt. által Akasztó Község Önkormányzatától megvásárolt 10 db 10.000 Ft – összesen 100.000 Ft – névértékű saját részvényeket nem kívánja megvásárolni, egyben hozzájárul ahhoz, hogy a társaság azokat Fülöpszállás Község Önkormányzata részére értékesítse.

2.) A közgyűlés felkéri Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármestert, hogy a BÁCSVÍZ Zrt. elnök-vezérigazgatóját a fenti döntésről tájékoztassa, továbbá felhatalmazza, hogy a társaság közgyűlésén az 1. pontban rögzítetteknek megfelelően képviselje az önkormányzatot, mint többségi tulajdonost.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr. Patay Balázs, a Jogi Osztály vezetője
és általa: érintettek

* * *

6.) NAPIRENDI PONT

A Kecskeméti Tankerületi Központtal kötött átadás-átvételi megállapodás és vagyonkezelési szerződés módosítása

Előterjesztő: Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester

(Az alpolgármester 3.691-3/2018. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva)

Dr. Szeberényi Gyula Tamás:

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel.

(Határozathozatalkor a képviselőtestület 18 tagja tartózkodott az ülésteremben.)

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 18 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése

181/2018. (X.18.) határozata

A Kecskeméti Tankerületi Központtal kötött átadás-átvételi megállapodás és vagyonkezelési szerződés módosítása

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester 3691-3/2018. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

- 1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy kezdeményezi a Kecskeméti Tankerületi Központtal kötött 2016. december 13. napján kelt átadás-átvételi megállapodásnak a határozat mellékletét képező tartalommal történő módosítását.

2.) A közgyűlés felkéri Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármestert a 2016. december 13. napján kelt átadás-átvételi megállapodás módosításának aláírására, továbbá annak megfelelően felhatalmazza az ingyenes vagyonkezelési szerződés vonatkozó mellékleteinek módosításáról szóló megállapodás aláírására.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr. Patay Balázs, a Jogi Osztály vezetője
és általa: Kecskeméti Tankerületi Központ

a 181/2018. (X.18.) határozat 1. melléklete

MEGÁLLAPODÁS

a Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata által működtetett köznevelési intézmények állami működtetésbe vételével összefüggő, a feladatellátáshoz kapcsolódó létszámátadásról, valamint a feladatellátáshoz kapcsolódó vagyon, jogok és kötelezettségek átadás-átvételéről

– 1. számú módosítás –

amely létrejött egyrészről a

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata

székhelye: 6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.

képviseli: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester, az alpolgármesterek közötti feladatmegosztásról és a kiadmányozásról szóló 2/2014 polgármesteri utasítás alapján aláírásra jogosult Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester

törzsszáma: 724540

adóigazgatási azonosító száma: 15724540-2-03

bankszámlaszáma: 11732002-15337544

statisztikai számjele: (KSH szám:) 15724540-8411-321-03

mint átadó (a továbbiakban: **Átadó**), valamint a

Kecskeméti Tankerületi Központ

székhelye: 6000 Kecskemét, Homokszem utca 3-5.

képviseli: Zsámboki Anna igazgató

adóigazgatási azonosító száma: 15835200-2-03

Előirányzat-felhasználási keretszámla száma: 10025004-00336413-00000000

ÁHT azonosítója: 361228

KSH statisztikai számjele: 15835200-8412-312-03

mint átvevő (a továbbiakban: **Átvevő**)

(a továbbiakban együtt: **Felek**) között alulírott helyen és napon a következő feltételekkel:

ELŐZMÉNYEK

Felek a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Nkt.) 2016-ban hatályos 99/H. § (1) bekezdésére tekintettel 2016. december 13. napján az Átadó által működtetett köznevelési intézmények állami működtetésbe vételével összefüggő, a feladatellátáshoz kapcsolódó létszámátadásról, valamint a feladatellátáshoz kapcsolódó vagyon, jogok és kötelezettségek átadás-átvételéről megállapodást (a továbbiakban: megállapodás) kötöttek.

A Hírös Sport Nonprofit Kft.-ből 2018. július 1. napjával kivált a Kecskeméti Junior Sport Nonprofit Közhasznú Kft., a jogutódlásra tekintettel az Átvevő részére átadásra – és Átvevő ingyenes vagyonkezelésébe – került ingatlanok egy része tekintetében a korábban a Hírös Sport Nonprofit Kft. részére biztosított térítésmentes használati jog már a Kecskeméti Junior Sport Nonprofit Közhasznú Kft.-t illeti meg.

A kecskeméti 12464/16 hrsz-ú ingatlanak a Magyarországi Németek Általános Művelődési Központja Intézményfenntartó és Működtető Közalapítvány részére biztosított ingyenes használati jog következtében átadásra nem került 465,79 m² nagyságú ingatlanrészére vonatkozó ingyenes használati szerződés 2018. augusztus 15. napjával megszűnt, így az ingatlanrész az Nkt. rendelkezéseinek és a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 11. § (7a) bekezdésének megfelelően Átvevő birtokába és egyúttal vagyonkezelésébe került.

Az Átvevő fenntartásában működő Kecskeméti Belvárosi Zrínyi Ilona Általános Iskola Béke Általános Iskolája részéről az iskola testnevelés óráinak lebonyolítása céljából szükségessé vált a kecskeméti 2170 hrsz-ú ingatlan Átvevő részére át nem adott ingatlanrészében található óvodai tornaterem óvodával megosztott ingyenes létesítményhasználat.

Fentiek alapján Felek az időközben szükségessé vált módosításokra tekintettel a megállapodást közös megegyezéssel az alábbiak szerint módosítják.

1. A megállapodás IV. fejezetének A) pont a) alpont 2. pontja a következőre módosul:
„A Kecskeméti Vásárhelyi Pál Általános Iskola és Alapfokú Művészeti Iskola Ménteleki Általános Iskolájában a Magyar Posta Zrt. 8 m² nagyságú ingatlanrészt bérel határozatlan időre. A Kecskeméti Vásárhelyi Pál Általános Iskola és Alapfokú Művészeti Iskola Kadafalvi Általános Iskolájában a Duna-táv Kft. 4 m² nagyságú ingatlanrészt bérel határozott időre vezetékes és vezeték nélküli távközlés szolgáltatása céljából, valamint a Bács-Kiskun Megyei Rendőr-főkapitányság ingyenes használatában van az iskola földszintjén található 17.68 m² nagyságú ingatlanrész.”
2. Felek a megállapodás IV. fejezetének A) pont b) alpont 1. pontját az alábbiakkal egészítik ki: **„Átvevőt az ingatlanban található tornateremre vonatkozóan legfeljebb heti öt alkalommal – nevelési napokon –, a Ferenczy Ida Óvodával előzetesen egyeztetett napi 2 óra időtartamra ingyenes létesítményhasználat illeti meg a Kecskeméti Belvárosi Zrínyi Ilona Általános Iskola Béke Általános Iskolája testnevelés óráinak lebonyolítása céljából.”**

3. Felek rögzítik, hogy a megállapodás IV. fejezetének A) pont a) alpontja szerinti ingyenes vagyonkezelési szerződést – és annak érintett mellékleteit – a jelen megállapodás módosításnak megfelelően módosítani fogják.
4. A megállapodás módosításra tekintettel a megállapodás 13. számú melléklete helyébe jelen megállapodás-módosítás 1. számú melléklete lép.
5. A megállapodás jelen módosítással nem érintett részei változatlan tartalommal továbbra is érvényben maradnak.
6. Az adatkezelés jogalapja Felek képviselői vonatkozásában az Európai Parlament és a Tanács 2016/679 (2016. április 27.) számú, a természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló általános adatvédelmi rendelet (a továbbiakban: „GDPR”) 6. cikk (1) bekezdés b) pontja szerint a szerződés teljesítéséhez szükséges adatkezelés. A Felek tudomásul veszik, hogy Átadó a jelen okiratban rögzített adatokat az irattári tervre vonatkozó mindenkor hatályos jogszabályok szerinti időtartamban, legalább azonban az okirat keltétől számított 8 évig a 2000. évi C. törvény szerinti számviteli alapbizonylatok kötelező megőrzése érdekében kezelni köteles.

Jelen megállapodás módosítást Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése/2018. (X. 18.) határozatával elfogadta.

Felek a megállapodás módosítást együttesen elolvasták, és a közös értelmezést követően, mint akaratukkal mindenben megegyezőt, cégszerűen aláírták.

Jelen megállapodás módosítás 2 (azaz kettő) számozott oldalból áll és 10 (azaz tíz) eredeti példányban készült, amelyből 5 példány Átadót, 5 példány az Átvevőt illeti meg.

Mellékletek:

1. sz. melléklet: Átadásra kerülő ingatlanokat érintő használatok

Kelt: Kecskemét, 2018. október „....”.

.....
Önkormányzat
képviseli
Dr. Szeberényi Gyula Tamás
alpolgármester

.....
Kecskeméti Tankerületi Központ
képviseli
Zsámboki Anna
tankerületi központ igazgató

Jogilag ellenjegyzem:

Jogilag ellenjegyzem:

Kelt: Kecskemét, 2018. október „....”.

Kelt: Kecskemét, 2018. október „....”.

.....

.....

megállapodás módosítás 1. melléklete
Átadásra kerülő ingatlanokat érintő használatok

Sor szám	Ingtalan címe (irányítószám település, cím)	Helyrajzi szám	Érintett köznevelési intézmény neve	Térítésmentes használata
1	6000 Kecskemét, Alkony utca 11.	12464/16	Kecskeméti Vásárhelyi Pál Általános Iskola és Alapfokú Művészeti Iskola	Kecskeméti Junior Sport Nonprofit Kft. Hirös Sport Nonprofit Kft., Magyarországi Németek Általános Művelődési Központja Intézményfenntartó és Működtető Alapítvány
2	6000 Kecskemét, Boróka utca 4.	11748/4	Kecskeméti Vásárhelyi Pál Általános Iskola és Alapfokú Művészeti Iskola Kadafalvi Általános Iskolája	DUETT Művészetoktatási Nonprofit Kft. – Lira Alapfokú Zeneiskola
3	6044 Kecskemét- Hetényegyháza, Iskola u. 1.	20797/1	Kecskeméti Vásárhelyi Pál Általános Iskola és Alapfokú Művészeti Iskola Móricz Zsigmond Általános Iskolája	Kecskeméti Junior Sport Nonprofit Kft., Hirös Sport Nonprofit Kft. Hetényegyházi Íjász és Szabadidősport Egyesület
4	6044 Kecskemét- Hetényegyháza, Móricz Zs. u. 9.	20474	Kecskeméti Vásárhelyi Pál Általános Iskola és Alapfokú Művészeti Iskola Móricz Zsigmond Általános Iskolája	DUETT Művészetoktatási Nonprofit Kft. – Lira Alapfokú Zeneiskola, Hetényegyházi Íjász Egyesület
5	6000 Kecskemét, Dózsa Gy. út 3.	3044	Kecskeméti Katona József Gimnázium	Kecskeméti Junior Sport Nonprofit Kft. Hirös Sport Nonprofit Kft.
6	6000 Kecskemét, Mátyás Király körút 46.	6323/1	Kecskeméti Corvin Mátyás Általános Iskola	DUETT Művészetoktatási Nonprofit Kft. – Lira Alapfokú Zeneiskola Kiskun-Művész Közhasznú, Nonprofit, Oktatási Kft.
7	6000 Kecskemét, Kandó Kálmán u. 14.	7063	Kecskeméti Corvin Mátyás Általános Iskola Hunyadi János Általános Iskolája	DUETT Művészetoktatási Nonprofit Kft. – Lira Alapfokú Zeneiskola Hirös Judo Sportegyesület
8	6000 Kecskemét, Mártírok útja 29.	8319	Kecskeméti Corvin Mátyás Általános Iskola Kertvárosi Általános Iskolája	Kiskun-Művész Közhasznú, Nonprofit, Oktatási Kft.
9	6000 Kecskemét, Katona József tér 14.	466	Kecskeméti Belvárosi Zrínyi Ilona Általános Iskola	Kecskeméti Junior Sport Nonprofit Kft., Hirös Sport Nonprofit Kft. RÖPKE Leány Röplabda Egyesület, Kecskeméti Önkormányzati Dolgozók Szabadidő SC
10	6000 Kecskemét, Boldogasszony tér 7.	2328	Kecskeméti Belvárosi Zrínyi Ilona Általános Iskola Béke Általános Iskolája	Kecskeméti Junior Sport Nonprofit Kft., Hirös Sport Nonprofit Kft.

11	6000 Kecskemét, Cserhát u. 1.	9207/1, 9207/3, 9207/4	Kecskeméti Belvárosi Zrínyi Ilona Általános Iskola Damjanich János Általános Iskolája	Kecskeméti Junior Sport Nonprofit Kft., Hirös Sport Nonprofit Kft. Mozgáskorlátozottak Sportegyesület, UNIVER KTE Kft.
12	6000 Kecskemét, Hoffmann János u. 8.	3332	Kecskeméti Belvárosi Zrínyi Ilona Általános Iskola Magyar Ilona Általános Iskolája	Kecskeméti Junior Sport Nonprofit Kft. Hirös Sport Nonprofit Kft.
13	6000 Kecskemét, Tóth László sétány. 2.	17/34	Kecskeméti Belvárosi Zrínyi Ilona Általános Iskola II. Rákóczi Ferenc Általános Iskolája	RÖPKE Leány Röplabda Egyesület, Nytított Szemmel Egyesület
14	6000 Kecskemét, Czollner tér 1.	607/2	Kecskeméti Belvárosi Zrínyi Ilona Általános Iskola Tóth László Általános Iskolája	Kecskemét Megyei Jogú Város Roma Települési Nemzetiségi Önkormányzata
15	6000 Kecskemét, Lunkányi János u. 10.	3727/3	Kecskeméti Széchenyivárosi Arany János Általános Iskola	Hirös Judo Sport Egyesület Kecskeméti Junior Sport Nonprofit Kft. Hirös Sport Nonprofit Kft.
16	6000 Kecskemét, Lánchíd u. 18.	3791/58	Kecskeméti Széchenyivárosi Arany János Általános Iskola Lánchíd Utcai Sport Általános Iskolája	Kecskeméti Junior Sport Nonprofit Kft. Hirös Sport Nonprofit Kft.
17	6000 Kecskemét, Forradalom u. 1.	3803/9	Kecskeméti Széchenyivárosi Arany János Általános Iskola Móra Ferenc Általános Iskolája	Kecskeméti Junior Sport Nonprofit Kft. Hirös Sport Nonprofit Kft.

* * *

7.) NAPIRENDI PONT**Támogatási kérelmekkel kapcsolatos döntések meghozatala****Előterjesztő:** Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester

(Az alpolgármester 48-17/2018. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Király József:

Tájékoztatásul elmondja, hogy az előterjesztésben egy fermentáló berendezésről van szó, ami a zöldhulladékot lebontás után többféleképpen tudja hasznosítani. A pályázatot Kecskemét város pályázza meg. Az anyagban szerepel, hogy az önerőre is támogatásra van szüksége a városnak. A kérdése az lenne, ha a város megpályázza és megnyeri a pályázatot és megveszi a fermentáló berendezést, akkor az kinek a javát fogja szolgálni, hol lesz elhelyezve és a kinyert tüzelőanyag hol fog hasznosulni?

Arról is szeretne információt kapni, hogy a felhasználás során keletkezett biogáz hol fog hasznosulni?

Dr. Szeberényi Gyula Tamás:

Elmondja, hogy tudomása szerint a hulladéktelepen fog megépülni a fermentáló és értékesítésre fog kerülni. Megkéri a Városüzemeltetési Osztály vezetőjét, Dr. Orbán Csabát, hogy tájékoztassa a testületet.

Dr. Orbán Csaba:

Az előterjesztés egy zöldhulladék hasznosító fermentor konténer beszerzéséről szól, aminek a bekerülési értéke megközelítőleg 200 millió Ft. A létesítmény azt a hulladékgazdálkodási eszközfejlesztési csomagot egészíti ki, amire a Duna-Tisza közti Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Társulás, mint kedvezményezett pályázott és nyert el 9,7 milliárd Ft értékű beruházási összeget. A zöldhulladék kezelésére a társulással érintett, mintegy 101 település területén több hasonló biológiai hulladékfeldolgozó létesítmény kerül kiépítésre Dömsödön, valamint Kecskeméten, ahol a kedvezményezett nem a társulás lesz, hanem az önkormányzat. A hasznosítási elképzelés a létesítményekre egységesen bérüzemeltetésként fog megvalósulni. Tehát a tulajdonos önkormányzat a mindenkor hulladékgazdálkodási közszolgáltatónak fogja bérbe adni. A keletkezett hulladék a jelenleg hatályos jogszabályok szerint a Nemzeti Hulladékgazdálkodási Koordinációs és Vagyonkezelő Zrt. tulajdona. Ez nem a város tulajdona lesz, hanem bérbe fogja adni a város, ezért az itt keletkezett haszonanyag a Nemzeti Hulladékgazdálkodási Koordinációs és Vagyonkezelő Zrt. tulajdonát fogja képezni. A kikerülő haszonanyag sorsáról a Nemzeti Hulladékgazdálkodási Koordinációs és Vagyonkezelő Zrt.-vel egyeztetés folyik. Elsődlegesen a projekttel párhuzamosan a Termostar Kft.-vel történt ebben a kérdésben egy megbeszélés, a biológiai alapanyag hasznosítására épülő faaprítékos fűtőmű fejlesztés kapcsán. A most folyó beruházás a második rész lesz, amit a jövő évben terveznek. Elmondja, hogy a Termostar Kft.-vel való egyeztetés során a fermentorból kikerülő, éghető másodlagos termék alkalmas lesz a Termostar Kft. fűtőművét megtápláló faaprítékkal elegyítve a fűtőmű céljaira. A részletes műszaki feltételeket a pályázat megvalósítása során elkészült megvalósíthatósági tanulmány fogja tartalmazni. Pontos választ ennek okán nem tud adni arra vonatkozóan, hogy mennyi fűtőértékű anyag kerül ki a létesítményből, illetve ennek összefüggéséből mennyi biogáz keletkezik. Ezt a tanulmány fogja megmutatni. Nyilván a keletkező és másodlagosan szintén hasznosítható biogáz mennyiség függ attól is, hogy a fermentáló berendezésben milyen időtartamig kezelik az oda beérkező ágakat, valamint nyesedékeket, amit faaprítékolnak, majd egy megfelelő biológiai átalakítást követően egy éghető, magasabb fűtőértékű anyag kerül ki.

Dobos József:

A DEPO-ban most is folyik biogáz kitermelés és arra szeretne választ kapni, hogy az önkormányzatnak van-e a kitermelésből bevétele, mert önkormányzati tulajdonban van, vagy az új bérlő kapja.

Dr. Orbán Csaba:

Tudomása szerint az önkormányzatot közvetlenül ebből származó bevétel nem illeti meg. A hulladéktelep használati viszonyai egy hasznosítási szerződésen alapulnak. Abból származóan van az önkormányzatnak közvetlenül bevétele, de a bevétel a Városgazdasági Kft.-t illeti. A jelenlegi hulladékgazdálkodási szabályok szerint valamennyi hulladék - a másodlagosan feldolgozható hulladékot is beleértve - a Nemzeti Hulladékgazdálkodási Koordinációs és Vagyonkezelő Zrt. tulajdonát képezi.

Dr. Szeberényi Gyula Tamás:

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel.

(Határozathozatalkor a képviselőtestület 18 tagja tartózkodott az ülésteremben.)

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 18 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése**182/2018. (X.18.) határozata****Támogatási kérelmekkel kapcsolatos döntések meghozatala**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester 48-17/2018. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy a KEHOP-1.2.1 kódszámú, a „A biológiailag lebomló hulladék eltérítése a hulladéklerakóktól” című felhívásra Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata támogatási kérelmet nyújt be az NFP Nemzeti Fejlesztési Programiroda Nonprofit Kft. vezetésével létrehozott konzorcium tagjaként, egyben felhatalmazza Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármestert, hogy a projekt előkészítéséhez kapcsolódó dokumentumokat, a támogatási kérelem benyújtására vonatkozó konzorciumi együttműködési megállapodást aláírja, a támogatási kérelem elbírálása során beérkező hiánypótlási felhívásokat és a projekt végrehajtása során felmerülő kedvezményezetti kötelezettségeket teljesítse, a szükséges önerő biztosítása érdekében eljárjon a Magyar Állam felé, valamint a támogatási kérelem nyertessége esetén a támogatási szerződést és a projekt megvalósításához szükséges megállapodásokat aláírja.

2.) A közgyűlés úgy dönt, hogy az Intelligens Hálózat Mintaprojekt keretében megvalósuló adatkoncentrátor telepítésére 2018. április 27-én kötött megállapodás 1. számú módosítását jóváhagyja, egyben felhatalmazza Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármestert annak aláírására.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Balogh Zoltán, a Pályázatkezelési és Közbeszerzési Osztály vezetője
és általa: érintettek

a 182/2018. (X.18.) határozat 1. melléklete

KONZORCIUMI EGYÜTTMŰKÖDÉSI MEGÁLLAPODÁS
Támogatási kérelem benyújtására

1. Jelen konzorciumi együttműködési megállapodás (a továbbiakban: Megállapodás) aláírásával a 2. pontban megnevezett Tagok konzorciumot hoznak létre abból a célból, hogy a Környezeti és Energiahatékonysági Operatív Program keretében a KEHOP-1.2.1 azonosítószámú felhívásra (a továbbiakban: felhívás) támogatási kérelmet nyújtsanak be, és a támogatási kérelem támogatása esetén az abban foglalt célt közös együttműködéssel megvalósítsák.

A támogatási kérelem címe: „Fermentáló konténer beszerzése Kecskeméten”

2. A konzorcium tagjai (a továbbiakban: Tagok) az alább felsorolt szervezetek, amely szervezetek az 1. pontban megjelölt támogatási kérelemben meghatározott cél(ok) megvalósításában a támogatási kérelemben foglaltaknak megfelelően a jelen Megállapodás keretei között részt vállalnak:

Szervezet neve:	NFP Nemzeti Fejlesztési Programiroda Nonprofit Kft.
Postacím:	1139 Budapest, Pap Károly utca 4-6.
Székhely:	1139 Budapest, Pap Károly utca 4-6.
Azonosító szám (törzsszám/cégjegyzékszám):	01-09-170224
Adószám:	24290188-2-41
Aláírásra jogosult képviselője:	dr. Módos István ügyvezető igazgató

Szervezet neve:	Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata
Postacím:	6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.
Székhely:	6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.
Azonosító szám (törzsszám/cégjegyzékszám):	724540
Adószám:	15724540-2-03
Aláírásra jogosult képviselője:	Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester

3. A konzorcium vezetője (a továbbiakban: Konzorciumvezető) az *Európai Unió vagy más nemzetközi szervezet felé vállalt kötelezettséggel összefüggő, a 2007–2013 programozási időszakban a Kormány által a nemzeti fejlesztési miniszter hatáskörébe utalt beruházások, valamint a 2014–2020 programozási időszakban a szennyvízelvezetési és -tisztítási, a hulladékgazdálkodási és az ivóvízminőség-javító beruházások megvalósításáról* szóló 339/2014. (XII. 19.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 339/2014. (XII. 19.) Korm. rendelet] szerint az NFP Nemzeti Fejlesztési Programiroda Nonprofit Kft.

4. Jelen Megállapodás aláírásával a Tagok a *Polgári Törvénykönyvről* szóló 2013. évi V. törvény 6:11. §-a és 6:15. §-a alapján meghatalmazzák a Konzorciumvezetőt, hogy helyettük és nevükben a támogatási kérelmet aláírja, benyújtsa és a támogatási kérelem elbírálása során teljes felhatalmazással eljárva a konzorciumot képviselje.

5. a.) Tagok a 339/2014. (XII. 19.) Korm. rendelet 7. § (3) bekezdésében foglaltak alapján felhatalmazzák a Konzorciumvezetőt, hogy

- helyettük és nevükben a támogatási kérelem benyújtásához szükséges kérdésekben eljárjon, illetve a szükséges nyilatkozatokat megtegye;
- Támogatóval a támogatási szerződést megkösse;
- helyettük és nevükben a projekt-előkészítéshez kapcsolódó beszerzéseket, közbeszerzési eljárásokat lefolytassa, a projekt-előkészítés feladatait megvalósítsa,
- döntsön a projekt(ek) végleges struktúrájáról és a támogatási kérelmet ennek megfelelően nyújtsa be, a támogatási szerződést ennek megfelelően kösse meg, valamint módosítsa, amennyiben az szükséges.

b.) Konzorciumvezető vállalja, hogy a fentiek vonatkozásában folyamatosan tájékoztatja a Tagokat.

6. Tagok vállalják, hogy a projekt-előkészítés kapcsán a Konzorciumvezetővel és annak iránymutatása alapján együttműködnek, elszámolási, beszámolási és adatszolgáltatási kötelezettségüknek a megadott határidőben eleget tesznek, és a támogatás felhasználásával a beruházásra vonatkozó elkészült dokumentációt és iratanyagokat – ha rendelkezésre áll elektronikus, szerkeszthető formában is – teljeskörűen átadják a Konzorciumvezetőnek.

7. Felek rögzítik, hogy amennyiben a támogatási kérelem benyújtása és/vagy a támogatási szerződés megkötése, azaz az előkészítés során felmerült költségek elszámolhatósága valamelyik konzorciumi tag felelősségi körébe tartozó, és egyben neki felróható okból hiúsul meg, úgy az ebből eredő valamennyi kárért, illetve jogkövetkezményért – így különösen az esetlegesen felmerülő visszafizetési vagy projekt előkészítés jogcímén vállalt kötelezettségekkel összefüggésben okozott kárért – a konzorciumi tag projekt szintű, teljes körű helytállási kötelezettséggel tartozik.

8. Tagok kijelentik, hogy a támogatási kérelemben, valamint az 1. pontban meghatározott cél megvalósítására vonatkozó jogszabályokban - különös tekintettel a 339/2014. (XII. 19.) Korm. rendeletben valamint a *2014-2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről* szóló 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendeletben - foglaltakat megismerik.

9. Tagok kijelentik, hogy a támogatási kérelem támogatása esetén együttműködési megállapodást kötnek a projekt megvalósítására a támogatási döntésben foglalt tartalommal.

10. Jelen Megállapodás a támogatási kérelem mellékletét képezi.

11. Jelen Megállapodás megszűnik, ha a támogatási kérelem nem részesül támogatásban, illetve ha a

12. Tagok a projekt megvalósítására konzorciumi együttműködési megállapodást kötnek 12. Tagok a Megállapodást átolvasták, és közös értelmezés után, mint akaratukkal és elhangzott nyilatkozataikkal mindenben egyezőt aláírták.

13. Jelen Megállapodás 3 oldalon és 6 db eredeti példányban készült.

Konzorcium vezetője

konzorciumi tag

.....
dr. Módos István
ügyvezető igazgató
NFP Nonprofit Kft.

.....
Dr. Szeberényi Gyula Tamás
alpolgármester
Kecskemét Megyei Jogú
Város Önkormányzata

P.H.

P.H.

Aláírás dátuma:

Aláírás dátuma:

a 182/2018. (X.18.) határozat 2. melléklete

**MEGÁLLAPODÁS
1.számú módosítása**

egyrésről a **Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata**, (a továbbiakban: „**Önkormányzat**”)

Székhely: **6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.**
Adószám: **15724540-2-03**
Képviselőre jogosult: **Szemereyné Pataki Klaudia polgármester**
Aláírásra jogosult: **Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester**

másrészről a **KOM Központi Okos Mérés Zrt.**, (a továbbiakban: „**KOM Zrt.**”)

Székhely: **1139 Budapest, Váci út 91., Magyarország**
Nyilvántartó bíróság: **Fővárosi Törvényszék Cégbírósága**
Cégjegyzékszám: **01-10-047874**
Adószám: **24714075-2-41**
Közösségi adószám (EU): **HU24714075**
Képviselőre jogosult: **Varga Gusztáv vezérigazgató és Rozmaring Krisztián projektigazgató együttesen**

harmadrészt: a **KIK-FOR Ingatlankezelő és Forgalmazó Kft.** (a továbbiakban: „**Kik-For Kft.**”)

Székhely: **6000 Kecskemét, Csányi János krt. 14.**
Adószám: **11031600-2-03**
Képviselőre jogosult: **Minda Imre László ügyvezető önállóan**

(továbbiakban külön-külön Fél, együttesen: Felek) között.

Felek rögzítik, hogy 2018. április 27. napján KOM-SZR-2018-0030 számon szerződést (a továbbiakban: „Szerződés”) kötöttek annak érdekében, hogy az Intelligens Hálózat Mintaprojekt (a továbbiakban: „Mintaprojekt”) megvalósítása céljából a KOM Zrt. adatkoncentrátorokat helyezzen el az Önkormányzat tulajdonában és a KIK-FOR Kft. kezelésében lévő lakásokban, amelyek gyűjtik a lakások mellékvíz mérőkből és a bekötési mérőkből származó adatokat. A Szerződés hatálya 2018. szeptember 4. napja, melyre tekintettel Felek egyező akarattal módosítják a közöttük létrejött szerződést az alábbiak szerint.

1. A Szerződés az alábbi ponttal egészül ki:

6.6. Amennyiben személyes adat továbbítására kerül sor a KOM Zrt. részére, úgy a KOM Zrt. a személyes adatokat az Európai Parlament és a Tanács (EU) 2016/679 számú (2016. április 27.), a természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló (a továbbiakban: GDPR) rendelet, valamint az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény és az okos mérés bevezetésével kapcsolatos központi mintaprojekt megvalósításával összefüggő szabályokról szóló 26/2016. (II. 25.) Korm. rendelet rendelkezéseinek megfelelően kezeli.

A Felek rögzítik, hogy a jelen Szerződés megkötése és teljesítése során a jelen Szerződéssel összefüggésben természetes személy alkalmazottaik, cégképviselőik, közreműködőik (a továbbiakban együttesen: „Közreműködő”) személyes adata kerül közlésre. Saját Közreműködője tekintetében mindegyik Fél adatkezelő, az adatkezelő Fél Közreműködője tekintetében a másik Fél címzett.

Felek szavatolják, hogy az átadott kapcsolattartói személyes adatok továbbítására az érintettől származó megfelelő felhatalmazással rendelkeznek, és azokat a jogszabályok tiszteletben tartásával adják át.

Felek kötelezik magukat, hogy a kapcsolattartók személyes adatát kizárólag megfelelő tájékoztatást követően adják és veszik át, amely kiterjed a GDPR 13-14. cikkében meghatározottakra. Felek a kapcsolattartói adatokat kizárólag a szerződés teljesítése céljából, az ahhoz szükséges ideig kezelik.

Felek kötelezettséget vállalnak és szavatolnak azért, hogy amennyiben az adatkezeléssel érintett személy kapcsolattartói státusza megszűnik, vagy valamely személyes adata megváltozik, úgy erről haladéktalanul tájékoztatják a másik Felet. Az értesítés elmaradásából eredő valamennyi kárért az értesítés megküldésével terhelt Fél helytállni tartozik."

2. A Szerződés 3.1. pontjának helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„Jelen Szerződés határozott időtartamra jön létre, amely mind két fél általi cégszerű aláírással egyidejűleg lép hatályba és 2018. december 31. napjáig tart.”

3. Felek a Szerződés 6.3. pontját pontjában rögzített kapcsolattartókat az alábbiak szerint módosítják:

„A Megállapodásban foglaltak tekintetében nyilatkozattételre jogosult személyek:

KOM Zrt. részéről:

Név: Varga Gusztáv vezérigazgató és Rozmaring Krisztián projektigazgató együttesen
 Telefon: +361 922-2590
 Telefax: +361 922-2591
 E-mail: gusztav.varga@komzrt.hu; krisztian.rozmaring@komzrt.hu

4. Felek rögzítik, hogy a Szerződés egyéb rendelkezései változatlan tartalommal hatályban maradnak.
5. Felek rögzítik, hogy jelen Szerződés 1. számú módosítása elválaszthatatlan mellékletét képezi a Szerződésnek.

Felek jelen Szerződés 1. számú módosítását elolvasták, azt közösen értelmezték, és saját elhatározásukból, minden befolyástól mentesen, mint ügyleti akaratukkal mindenben megegyezőt, a képviselet szabályainak megtartásával saját kezűleg aláírták.

Budapest, 2018. szeptember.....nap

Kecskemét, 2018. szeptembernap

KOM Központi Okos Mérés Zrt.

**Kecskemét Megyei Jogú Város
Önkormányzata**

.....
 Varga Gusztáv
 vezérigazgató

.....
 Rozmaring Krisztián
 projektigazgató

.....
 Dr. Szeberényi Gyula Tamás
 alpolgármester

KIK-FOR Ingatlankezelő és Forgalmazó Kft.

.....
 Minda Imre László
 ügyvezető

* * *

8.) NAPIRENDI PONT**Alapítványi forrás átadásáról szóló döntések meghozatala****Előterjesztő:** Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester

(Az alpolgármester 2.627-51/2018. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Dr. Szeberényi Gyula Tamás:

Egy előterjesztői kiegészítés került kiosztásra, melyet kér figyelembe venni a döntéshozatal során.

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel.

(Határozathozatalkor a képviselőtestület 18 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 17 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése**183/2018. (X.18.) határozata****Alapítványi forrás átadásáról szóló döntések meghozatala**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester 2627-51/2018. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy a „Városi Támogatási Program” előirányzat (4911002) Kulturális Programok 5%-os tartalékkerete terhére a **Halasi Úti Általános Iskoláért Alapítvány** részére a 2018/2019-es tanévben megrendezésre kerülő „Versforrás” című versmondó verseny költségeihez 100.000,- Ft összegű támogatást nyújt.

2.) A közgyűlés hozzájárul ahhoz, hogy Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2018. évi költségvetéséről szóló 25/2017. (XII.14.) önkormányzati rendelete 3222092 „Városi Szociális Közalapítvány” előirányzatán működési célú támogatásra jóváhagyott 31.000.000 Ft-ból 30.700.000,- Ft működési, 300.000,- Ft felhalmozási kiadásokra kerüljön felhasználásra.

A közgyűlés felhatalmazza Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármestert a Városi Szociális Közalapítvánnyal 2018. március 9. napján kötött, 612-1/2018. számú támogatási szerződés módosításának aláírására.

3.) A közgyűlés Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2018. évi költségvetéséről szóló 25/2017. (XII.14.) önkormányzati rendelete **4611662 Választókerületi keret** előirányzat terhére az alábbi támogatásról dönt:

A 45/2018. (IV.24.) VPB számú határozat 8. számú egyéni választókerület 10. pontjában javasolt „Anyák Napja köszöntésére üdvözlőlap beszerzése” helyett az **Alföld Idegenforgalmáért Alapítvány** 200.000,- Ft összegű támogatása a Szent Rita emlékkonferencia megrendezésére.

4.) A közgyűlés Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2018. évi költségvetéséről szóló 25/2017. (XII.14.) önkormányzati rendelete **4611662 Választókerületi keret** előirányzat terhére az alábbi támogatásról dönt:

Alapítvány a Kecskeméti Katona József Gimnáziumáért 100.000,- Ft összegű támogatása eszközbeszerzés kiegészítésére.

A közgyűlés felhatalmazza Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármestert a támogatási szerződés aláírására.

5.) A közgyűlés úgy dönt, hogy **A Kecskeméti Kodály Iskoláért Alapítvány** részére 400.000,- Ft összegű támogatást biztosít Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2018. évi költségvetéséről szóló 25/2017. (XII.14.) önkormányzati rendeletének 3441102 Középiskolás kiválóságok támogatása előirányzata terhére. A támogatási összeg hozzájárul a görögországi Siatista városból a Kodály-módszer tanulmányozása, valamint a kecskeméti diákokkal történő cserekapcsolat kialakítása céljából érkező középiskolás diákcsoport szállásköltségeihez.

6.) közgyűlés úgy dönt, hogy az **Egészséges Életmódért Hit és Sport Alapítvány** javára 1.432.000,- Ft összegű támogatást ad a Szelidi-tónál megrendezendő családi nap, a roma tanulmányi ösztöndíj, az „Adventi Nótaest”, Kecskemét Megyei Jogú Város Roma Önkormányzatának mikulás ünnepe, illetve Kecskemét Megyei Jogú Város Roma Önkormányzatának Karácsonyi Ünnepe rendezvények megvalósítása céljából. A fedezet a „3642531 Egészséges Életmódért Hit és Sport Alapítvány” előirányzaton rendelkezésre áll.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
 - 2.) Állandó bizottságok elnökei
 - 3.) Csonka Imre, a Társadalompolitikai Osztály vezetője
 - 4.) Ladics Monika, a Humánszolgáltatási Iroda vezetője
 - 5.) Varga Miklós, a Gazdálkodási Osztály vezetője
 - 6.) Balogh Zoltán, a Pályázatkezelési és Közbeszerzési Osztály vezetője
- és általa:** érintettek

* * *

9.) NAPIRENDI PONT**A Kálmán Lajos Óvodával kapcsolatos döntés meghozatala****Előterjesztő:** Mák Kornél alpolgármester

(Az alpolgármester 2.176-19/2018. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Dr. Szeberényi Gyula Tamás:

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel.

(Határozathozatalakor a képviselőtestület 18 tagja tartózkodott az ülésteremben.)

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 17 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése**184/2018. (X.18.) határozata****A Kálmán Lajos Óvodával kapcsolatos döntés meghozatala**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Mák Kornél alpolgármester 2.176-19/2018. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy a Kálmán Lajos Óvoda Egyetértés Utcai Óvodájának korszerűsítése idejére - 2018 novemberétől - az érintett óvodai csoportok a Kecskeméti Tankerületi Központtal történt egyeztetés alapján a Kecskemét, Alkony u. 11. szám alá, a Kecskeméti Vásárhelyi Pál Általános Iskola és Alapfokú Művészeti Iskola épületébe költöznek.

A nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény 84. § (5) bekezdése szerint az átszervezés tilalmára vonatkozó rendelkezést nem kell alkalmazni, tekintettel arra, hogy a TOP-6.2.1-15-KE1-2016-00006 azonosítószámú "Egyetértés utcai óvoda infrastrukturális fejlesztése" című projekt keretén belül az óvoda épületének (6000 Kecskemét, Egyetértés utca 15. szám [hrsz.:10573] alatti telephely) felújítása zajlik, a kivitelezési munkák várható idejére, 2018. november - 2019. április között alkalmatlanná válik az épület a rendeltetésszerű használatra.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester

2.) A közgyűlés jóváhagyja a határozat 1. számú mellékletét képező, a Kálmán Lajos Óvoda módosító okiratát, és felhatalmazza Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármestert annak aláírására.

3.) A közgyűlés felkéri Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármestert, hogy a Kálmán Lajos Óvoda módosító okiratát a Magyar Államkincstár Bács-Kiskun Megyei Igazgatóságának küldje meg.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester

4.) A közgyűlés jóváhagyja a határozat 2. számú mellékletét képező, a Kálmán Lajos Óvoda egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratát.

5.) A közgyűlés felkéri Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármestert, hogy a Kálmán Lajos Óvoda egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratát a Magyar Államkincstár Bács-Kiskun Megyei Igazgatóságának küldje meg.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Ladics Monika, a Humánszolgáltatási Iroda vezetője
és általa: érintettek

a 184/2018. (X. 18.) határozat 1. melléklete

Okirat száma: KLO2018/5

Módosító okirat

A Kálmán Lajos Óvoda Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése által 2018. június 19-én kiadott KLO2018/4 **számú alapító okiratát az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 8/A. §-a és a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény 21. § (2) bekezdése alapján** Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése .../2018. (X. 18.) határozatára **figyelemmel – a következők szerint módosítom:**

1. Az Alapító okirat 1.3.2. pontjának táblázata az alábbi 10. sorral kiegészül:
Kálmán Lajos Óvoda Egyetértés Utcai Óvodája 6000 Kecskemét, Alkony u. 11.

2. Az Alapító okirat 6.3. pontjának táblázata az alábbi 11. sorral kiegészül:

11	6000 Kecskemét Alkony utca 11.	12464/16	3145	A vagyonnal való gazdálkodás vonatkozásában Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az önkormányzat vagyongazdálkodásról és a vagyongazdálkodásról	Az intézmény kezelésében lévő vagyon csak az alaptevékenység, a rendeltetésszerű működés veszélyeztetése nélkül hasznosítható, adható bérbe.
----	---	----------	------	---	---

				ól szóló önkormányzati rendeletében foglaltak szerint kell eljárni.	
--	--	--	--	---	--

Jelen módosító okiratot 2018. november 1. napjától kell alkalmazni.

a 184/2018. (X. 18.) határozat 2. melléklete

Okirat száma: KL02018/6

Alapító okirat

módosításokkal egységes szerkezetbe foglalva

Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 8/A. §-a és a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény 21. § (2) bekezdése alapján a Kálmán Lajos Óvoda alapító okiratát a következők szerint adom ki:

1. A költségvetési szerv megnevezése, székhelye, telephelye

1.1.A költségvetési szerv

1.1.1.megnevezése:Kálmán Lajos Óvoda

1.2.A költségvetési szerv idegen nyelvű megnevezése

1.2.1.angol nyelven: 'Kálmán Lajos' Kindergarten

1.2.2.német nyelven: „Kálmán Lajos” Kindergarten

1.3.A költségvetési szerv

1.3.1.székhelye: 6000 Kecskemét, Egyetértés utca 17.

1.3.2.telephelye(i):

	telephely megnevezése	telephely címe
1	Kálmán Lajos Óvoda Egyetértés Utcai Óvodája	6000 Kecskemét, Egyetértés u. 15.
2	Kálmán Lajos Óvoda Tündérkert Óvodája	6000 Kecskemét, Bíró Lajos u. 22.
3	Kálmán Lajos Óvoda Pajtás Utcai Óvodája	6044 Kecskemét-Hetényegyháza, Pajtás u. 2.
4	Kálmán Lajos Óvoda Kossuth Utcai Óvodája	6044 Kecskemét-Hetényegyháza, Kossuth u.17.
5	Kálmán Lajos Óvoda Boróka Utcai Óvodája	6000 Kecskemét, Boróka u. 2-4.

6	Kálmán Lajos Óvoda Ménteleki Óvodája	6008 Kecskemét-Méntelek, Kecskeméti út 41.
7	Kálmán Lajos Óvoda Széchenyi Sétányi Óvodája	6000 Kecskemét, Széchenyi sétány 1.
8	Kálmán Lajos Óvoda Juhar Utcai Óvodája	6000 Kecskemét, Juhar u. 11.
9	Kálmán Lajos Óvoda Lánchíd Utcai Óvodája	6000 Kecskemét, Lánchíd u. 16.
10	Kálmán Lajos Óvoda Egyetértés Utcai Óvodája	6000 Kecskemét, Alkony u. 11.

2. A költségvetési szerv alapításával és megszűnésével összefüggő rendelkezések

2.1.A költségvetési szerv alapításának dátuma: 2015. 07. 01.

2.2.A költségvetési szerv alapítására, átalakítására, megszüntetésére jogosult szerv

2.2.1.megnevezése: Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése

2.2.2.székhelye: 6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.

2.3.A jogelőd:

	megnevezése	székhelye
1	Kálmán Lajos Óvoda	6000 Kecskemét, Egyetértés u. 17.
2	Művészeti Óvoda	6000 Kecskemét, Hosszú u. 3.
3	Széchenyivárosi Óvoda	6000 kemét, Lánchíd u. 16.

3. A költségvetési szerv irányítása, felügyelete

3.1.A költségvetési szerv irányító szervének

3.1.1.megnevezése: Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése

3.1.2.székhelye: 6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.

3.2.A költségvetési szerv fenntartójának

3.2.1.megnevezése: Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata

3.2.2.székhelye: 6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.

4.A költségvetési szerv tevékenysége

4.1.A költségvetési szerv közfeladata: Óvodai ellátás

4.2.A költségvetési szerv főtevékenységének államháztartási szakágazati besorolása:

	szakágazat száma	szakágazat megnevezése
1	851020	Óvodai nevelés

4.3.A költségvetési szerv alaptevékenysége:

- A jóváhagyott helyi óvodai nevelési program szerinti óvodai nevelés
 - Óvodai Integrációs Program működtetése
 - Beilleszkedési, tanulási, magatartási nehézségekkel küzdő és/vagy sajátos nevelési igényű, szakértői bizottság szakértői véleménye alapján integrálható gyermek integrált nevelése, igény szerint utazó gyógypedagógiai szolgáltatás igénybevételével.
 - Óvodai fejlesztő program működtetése a nevelési-oktatási intézmények működéséről és a köznevelési intézmények névhasználatáról szóló 20/2012. (VIII. 31.) EMMI rendelet 173.§-a szerint.
 - Kifutó rendszerben a hátrányos és halmozottan hátrányos helyzetű gyermekek, részére óvodai fejlesztő program működtetése, nevelés-oktatás az Integrációs Program alkalmazásával.
- Óvoda - iskola program.
- Óvodai intézményi közétkeztetés.
- Iskolai intézményi közétkeztetés.
- Munkahelyi étkeztetés.
- Szakmai alapfeladatai ellátását elősegítő más, nem haszonszerzés céljából végzett tevékenység.

4.4.A költségvetési szerv alaptevékenységének kormányzati funkció szerinti megjelölése:

	kormányzati funkciószám	kormányzati funkció megnevezése
1	013350	Az önkormányzati vagyonnal való gazdálkodással kapcsolatos feladatok
2	041231	Rövid időtartamú közfoglalkoztatás
3	041233	Hosszabb időtartamú közfoglalkoztatás
4	041236	Országos közfoglalkoztatási program
5	091110	Óvodai nevelés, ellátás szakmai feladatai
6	091120	Sajátos nevelési igényű gyermekek óvodai nevelésének, ellátásának szakmai feladatai
7	091140	Óvodai nevelés, ellátás működtetési feladatai
8	096015	Gyermekekétkeztetés köznevelési intézményben
9	096025	Munkahelyi étkeztetés köznevelési intézményben

4.5.A költségvetési szerv illetékessége, működési területe: Kecskemét közigazgatási területe

5.A költségvetési szerv szervezete és működése

5.1.A költségvetési szerv vezetőjének megbízási rendje:

Az intézmény vezetőjét Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény és a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény, valamint a pedagógusok előmeneteli rendszeréről és a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény köznevelési intézményekben történő végrehajtásáról szóló 326/2013. (VIII. 30.) Korm. rendelet alapján bízta meg.

5.2.A költségvetési szervnél alkalmazásban álló személyek jogviszonya:

	foglalkoztatási jogviszony	jogviszonyt szabályozó jogszabály
1	a közalkalmazotti jogviszony	A közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény, A pedagógusok előmeneteli rendszeréről és a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény köznevelési intézményekben történő végrehajtásáról szóló 326/2013. (VIII. 30.) Korm. rendelet
2	munkaviszony	A munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény
3	polgári jogi jogviszony	A polgári törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény

6.A köznevelési intézményre vonatkozó rendelkezések

6.1.A köznevelési intézmény

6.1.1.típusa: Óvoda

6.1.2.alapfeladatának jogszabály szerinti megnevezése: Óvodai nevelés

6.1.3.gazdálkodásával összefüggő jogosítványok:

Saját gazdasági szervezettel rendelkező költségvetési szervhez hozzárendelt költségvetési szerv. Ellátja a gyermekek intézményi étkeztetésével kapcsolatos feladatokat, valamint Kecskemét Megyei Jogú Város közigazgatási területén a Tankerületi Központ által fenntartott Kecskeméti Vásárhelyi Pál Általános Iskolában és tagintézményeiben, a Kecskeméti Kodály Zoltán Ének-zenei Általános Iskola, Gimnázium, Szakgimnázium és Alapfokú Művészeti Iskolában, a Kecskeméti Bányai Júlia Gimnáziumban, a Kecskeméti Bolyai János Gimnáziumban és tagintézményében, a Kecskeméti Katona József Gimnáziumban, továbbá a Kecskeméti Óvoda, Általános Iskola, Készségfejlesztő Speciális Szakiskola, Kollégium, Gyermekotthon és Szociális Intézmény, Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény Juhar utcai tagintézményében a tanulók intézményi étkeztetésével kapcsolatos feladatokat.

6.2.A feladatellátási helyenként felvehető maximális gyermek-, tanulólétszám a köznevelési intézmény

feladatellátási hely megnevezése	tagozat megjelölése	maximális gyermek-, tanulólétszám
----------------------------------	---------------------	-----------------------------------

1	Kálmán Lajos Óvoda		139
2	Kálmán Lajos Óvoda Egyetértés Utcai Óvodája		98
3	Kálmán Lajos Óvoda Tündérvilla Óvodája		85
4	Kálmán Lajos Óvoda Pajtás Utcai Óvodája		161
5	Kálmán Lajos Óvoda Kossuth Utcai Óvodája		30
6	Kálmán Lajos Óvoda Boróka Utcai Óvodája		60
			23
7	Kálmán Lajos Óvoda Ménteleki Óvodája		50
8	Kálmán Lajos Óvoda Széchenyi Sétányi Óvodája		132
9	Kálmán Lajos Óvoda Juhar Utcai Óvodája		72
10	Kálmán Lajos Óvoda Lánchíd Utcai Óvodája		208

6.3.A feladatellátást szolgáló ingatlanvagyon:

	ingatlan címe	ingatlan helyrajzi száma	ingatlan hasznos alapterülete (m ²)	vagyon feletti rendelkezés joga vagy a vagyon használati joga	az ingatlan funkciója, célja
1	6000 Kecskemét, Egyetértés u. 17.	10573	560	A vagyonnal való gazdálkodás vonatkozásában Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásról szóló önkormányzati rendeletében foglaltak szerint kell eljárni.	Az intézmény kezelésében lévő vagyon csak az alaptevékenység, a rendeltetésszerű működés veszélyeztetése nélkül hasznosítható, adható bérbe.
2	6000 Kecskemét, Egyetértés u. 15.	10572	683	A vagyonnal való gazdálkodás vonatkozásában Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásról szóló önkormányzati rendeletében foglaltak szerint kell eljárni.	Az intézmény kezelésében lévő vagyon csak az alaptevékenység, a rendeltetésszerű működés veszélyeztetése nélkül hasznosítható, adható bérbe.
3	6000 Kecskemét, Bíró Lajos u. 22.	9879		A vagyonnal való gazdálkodás vonatkozásában	Az intézmény kezelésében lévő vagyon csak az

			577	Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásról szóló önkormányzati rendeletében foglaltak szerint kell eljárni.	alaptevékenység, a rendeltetésszerű működés veszélyeztetése nélkül hasznosítható, adható bérbe.
4	6044 Kecskemét-Hetényegyháza, Pajtás u. 2.	20794/2	1063	A vagyonnal való gazdálkodás vonatkozásában Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásról szóló önkormányzati rendeletében foglaltak szerint kell eljárni.	Az intézmény kezelésében lévő vagyon csak az alaptevékenység, a rendeltetésszerű működés veszélyeztetése nélkül hasznosítható, adható bérbe.
5	6044 Kecskemét-Hetényegyháza, Kossuth u.17.	20313/2	216,94	A vagyonnal való gazdálkodás vonatkozásában Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásról szóló önkormányzati rendeletében foglaltak szerint kell eljárni.	Az intézmény kezelésében lévő vagyon csak az alaptevékenység, a rendeltetésszerű működés veszélyeztetése nélkül hasznosítható, adható bérbe.
6	6000 Kecskemét, Boróka u. 2-4.	11748/3 11748/4	421 153	A vagyonnal való gazdálkodás vonatkozásában Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásról szóló önkormányzati rendeletében foglaltak szerint kell eljárni.	Az intézmény kezelésében lévő vagyon csak az alaptevékenység, a rendeltetésszerű működés veszélyeztetése nélkül hasznosítható, adható bérbe.
7	6008 Kecskemét-Méntelek, Kecskeméti út 41.	10642/2	141	A vagyonnal való gazdálkodás vonatkozásában Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az	Az intézmény kezelésében lévő vagyon csak az alaptevékenység, a rendeltetésszerű működés veszélyeztetése

				önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásról szóló önkormányzati rendeletében foglaltak szerint kell eljárni.	nélkül hasznosítható, adható bérbe.
8	6000 Kecskemét, Széchenyi sétány 1.	3727/2	481	A vagyonnal való gazdálkodás vonatkozásában Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közyűlésének az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásról szóló önkormányzati rendeletében foglaltak szerint kell eljárni.	Az intézmény kezelésében lévő vagyon csak az alaptevékenység, a rendeltetésszerű működés veszélyeztetése nélkül hasznosítható, adható bérbe.
9	6000 Kecskemét, Juhar u. 11.	ID/II.		A vagyonnal való gazdálkodás vonatkozásában Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közyűlésének az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásról szóló önkormányzati rendeletében foglaltak szerint kell eljárni.	Az intézmény kezelésében lévő vagyon csak az alaptevékenység, a rendeltetésszerű működés veszélyeztetése nélkül hasznosítható, adható bérbe.
10	6000 Kecskemét, Lánchíd u. 16.	3791/59	1192	A vagyonnal való gazdálkodás vonatkozásában Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közyűlésének az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásról szóló önkormányzati rendeletében foglaltak szerint kell eljárni.	Az intézmény kezelésében lévő vagyon csak az alaptevékenység, a rendeltetésszerű működés veszélyeztetése nélkül hasznosítható, adható bérbe.
11	6000 Kecskemét Alkony utca 11.	12464/16	3145	A vagyonnal való gazdálkodás vonatkozásában Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közyűlésének az önkormányzat	Az intézmény kezelésében lévő vagyon csak az alaptevékenység, a rendeltetésszerű működés veszélyeztetése nélkül

				vagyonáról és a vagyongazdálkodásról szóló önkormányzati rendeletében foglaltak szerint kell eljárni.	hasznosítható, adható bérbe.
--	--	--	--	---	------------------------------

- az ID/II. jelű ingatlan a Szociális és Gyermekvédelmi Főigazgatóság (továbbiakban: SZGYF) vagyonkezelésében áll, az intézmény ingyenes használati joggal rendelkezik.
- Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata tulajdonában álló - a fenti táblázatban ilyenként megjelölt - ingatlanvagyon az intézmény valamint a SZGYF vagyonleltárában nyilvántartott tárgyi eszközök.
- Az SZGYF kezelésében lévő vagyontárgyak tekintetében a Megállapodásban foglaltak szerint kell eljárni.
- Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzat tulajdonában álló fent megjelölt ingatlanvagyon az intézmény vagyonleltárában nyilvántartott tárgyi eszközök.

* * *

10.) NAPIRENDI PONT

Térfelügyeleti kamerarendszer telepítése

Előterjesztő: Dr. Homoki Tamás alpolgármester

(Az alpolgármester 16.788-15/2018. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Dr. Szeberényi Gyula Tamás:

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel.

(Határozathozatalkor a képviselőtestület 18 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 17 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése

185/2018. (X.18.) határozata

Térfelügyeleti kamerarendszer telepítése

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Dr. Homoki Tamás alpolgármester 16.788-15/2018. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

A közgyűlés úgy dönt, hogy a Kecskemét Közbiztonságáért Közalapítvány által az alábbi helyszíneken kerüljön sor térfelügyeleti és/vagy rendszámfelismerő kamerarendszer telepítésére:

- Kodály emlékmű melletti közterület (Kálvin tér - Szabadság tér határa) - térfelületei kamera
- Szórákaténusz Játékmúzeum és Műhely, „Szalagház” mögötti parkoló - térfelületei kamera
- Vasútkert, gördeszkapálya melletti épület környéke - térfelületei kamera
- Mártírok útja - István király krt. kereszteződése, Gizella tér - térfelületei kamera
- Daróczi köz - Mátyás király krt. térségében (bölcsőde, iskola és a Daróczi köz - Mátyás király krt. kereszteződése) térfelületei kamerák és rendszámfelismerő kamera
- Hetényegyháza - benzinkúttal szembeni közterületen rendszámfelismerő kamera.

Határidő: 2019. május 31.

Felelős: Dr. Homoki Tamás alpolgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Csonka Imre, a Társadalompolitikai Osztály vezetője

* * *

11). NAPIRENDI PONT

Az autóbusszal végzett menetrend szerinti helyi személyszállítási közszolgáltatási szerződés módosítása

Előterjesztő: Dr. Homoki Tamás alpolgármester

(Az alpolgármester 26.376-1/2018. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Dr. Szeberényi Gyula Tamás:

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel.

(Határozathozatalkor a képviselőtestület 18 tagja tartózkodott az ülésteremben.)

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 17 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése

186/2018. (X.18.) határozata

Az autóbusszal végzett menetrend szerinti helyi személyszállítási közszolgáltatási szerződés módosítása

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta dr. Homoki Tamás alpolgármester 26376-1/2018. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

1.) A közgyűlés az autóbusszal végzett menetrend szerinti helyi személyszállítási közszolgáltatás közforgalmú menetrendjét az alábbiak szerint módosítja:

2018. november 1-től érvényesített új megállóhely:

A megállóhely elnevezése „Tündérrózsa utca”. A megállóhely a „Bodri kereszt” elnevezésű megállóhelytől 680 méter, a „Kerekes tanya” elnevezésű megállóhelytől 410 méter távolságra helyezkedik el.

2018. november 1-től módosuló vonalak:

A 32 és 52 jelű vonalak, mindkét irányának útvonalában lévő megállóhelyek a „Tündérrózsa utca” elnevezésű megállóhellyel bővítésre kerülnek. A vonal valamennyi járata a megállóhelyen utasforgalom lebonyolítása céljából megáll.

2.) A közgyűlés felkéri Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármestert, hogy a fenti döntésről a DAKK Dél-alföldi Közlekedési Központ Zrt.-t haladéktalanul tájékoztassa, és felhatalmazza a közszolgáltatási szerződés módosításának aláírására.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr. Orbán Csaba, a Városüzemeltetési Osztály vezetője
és általa: DAKK Dél-alföldi Közlekedési Központ Zrt.

* * *

12.) NAPIRENDI PONT

Telekhasznosításhoz és belterületbe vonáshoz kapcsolódó döntések, településrendezési szerződések

Előterjesztő: Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság

(A bizottság 27.093-1/2018. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Király József:

Felhívja a figyelmet arra, hogy egy nagyon fontos dologról szól a döntés. A katonatelepi lakosok kérése volt, amelyben korábban már interpellált is. A vasúton

túli szakaszcól szól az előterjesztés, ahol kialakult építési szakaszok, utcák jöttek létre és ennek a belterületbe vonásáról szavaznak. Így lehetőséget kapnak az ott lakók az építkezésekre, valamint a hitelekre. Bízunk benne, hogy ez által jobban fog gyarapodni ez a városrész is. Kéri, hogy fogadják el az előterjesztést.

Falu György Tamás:

Tájékoztatásul elmondja, hogy az előterjesztésben szereplő terület belterületbe vonásával 10 évvel ezelőtt már foglalkoztak mintegy másfél évig. Dr. Iványosi Szabó András korábbi alpolgármester mindent megtett annak érdekében, hogy sikerüljön a belterületbe vonás. Abban az időben a helyi építési szabályzatba bele volt építve, hogy az építési engedély kiadásának nem feltétele a belterületbe vonás. Valóban igaz, hogy a belterületbe vonással bizonyos banki hitelek könnyebben elérhetővé válnak, de mára már ez sem feltétlen szükséges a banki hitelhez. Mindenesetre nagyon örül annak, hogy ez a lakossági kezdeményezés elindult és az önkormányzat kiderítette, hogy bizonyos feltételek teljesítése mellett nem kizárt a belterületbe vonás. Egy dolgot azonban nem ért, mégpedig azt, hogy a város vezetéséhez miért kellett petícióval folyamodni. Eddig, ha a lakók megkeresték, mindig készségesen állt mindenki segítségére. Példaként megemlíti az utcák elnevezését. Úgy gondolja, hogy mostanában nagy divat a petíció, valamint az aláírás gyűjtögetése. Kéri, hogy higgyenek neki és forduljanak bátran a képviselőtársaikhoz, mert készségesen fognak segíteni, ha a város be tudja fogadni, illeszteni az elképzelésébe. Bízunk abban, hogy elfogadják a testület a javaslatot és köszöni a bizottságnak a munkáját.

Dr. Szeberényi Gyula Tamás:

Akár petíció, akár demonstráció ezek nyilvános, legális véleménynyilvánítási formák. A demokráciának része. A lényeg, hogy az ésszerű döntéseket hozzák meg, figyelembe véve a lakosság véleményét is. Reméli, hogy ez is egy ésszerű döntés lesz.

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel.

(Határozathozatalkor a képviselőtestület 18 tagja tartózkodott az ülésteremben.)

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 18 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése

187/2018. (X.18.) határozata

Telekhasznosításhoz és belterületbe vonáshoz kapcsolódó döntések, településrendezési szerződések

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése megtárgyalta a Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság 27.093-1/2018. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy az alábbi helyrajzi számú ingatlanok tekintetében hiánytalanul benyújtott telepítési tanulmánytervet elfogadja, egyben dönt arról, hogy Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata a beépítésre szánt területen elhelyezkedő földrészletre vonatkozó, a határozat mellékletét képező településrendezési szerződést megkötí.

	Hrsz	Térképi melléklet	Melléklet (Szerződés)	Városrész	Területfelhasználási cél
1.	15352/82	2	1	Katonatelep	Falusias lakóterület – telekalakítás

2.) A közgyűlés felhatalmazza Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármestert a határozat mellékletét képező településrendezési szerződés aláírására.

3.) A közgyűlés úgy dönt, hogy kezdeményezi az alábbi kecskeméti földrészletek belterületbe vonását:

	Hrsz	Terület (m ²)	Városrész	Területfelhasználási cél
1.	020/141	3745	Máriahegy	Kertvárosias lakóterület – belterületbe vonás
2.	14801	822	Katonatelep, Talfája	Falusias lakóterület – belterületbe vonás
3.	14802	834	Katonatelep, Talfája	Falusias lakóterület – belterületbe vonás
4.	14803	825	Katonatelep, Talfája	Falusias lakóterület – belterületbe vonás
5.	14804	840	Katonatelep, Talfája	Falusias lakóterület – belterületbe vonás
6.	14805	835	Katonatelep, Talfája	Falusias lakóterület – belterületbe vonás
7.	14806	830	Katonatelep, Talfája	Falusias lakóterület – belterületbe vonás
8.	14807	824	Katonatelep, Talfája	Falusias lakóterület – belterületbe vonás
9.	14808	819	Katonatelep, Talfája	Falusias lakóterület – belterületbe vonás
10.	14809	816	Katonatelep, Talfája	Falusias lakóterület – belterületbe vonás
11.	14810	816	Katonatelep, Talfája	Falusias lakóterület – belterületbe vonás
12.	14811	816	Katonatelep, Talfája	Falusias lakóterület – belterületbe vonás
13.	14812	816	Katonatelep, Talfája	Falusias lakóterület – belterületbe vonás
14.	14813	816	Katonatelep, Talfája	Falusias lakóterület – belterületbe vonás
15.	14814	816	Katonatelep, Talfája	Falusias lakóterület – belterületbe vonás
16.	14815	819	Katonatelep, Talfája	Falusias lakóterület – belterületbe vonás
17.	14816	819	Katonatelep, Talfája	Falusias lakóterület – belterületbe vonás
18.	14817	819	Katonatelep, Talfája	Falusias lakóterület – belterületbe vonás
19.	14818	819	Katonatelep, Talfája	Falusias lakóterület – belterületbe vonás
20.	14819	819	Katonatelep, Talfája	Falusias lakóterület – belterületbe vonás
21.	14820	819	Katonatelep, Talfája	Falusias lakóterület – belterületbe vonás
22.	14821	819	Katonatelep, Talfája	Falusias lakóterület – belterületbe vonás
23.	14822	891	Katonatelep, Talfája	Falusias lakóterület – belterületbe vonás
24.	14823	226	Katonatelep, Talfája	Falusias lakóterület – belterületbe vonás
25.	14824	2905	Katonatelep, Talfája	Falusias lakóterület – belterületbe vonás
26.	14825	1059	Katonatelep, Talfája	Falusias lakóterület – belterületbe vonás
27.	14827	940	Katonatelep, Talfája	Falusias lakóterület – belterületbe vonás
28.	14828	940	Katonatelep, Talfája	Falusias lakóterület – belterületbe vonás
29.	14830	949	Katonatelep, Talfája	Falusias lakóterület – belterületbe vonás
30.	14831	949	Katonatelep, Talfája	Falusias lakóterület – belterületbe vonás

31.	14832	949	Katonatelep, Talfája	Falusias lakóterület – belterületbe vonás
32.	14833	949	Katonatelep, Talfája	Falusias lakóterület – belterületbe vonás
33.	14834	826	Katonatelep, Talfája	Falusias lakóterület – belterületbe vonás
34.	14835	826	Katonatelep, Talfája	Falusias lakóterület – belterületbe vonás
35.	14836	826	Katonatelep, Talfája	Falusias lakóterület – belterületbe vonás
36.	14837	826	Katonatelep, Talfája	Falusias lakóterület – belterületbe vonás
37.	14838	826	Katonatelep, Talfája	Falusias lakóterület – belterületbe vonás
38.	14839	826	Katonatelep, Talfája	Falusias lakóterület – belterületbe vonás
39.	14841	836	Katonatelep, Talfája	Falusias lakóterület – belterületbe vonás
40.	14842	836	Katonatelep, Talfája	Falusias lakóterület – belterületbe vonás
41.	14843	836	Katonatelep, Talfája	Falusias lakóterület – belterületbe vonás
42.	14844	836	Katonatelep, Talfája	Falusias lakóterület – belterületbe vonás
43.	14846	843	Katonatelep, Talfája	Falusias lakóterület – belterületbe vonás
44.	14847	848	Katonatelep, Talfája	Falusias lakóterület – belterületbe vonás
45.	14848	840	Katonatelep, Talfája	Falusias lakóterület – belterületbe vonás
46.	14849	843	Katonatelep, Talfája	Falusias lakóterület – belterületbe vonás
47.	14850	843	Katonatelep, Talfája	Falusias lakóterület – belterületbe vonás
48.	14854	1194	Katonatelep, Talfája	Falusias lakóterület – belterületbe vonás
49.	14855	1120	Katonatelep, Talfája	Falusias lakóterület – belterületbe vonás
50.	14856	833	Katonatelep, Talfája	Falusias lakóterület – belterületbe vonás
51.	14857	844	Katonatelep, Talfája	Falusias lakóterület – belterületbe vonás
52.	14858	846	Katonatelep, Talfája	Falusias lakóterület – belterületbe vonás
53.	14859	978	Katonatelep, Talfája	Falusias lakóterület – belterületbe vonás
54.	14860	966	Katonatelep, Talfája	Falusias lakóterület – belterületbe vonás
55.	14861	960	Katonatelep, Talfája	Falusias lakóterület – belterületbe vonás
56.	14862	959	Katonatelep, Talfája	Falusias lakóterület – belterületbe vonás
57.	14863	958	Katonatelep, Talfája	Falusias lakóterület – belterületbe vonás
58.	14865	836	Katonatelep, Talfája	Falusias lakóterület – belterületbe vonás
59.	14866	1672	Katonatelep, Talfája	Falusias lakóterület – belterületbe vonás
60.	14868	836	Katonatelep, Talfája	Falusias lakóterület – belterületbe vonás
61.	14869	836	Katonatelep, Talfája	Falusias lakóterület – belterületbe vonás
62.	14870	836	Katonatelep, Talfája	Falusias lakóterület – belterületbe vonás
63.	14871	836	Katonatelep, Talfája	Falusias lakóterület – belterületbe vonás
64.	14872	836	Katonatelep, Talfája	Falusias lakóterület – belterületbe vonás
65.	14873	836	Katonatelep, Talfája	Falusias lakóterület – belterületbe vonás
66.	14874	836	Katonatelep, Talfája	Falusias lakóterület – belterületbe vonás
67.	14875	836	Katonatelep, Talfája	Falusias lakóterület – belterületbe vonás
68.	14876	836	Katonatelep, Talfája	Falusias lakóterület – belterületbe vonás
69.	14878	864	Katonatelep, Talfája	Falusias lakóterület – belterületbe vonás
70.	14879	926	Katonatelep, Talfája	Falusias lakóterület – belterületbe vonás
71.	14880	802	Katonatelep, Talfája	Falusias lakóterület – belterületbe vonás
72.	14881	864	Katonatelep, Talfája	Falusias lakóterület – belterületbe vonás
73.	14882	864	Katonatelep, Talfája	Falusias lakóterület – belterületbe vonás
74.	14883	864	Katonatelep, Talfája	Falusias lakóterület – belterületbe vonás
75.	14884	864	Katonatelep, Talfája	Falusias lakóterület – belterületbe vonás
76.	14885	864	Katonatelep, Talfája	Falusias lakóterület – belterületbe vonás
77.	14886	864	Katonatelep, Talfája	Falusias lakóterület – belterületbe vonás
78.	14887	864	Katonatelep, Talfája	Falusias lakóterület – belterületbe vonás

79.	14888	864	Katonatelep, Talfája	Falusias lakóterület – belterületbe vonás
80.	14889	864	Katonatelep, Talfája	Falusias lakóterület – belterületbe vonás
81.	14892	1728	Katonatelep, Talfája	Falusias lakóterület – belterületbe vonás
82.	14894	864	Katonatelep, Talfája	Falusias lakóterület – belterületbe vonás
83.	14895	864	Katonatelep, Talfája	Falusias lakóterület – belterületbe vonás
84.	14896	863	Katonatelep, Talfája	Falusias lakóterület – belterületbe vonás
85.	14897	863	Katonatelep, Talfája	Falusias lakóterület – belterületbe vonás
86.	14898	863	Katonatelep, Talfája	Falusias lakóterület – belterületbe vonás
87.	14899	863	Katonatelep, Talfája	Falusias lakóterület – belterületbe vonás
88.	14900	863	Katonatelep, Talfája	Falusias lakóterület – belterületbe vonás
89.	14901	863	Katonatelep, Talfája	Falusias lakóterület – belterületbe vonás
90.	14902	2999	Katonatelep, Talfája	Falusias lakóterület – belterületbe vonás
91.	14903	893	Katonatelep, Talfája	Falusias lakóterület – belterületbe vonás
92.	14905	901	Katonatelep, Talfája	Falusias lakóterület – belterületbe vonás
93.	14906	901	Katonatelep, Talfája	Falusias lakóterület – belterületbe vonás
94.	14907	900	Katonatelep, Talfája	Falusias lakóterület – belterületbe vonás
95.	14908	893	Katonatelep, Talfája	Falusias lakóterület – belterületbe vonás
96.	14909	902	Katonatelep, Talfája	Falusias lakóterület – belterületbe vonás
97.	14910	893	Katonatelep, Talfája	Falusias lakóterület – belterületbe vonás
98.	14911	893	Katonatelep, Talfája	Falusias lakóterület – belterületbe vonás
99.	14912	893	Katonatelep, Talfája	Falusias lakóterület – belterületbe vonás
100.	14913	884	Katonatelep, Talfája	Falusias lakóterület – belterületbe vonás
101.	14914	909	Katonatelep, Talfája	Falusias lakóterület – belterületbe vonás
102.	14915/1	1925	Katonatelep, Talfája	Falusias lakóterület – belterületbe vonás
103.	14915/2	963	Katonatelep, Talfája	Falusias lakóterület – belterületbe vonás
104.	14916	987	Katonatelep, Talfája	Falusias lakóterület – belterületbe vonás
105.	14917	961	Katonatelep, Talfája	Falusias lakóterület – belterületbe vonás
106.	14919/1	1876	Katonatelep, Talfája	Falusias lakóterület – belterületbe vonás
107.	14919/2	922	Katonatelep, Talfája	Falusias lakóterület – belterületbe vonás
108.	14920	844	Katonatelep, Talfája	Falusias lakóterület – belterületbe vonás
109.	14921	844	Katonatelep, Talfája	Falusias lakóterület – belterületbe vonás
110.	14922	844	Katonatelep, Talfája	Falusias lakóterület – belterületbe vonás
111.	14923	844	Katonatelep, Talfája	Falusias lakóterület – belterületbe vonás
112.	14924	844	Katonatelep, Talfája	Falusias lakóterület – belterületbe vonás
113.	14925	844	Katonatelep, Talfája	Falusias lakóterület – belterületbe vonás
114.	14926	894	Katonatelep, Talfája	Falusias lakóterület – belterületbe vonás
115.	14927/1	964	Katonatelep, Talfája	Falusias lakóterület – belterületbe vonás
116.	14927/2	964	Katonatelep, Talfája	Falusias lakóterület – belterületbe vonás

.				
117.	14927/3	964	Katonatelep, Talfája	Falusias lakóterület – belterületbe vonás
118.	14929	843	Katonatelep, Talfája	Falusias lakóterület – belterületbe vonás
119.	14930	828	Katonatelep, Talfája	Falusias lakóterület – belterületbe vonás
120.	14931	821	Katonatelep, Talfája	Falusias lakóterület – belterületbe vonás
121.	14932	821	Katonatelep, Talfája	Falusias lakóterület – belterületbe vonás
122.	14933	821	Katonatelep, Talfája	Falusias lakóterület – belterületbe vonás
123.	14934	821	Katonatelep, Talfája	Falusias lakóterület – belterületbe vonás
124.	14935	821	Katonatelep, Talfája	Falusias lakóterület – belterületbe vonás
125.	14936	821	Katonatelep, Talfája	Falusias lakóterület – belterületbe vonás
126.	14937	821	Katonatelep, Talfája	Falusias lakóterület – belterületbe vonás
127.	14938	821	Katonatelep, Talfája	Falusias lakóterület – belterületbe vonás
128.	14940	862	Katonatelep, Talfája	Falusias lakóterület – belterületbe vonás
129.	14941	862	Katonatelep, Talfája	Falusias lakóterület – belterületbe vonás
130.	14942	862	Katonatelep, Talfája	Falusias lakóterület – belterületbe vonás
131.	14943	862	Katonatelep, Talfája	Falusias lakóterület – belterületbe vonás
132.	14944	858	Katonatelep, Talfája	Falusias lakóterület – belterületbe vonás
133.	14945	858	Katonatelep, Talfája	Falusias lakóterület – belterületbe vonás
134.	14946	858	Katonatelep, Talfája	Falusias lakóterület – belterületbe vonás
135.	14947	858	Katonatelep, Talfája	Falusias lakóterület – belterületbe vonás
136.	14948	812	Katonatelep, Talfája	Falusias lakóterület – belterületbe vonás
137.	14949	812	Katonatelep, Talfája	Falusias lakóterület – belterületbe vonás
138.	14950	814	Katonatelep, Talfája	Falusias lakóterület – belterületbe vonás
139.	14951	2881	Katonatelep, Talfája	Falusias lakóterület – belterületbe vonás
140.	14952	976	Katonatelep, Talfája	Falusias lakóterület – belterületbe vonás
141.	14953	1050	Katonatelep, Talfája	Falusias lakóterület – belterületbe vonás
142.	14954	873	Katonatelep, Talfája	Falusias lakóterület – belterületbe vonás
143.	14955	865	Katonatelep, Talfája	Falusias lakóterület – belterületbe vonás
144.	14956	865	Katonatelep, Talfája	Falusias lakóterület – belterületbe vonás
145.	14957	871	Katonatelep, Talfája	Falusias lakóterület – belterületbe vonás

146 .	14958	869	Katonatelep, Talfája	Falusias lakóterület – belterületbe vonás
147 .	14959	865	Katonatelep, Talfája	Falusias lakóterület – belterületbe vonás
148 .	14960	865	Katonatelep, Talfája	Falusias lakóterület – belterületbe vonás
149 .	14961	867	Katonatelep, Talfája	Falusias lakóterület – belterületbe vonás
150 .	14962	866	Katonatelep, Talfája	Falusias lakóterület – belterületbe vonás
151 .	14963	865	Katonatelep, Talfája	Falusias lakóterület – belterületbe vonás
152 .	14965/1	1285	Katonatelep, Talfája	Falusias lakóterület – belterületbe vonás
153 .	14965/2	809	Katonatelep, Talfája	Falusias lakóterület – belterületbe vonás
154 .	14965/3	809	Katonatelep, Talfája	Falusias lakóterület – belterületbe vonás
155 .	14966	2887	Katonatelep, Talfája	Falusias lakóterület – belterületbe vonás
156 .	14967	974	Katonatelep, Talfája	Falusias lakóterület – belterületbe vonás
157 .	14968	979	Katonatelep, Talfája	Falusias lakóterület – belterületbe vonás
158 .	14969	976	Katonatelep, Talfája	Falusias lakóterület – belterületbe vonás
159 .	14970	957	Katonatelep, Talfája	Falusias lakóterület – belterületbe vonás
160 .	14971	909	Katonatelep, Talfája	Falusias lakóterület – belterületbe vonás
161 .	14972	896	Katonatelep, Talfája	Falusias lakóterület – belterületbe vonás
162 .	14973	903	Katonatelep, Talfája	Falusias lakóterület – belterületbe vonás
163 .	14974	875	Katonatelep, Talfája	Falusias lakóterület – belterületbe vonás
164 .	14975	2191	Katonatelep, Talfája	Falusias lakóterület – belterületbe vonás
165 .	14976	1899	Katonatelep, Talfája	Falusias lakóterület – belterületbe vonás
166 .	14978	2023	Katonatelep, Talfája	Falusias lakóterület – belterületbe vonás
167 .	14979	2965	Katonatelep, Talfája	Falusias lakóterület – belterületbe vonás
168 .	14981	803	Katonatelep, Talfája	Falusias lakóterület – belterületbe vonás
169 .	14982	804	Katonatelep, Talfája	Falusias lakóterület – belterületbe vonás
170 .	14983	804	Katonatelep, Talfája	Falusias lakóterület – belterületbe vonás
171 .	14984	804	Katonatelep, Talfája	Falusias lakóterület – belterületbe vonás
172 .	14985	804	Katonatelep, Talfája	Falusias lakóterület – belterületbe vonás
173 .	14986	808	Katonatelep, Talfája	Falusias lakóterület – belterületbe vonás
174 .	14987	808	Katonatelep, Talfája	Falusias lakóterület – belterületbe vonás
175 .	14988	808	Katonatelep, Talfája	Falusias lakóterület – belterületbe vonás

176 .	14989	808	Katonatelep, Talfája	Falusias lakóterület – belterületbe vonás
177 .	14991	804	Katonatelep, Talfája	Falusias lakóterület – belterületbe vonás
178 .	14992	804	Katonatelep, Talfája	Falusias lakóterület – belterületbe vonás
179 .	14993	804	Katonatelep, Talfája	Falusias lakóterület – belterületbe vonás
180 .	14994	804	Katonatelep, Talfája	Falusias lakóterület – belterületbe vonás
181 .	14995	804	Katonatelep, Talfája	Falusias lakóterület – belterületbe vonás
182 .	14996	804	Katonatelep, Talfája	Falusias lakóterület – belterületbe vonás
183 .	14997	804	Katonatelep, Talfája	Falusias lakóterület – belterületbe vonás
184 .	14998	1492	Katonatelep, Talfája	Falusias lakóterület – belterületbe vonás
185 .	15000/3	1117	Katonatelep, Talfája	Falusias lakóterület – belterületbe vonás
186 .	15000/5	1802	Katonatelep, Talfája	Falusias lakóterület – belterületbe vonás
187 .	15000/6	900	Katonatelep, Talfája	Falusias lakóterület – belterületbe vonás
188 .	15001/1	805	Katonatelep, Talfája	Falusias lakóterület – belterületbe vonás
189 .	15001/2	805	Katonatelep, Talfája	Falusias lakóterület – belterületbe vonás
190 .	15001/3	804	Katonatelep, Talfája	Falusias lakóterület – belterületbe vonás
191 .	15001/4	804	Katonatelep, Talfája	Falusias lakóterület – belterületbe vonás
192 .	15001/5	804	Katonatelep, Talfája	Falusias lakóterület – belterületbe vonás
193 .	15001/6	804	Katonatelep, Talfája	Falusias lakóterület – belterületbe vonás
194 .	15001/7	804	Katonatelep, Talfája	Falusias lakóterület – belterületbe vonás
195 .	15001/8	804	Katonatelep, Talfája	Falusias lakóterület – belterületbe vonás
196 .	15001/11	804	Katonatelep, Talfája	Falusias lakóterület – belterületbe vonás
197 .	15001/12	577	Katonatelep, Talfája	Falusias lakóterület – belterületbe vonás
198 .	15002	812	Katonatelep, Talfája	Falusias lakóterület – belterületbe vonás
199 .	15003	802	Katonatelep, Talfája	Falusias lakóterület – belterületbe vonás
200 .	15004	803	Katonatelep, Talfája	Falusias lakóterület – belterületbe vonás
201 .	15005	802	Katonatelep, Talfája	Falusias lakóterület – belterületbe vonás
202 .	15006	802	Katonatelep, Talfája	Falusias lakóterület – belterületbe vonás
203 .	15008	840	Katonatelep, Talfája	Falusias lakóterület – belterületbe vonás
204 .	15009	840	Katonatelep, Talfája	Falusias lakóterület – belterületbe vonás
205 .	15010	840	Katonatelep, Talfája	Falusias lakóterület – belterületbe vonás

206 .	15011	814	Katonatelep, Talfája	Falusias lakóterület – belterületbe vonás
207 .	15012	813	Katonatelep, Talfája	Falusias lakóterület – belterületbe vonás
208 .	15013	813	Katonatelep, Talfája	Falusias lakóterület – belterületbe vonás
209 .	15014	813	Katonatelep, Talfája	Falusias lakóterület – belterületbe vonás
210 .	15016	880	Katonatelep, Talfája	Falusias lakóterület – belterületbe vonás
211 .	15017	862	Katonatelep, Talfája	Falusias lakóterület – belterületbe vonás
212 .	15018	978	Katonatelep, Talfája	Falusias lakóterület – belterületbe vonás
213 .	15019	978	Katonatelep, Talfája	Falusias lakóterület – belterületbe vonás
214 .	15020	977	Katonatelep, Talfája	Falusias lakóterület – belterületbe vonás
215 .	15022	807	Katonatelep, Talfája	Falusias lakóterület – belterületbe vonás
216 .	15023	848	Katonatelep, Talfája	Falusias lakóterület – belterületbe vonás
217 .	15024	839	Katonatelep, Talfája	Falusias lakóterület – belterületbe vonás
218 .	15025	807	Katonatelep, Talfája	Falusias lakóterület – belterületbe vonás
219 .	15026	808	Katonatelep, Talfája	Falusias lakóterület – belterületbe vonás
220 .	15027	830	Katonatelep, Talfája	Falusias lakóterület – belterületbe vonás
221 .	15028	821	Katonatelep, Talfája	Falusias lakóterület – belterületbe vonás
222 .	15029	808	Katonatelep, Talfája	Falusias lakóterület – belterületbe vonás
223 .	15030	808	Katonatelep, Talfája	Falusias lakóterület – belterületbe vonás
224 .	15031	811	Katonatelep, Talfája	Falusias lakóterület – belterületbe vonás
225 .	15033	954	Katonatelep, Talfája	Falusias lakóterület – belterületbe vonás
226 .	15034	2944	Katonatelep, Talfája	Falusias lakóterület – belterületbe vonás
227 .	15035	950	Katonatelep, Talfája	Falusias lakóterület – belterületbe vonás
228 .	15036	951	Katonatelep, Talfája	Falusias lakóterület – belterületbe vonás
229 .	15037	950	Katonatelep, Talfája	Falusias lakóterület – belterületbe vonás
230 .	15038	951	Katonatelep, Talfája	Falusias lakóterület – belterületbe vonás
231 .	0343/126	243	Katonatelep, Talfája	Közlekedési célú terület – belterületbe vonás
232 .	0343/141	517	Katonatelep, Talfája	Közlekedési célú terület – belterületbe vonás
233 .	0344/1	3446	Katonatelep, Talfája	Közlekedési célú terület – belterületbe vonás
234 .	0353/2	968	Katonatelep, Talfája	Közlekedési célú terület – belterületbe vonás
235 .	14826	961	Katonatelep, Talfája	Közlekedési célú terület – belterületbe vonás

236 .	14829	555	Katonatelep, Talfája	Közlekedési célú terület – belterületbe vonás
237 .	14840/1	407	Katonatelep, Talfája	Közlekedési célú terület – belterületbe vonás
238 .	14840/2	2164	Katonatelep, Talfája	Közlekedési célú terület – belterületbe vonás
239 .	14845	818	Katonatelep, Talfája	Közlekedési célú terület – belterületbe vonás
240 .	14851	1078	Katonatelep, Talfája	Közlekedési célú terület – belterületbe vonás
241 .	14852	2216	Katonatelep, Talfája	Közlekedési célú terület – belterületbe vonás
242 .	14853	1464	Katonatelep, Talfája	Közlekedési célú terület – belterületbe vonás
243 .	14864	1283	Katonatelep, Talfája	Közlekedési célú terület – belterületbe vonás
244 .	14877	1213	Katonatelep, Talfája	Közlekedési célú terület – belterületbe vonás
245 .	14890	1121	Katonatelep, Talfája	Közlekedési célú terület – belterületbe vonás
246 .	14904	1737	Katonatelep, Talfája	Közlekedési célú terület – belterületbe vonás
247 .	14918	1605	Katonatelep, Talfája	Közlekedési célú terület – belterületbe vonás
248 .	14919/3	136	Katonatelep, Talfája	Közlekedési célú terület – belterületbe vonás
249 .	14928/1	1427	Katonatelep, Talfája	Közlekedési célú terület – belterületbe vonás
250 .	14928/2	1370	Katonatelep, Talfája	Közlekedési célú terület – belterületbe vonás
251 .	14939	1984	Katonatelep, Talfája	Közlekedési célú terület – belterületbe vonás
252 .	14964	1288	Katonatelep, Talfája	Közlekedési célú terület – belterületbe vonás
253 .	14977	3164	Katonatelep, Talfája	Közlekedési célú terület – belterületbe vonás
254 .	14980/1	822	Katonatelep, Talfája	Közlekedési célú terület – belterületbe vonás
255 .	14980/2	722	Katonatelep, Talfája	Közlekedési célú terület – belterületbe vonás
256 .	14990	21500	Katonatelep, Talfája	Közlekedési célú terület – belterületbe vonás
257 .	14999	1870	Katonatelep, Talfája	Közlekedési célú terület – belterületbe vonás
258 .	15000/4	298	Katonatelep, Talfája	Közlekedési célú terület – belterületbe vonás
259 .	15001/13	227	Katonatelep, Talfája	Közlekedési célú terület – belterületbe vonás
260 .	15007	602	Katonatelep, Talfája	Közlekedési célú terület – belterületbe vonás
261 .	15015	2048	Katonatelep, Talfája	Közlekedési célú terület – belterületbe vonás
262 .	15021	1058	Katonatelep, Talfája	Közlekedési célú terület – belterületbe vonás
263 .	15032	1848	Katonatelep, Talfája	Közlekedési célú terület – belterületbe vonás

4.) A közgyűlés úgy dönt, hogy az önkormányzat megindítja a 3.) pont táblázatának 231-263. számú közterületi földrészeinek belterületbe vonását.

5.) A közgyűlés úgy dönt, hogy kezdeményezi a 3.) pont táblázatában szereplő kecskeméti földrészek belterületbe vonását, amennyiben az ingatlanok tekintetében az alábbiak teljesülnek:

a) Az ingatlan kialakult.

b) Amennyiben a belterületbe vonni kívánt ingatlan közterületszabályozással érintett, a területrészt a tulajdonos saját költségén kialakítja és közút céljára az önkormányzat részére térítésmentesen átadja. A közterület átadását követően az ingatlan belterületbe vonása a kialakult közterület belterületbe vonásával együtt indítható meg. Az ingatlanokat egy változási vázrajzon feltüntetve indítja meg a belterületbe vonást az önkormányzat, melynek költségeit a belterületbe vonást kérelmező tulajdonos vállalja.

c) Az telkeken álló épületek ingatlan-nyilvántartási állapota rendezett.

6.) A közgyűlés úgy dönt, hogy amennyiben a lakóingatlanok beépítéséhez szükséges közműellátottság nem biztosított, vagy nem kellő teljesítménnyel, azt az ingatlan tulajdonosainak saját költségén kell fejleszteniük.

7.) A közgyűlés felkéri Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármestert, hogy az érintett ingatlantulajdonosok nyilatkozata és a későbbiekben csatolt vázrajzok, talajvédelmi tervek és a befizetett igazgatási szolgáltatási díjak igazolásai alapján a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kecskeméti Járási Hivatalánál a belterületbe vonási eljárást indítsa meg és a földvédelmi eljárással kapcsolatban az önkormányzat képviselőjében járjon el.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármestert

A határozatról értesülnek:

1.) Tisztségviselők

2.) Állandó bizottságok elnökei

3.) Borbélyné Balogh Katalin, a Várostervezési Osztály vezetője

és általa: érintettek

a 187/2018. (X.18.) határozata 1. számú melléklete**TELEPÜLÉSRRENDEZÉSI SZERZŐDÉS TERVEZET**

amely létrejött egyrészről

Marosi Csaba

Születési idő:

Anyja neve:

Lakcím:

Marosi Jánosné

Születési idő:

Anyja neve:

Lakcím:

- továbbiakban: **Tulajdonosok**, másrésztől

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata

Székhely: 6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.

KSH törzsszám: 15724540-8411-321-03,

Adószám: 15724540-2-03,

Számlaszám: 11732002-15337544

Számlavezető pénzintézet: OTP Bank Nyrt.,

Képviseli: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester (az alpolgármesterek közötti feladatmegosztásról és kiadványozásról szóló 2/2014. számú Polgármesteri Utasítás alapján aláírásra jogosult: Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester), - továbbiakban: Önkormányzat között

az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (továbbiakban: Étv.) 30/A.§ (1) bekezdésében foglaltakra figyelemmel, valamint Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése .../2018. (X. 18.) határozata alapján, alulírott napon és helyen, az alábbi feltételek mellett:

1. A szerződő felek rögzítik, hogy a Tulajdonosok az alábbi arányban tulajdonosai a következőkben felsorolt kecskeméti fekvésű ingatlanok:

	Hrsz	Művelési ág	Terület (m²)	Tulajdonos	Tulajdoni hányad
1.	15352/82	kivett, beépítetlen terület	7000	Marosi Csaba	2/3
				Marosi Jánosné	1/3

1. Tulajdonosok tudomással bírnak arról, hogy Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Kecskemét Megyei Jogú Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 33/2015. (XII. 17.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: HÉSZ) 9.§ (1) bekezdés d) pontja alapján „Településrendezési szerződés alapján lehet telket alakítani, ha az legalább 4 telek kialakulását eredményezi.” Továbbá a (2) bekezdés szerint „Településrendezési szerződést kötni csak az azt megalapozó telepítési tanulmányterv alapján lehet.”
2. Felek megállapították, hogy a jelen szerződés 1. pontban meghatározott ingatlan telekfelosztásának tisztázásáról szól.
3. Felek rögzítik, hogy az 1. pontban meghatározott ingatlan Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Kecskemét Megyei Jogú Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 33/2015. (XII. 17.) önkormányzati rendeletének mellékletét képező

Szabályozási Terv 17-24., 17-42. és 18-13. sz. szelvényén található és beépítésre szánt területen, falusias lakóterület (Lf-5232) övezetbe sorolja.

4. A fejlesztési feladatokhoz kapcsolódó telekalakítási eljárást a szerződés megkötésétől számított 6 hónapon belül meg kell indítani, mely eljárásnak minden költségét a Tulajdonos viseli.
5. Felek rögzítik, hogy a hasznosításhoz szükséges közművek részben állnak rendelkezésre. Amennyiben nem állnak rendelkezésre, vagy nem kellő teljesítménnyel, abban az esetben a Tulajdonosok saját költségén kialakítják azokat a HÉSZ 8. § (1) bekezdés b) pontja figyelembevételével, ez vonatkozik a tűzi vízellátásra is.
6. Felek rögzítik, hogy jelen szerződés szükséges, ám önmagában nem elégséges feltétele a telekalakításnak vonásnak.
7. A Szerződő Felek megállapodnak abban, hogy a jelen szerződés teljesítése érdekében a jóhiszeműség elvét szem előtt tartva egymással együttműködnek.
8. A Szerződő Felek vállalják, hogy a másik fél erre irányuló ésszerű és a hatályos jogszabályi előírások szerint teljesíthető kérésére mindenkor átadnak minden olyan további információt, dokumentumot, iratot, valamint megtesznek minden olyan további intézkedést vagy nyilatkozatot, amelyek a jelen szerződés rendelkezései alapján szükségesek lehetnek a jelen szerződés céljainak teljesüléséhez.
9. A jelen szerződéssel kapcsolatos, a felek közti vagy valamely fél részére adandó minden értesítés, utasítás, felhívás, követelés vagy közlés csak írásban történhet és csak akkor érvényes, ha azt megfelelően kézbesítik személyes kézbesítés, ajánlott levél, vagy fax formájában. Ha az ajánlott levél "nem kereste" jelzéssel érkezik vissza, úgy azt a postára adást követő 5. napon kézbesítettnek kell tekinteni.
10. A jelen szerződésben nem szabályozott kérdésekben a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény és az Étv. rendelkezései az irányadók.
11. Az adatkezelés jogalapja a Tulajdonosok vonatkozásában az Európai Parlament és a Tanács 2016/679 (2016. április 27.) számú, a természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló általános adatvédelmi rendelet (a továbbiakban: „GDPR”) 6. cikk (1) bekezdés b) pontja szerint a szerződés teljesítéséhez szükséges adatkezelés.
12. A Felek tudomásul veszik, hogy Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata a jelen okiratban rögzített adatokat az irattári tervre vonatkozó mindenkor hatályos jogszabályok szerinti időtartamban, legalább azonban az okirat keltétől számított 8 évig a 2000. évi C. törvény szerinti számviteli alapbizonylatok kötelező megőrzése érdekében kezelni köteles.”
13. Felek a jelen szerződésből eredő esetleges jogvitáik rendezésére – hatáskörtől függően – kikötik a Kecskeméti Járásbíróság, illetve a Kecskeméti Törvényszék kizárólagos illetékességét.
14. A Felek kijelentik, hogy üzleti képességük nem esik korlátozás alá.
15. Jelen szerződés érvényes a felek mindenkorai tulajdonos változása esetén az új tulajdonosra vagy tulajdonosokra, melyért a Tulajdonos kötelezettséget vállal.
16. Felek a jelen szerződést elolvasás és értelmezés után, mint akaratukkal mindenben megegyezőt jóváhagyólag írták alá.

Kecskemét, 2018. október

Dr. Szeberényi Gyula Tamás
alpolgármester
Kecskemét Megyei Jogú Város
Önkormányzata

Marosi Csaba
tulajdonos

Marosi Jánosné
tulajdonos

* * *

13.) NAPIRENDI PONT

A településrendezési eszközök módosításának közbenső véleményezése

Előterjesztő: Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság

(A bizottság 849-150/2018. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Király József:

Köszönetet mond a Mérnöki Iroda vezetőjének, Öveges Lászlónak, hogy minden évben a TRT-vel kapcsolatos módosításokat kellő alaposággal átvizsgálják.

A közbenső véleményezést egy nagyon fontos állomásnak tartja, mivel a lakossággal is találkozik a szakmai előkészítettség. A TRT módosítással kapcsolatban a város jövőjét tudják megváltoztatni. Ez egy nagyon érzékeny dolog, de az anyagban látszik, hogy a lakosság és a szakma valamilyen módon egyességre jutott, azzal, hogy egy aránylag szabályozott utcarendszerrel, megfelelő szélességű utcákkal, valamint telekosztással sikerült a felosztást megfelelő mederben tartani. Köszöni a munkáját mindenkinek, aki részt vett a kidolgozásban.

Leviczky Cirill:

Máriahegy és Budaihegy képviselőjeként kért szót. Köszöni Öveges Lászlónak és az egész hivatalnak a munkáját. A lakossági fórumon is részt vett és egy igazi parázshelyzet alakul ki az egyéni érdek és a lakossági érdek figyelembevételkor. A hivatal nagyon pozitívan fogadta az ott élő emberek véleményét. A magántulajdon szentsége nagyon fontos a mai világban, úgy, ahogy a közösségi érdek is. Az előterjesztésben látható, hogy ahol tudták mindenhol figyelembe vették az egyéni érdekeket is úgy, hogy a közösségi érdek a legkevésbé csorbuljon. Úgy gondolja, hogy ez egy nagyon jó kompromisszumos javaslat, mindenki engedett és mindenki nyert is egy kicsit. Támogatja az előterjesztést.

Szőkéné Kopping Rita:

Csatlakozik képviselőtársaihoz. Köszöni a Mérnöki Irodának és a kollégáknak az anyagot. Külön köszöni, hogy a lakosság érdekeit is szem előtt tartották. Természetes, hogy nem lehet minden helyzetben megfelelni. Tudomásul kell venni, hogy sokszor a közösségi érdek, felülírja az egyéni érdekeket. Kéri az ott élő lakosságot, hogy fogadják el a tervezetet.

Dr. Szeberényi Gyula Tamás:

Üdítő a konstruktív Szőkéné Kopping Rita képviselő asszonytól is.

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel.

(Határozathozatalkor a képviselőtestület 18 tagja tartózkodott az ülésteremben.)

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 18 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése**188/2018. (X.18.) határozata****A településrendezési eszközök módosításának közbenső véleményezése**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta a Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság 849-150/2018. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

1.) A közgyűlés a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet 39. § (2) bekezdése alapján a város Településrendezési Terve véleményezési és partnerségi eljárásai során beérkezett véleményeket és az azokra adott válaszokat az alábbiak szerint fogadja el:

- 1.1. A 2018. évi felülvizsgálat 116. tételének véleményezési eljárásában beérkezett véleményeket a határozat 1. melléklete szerint fogadja el.
- 1.2. A 44. út menti kiemelt területekre vonatkozó módosítás partnerségi egyeztetését a határozat 2. melléklete szerint lezárja.
- 1.3. A távlati belterületi határ pontosítására vonatkozó módosítás partnerségi egyeztetését a határozat 3. melléklete szerint lezárja.

2.) A közgyűlés felkéri dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármestert a döntés közzétételére, valamint, hogy ezt követően a tervezetet, a véleményeket és e döntést küldje meg végső szakmai véleményezésre az állami főépítési hatáskörben eljáró Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatalnak.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Borbélyné Balogh Katalin, a Várostervezési Osztály vezetője
és általa: Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal

a 188/2018. (X.18.) határozat 1. melléklete**ÖSSZEGEZÉS**

Kecskemét, Településrendezési Terv 2018. évi felülvizsgálatának teljes eljárásban véleményezett 116. tétele

314/2012.(XI.8.) Korm. rendelet 38.§ (1)-(2) bekezdés szerinti véleményezési szakaszban beérkezett véleményekről

1. Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Állami Főépítész BK/TH/304-16/2018.	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Az egyeztetési terv megoldásaival az alábbi észrevételeink figyelembevételével ért egyet, az egyeztetés lezárása után kéri megküldeni a véglegesített tervet végső szakmai véleményezésre: A tervezett megoldást a BK/Th/304-8/2018. számú korábbi véleményében nem kifogásolta. A véleményezett megoldás az érintett területet átszelő 120 kV-os elektromos vezeték nyomvonalát érzékenyebben kezelte. Ahhoz képest a jelenlegi megoldás nem veszi figyelembe a vezeték védőtávolságát. Szakmai véleménye szerint a védőtávolság területét a telek be nem építhető részeként lenne szükséges szabályozni. Egyebekben a további eljárási szabályokat ismerteti.	A terv a nagyfeszültségű vezeték védősávját jelöli. E tekintetben a korábban véleményezett és a most véleményezett terv nem tér el egymástól. A védősáv területén bármilyen létesítmény csak a vezeték kezelőjének hozzájárulásával helyezhető el akkor is, ha a szabályozási terv és HÉSZ ezt külön nem jelöli be nem építhető telekrészként. Minden, ettől eltérő építés szabálytalan építkezésnek minősül annak minden következményével. Egyébként a területen bármely telekalakítás csak településrendezési szerződés alapján történhet, amelyben ki lehet és ki kell térni a vezeték védősávjában történő építkezésekre. Minden, ettől eltérő építés szabálytalan építkezésnek minősül annak minden következményével. A végső szakmai véleményezési anyag az észrevétel szerint kiegészül a be nem építhető telekrész jelöléssel, bár a város területén a hasonló helyzetű ingatlanokon ez nem így szerepel.
2. Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kecskemét Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály BK-05/KTF/00092-15/2018.	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
A 116-os tétellel összefüggésben nem emel kifogást.	Egyetértő vélemény.
3. Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Területi Vízügyi Hatóság	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Nem válaszolt.	Egyetértő véleményezőnek tekintendő.
4. Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatósága	

ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Nem válaszolt.	Egyetértő véleményezőnek tekintendő.
5. Alsó-Tisza vidéki Vízügyi Igazgatóság 0056-0033/2018.	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
A módosítási tétel az Igazgatóság kezelésében álló létesítményt nem érint, azzal kapcsolatban kifogást nem emel.	Egyetértő véleményezőnek tekintendő.
6. Bács-Kiskun Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
nem válaszolt	Egyetértő véleményezőnek tekintendő.
7. Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály BK/NEF/00029-17/2018.	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
A tervezett módosítás ellen közegészségügyi szempontból kifogást nem emel.	Egyetértő véleményező.
8. Budapest Főváros Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály BP/FNEF-TKI/ 01534-7/2018.	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
A BFKH BP/FNEF-TKI/01534-2/2018. számú levelében foglaltakat továbbra is fenntartja, mely szerint a módosítással érintett területen természetes gyógytényező érintettsége nem áll fenn, ezért jelen esetben a BFKH véleményezési lehetőséggel nem rendelkezik.	Egyetértő véleményezőnek tekintendő.
9. Budapest Főváros Kormányhivatal Közlekedési Főosztály Utügyi Osztály BP/0801/148-7/2018.	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Hatáskör hiányában észrevételt nem tesz, mert a 314/2012.(XI.8.) Korm. r. 9. Melléklet 12. pontja értelmében csak gyorsforgalmi utat, közúti határátkelő helyet, szintbeni közúti-vasúti átjárót érintő településrendezési eszköz esetében vesz részt a véleményezésben.	Egyetértő véleményezőnek tekintendő.
10. Nemzeti Fejlesztési Minisztérium Légiforgalmi és Repülőtéri Hatósági Főosztály RLH/2144/2018-NFM	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Nem válaszolt.	Egyetértő véleményezőnek tekintendő.
11. Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Utügyi Osztály	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Nem válaszolt.	Egyetértő véleményezőnek tekintendő.
12. Miniszterelnökség Kulturális Örökségvédelemért Felelős Helyettes Államtitkárság	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Nem válaszolt.	Egyetértő véleményezőnek tekintendő.
13. Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kecskeméti Járási Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Nem válaszolt.	Egyetértő véleményezőnek tekintendő.

14. Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági és Földhivatali Főosztály Földmérési és Földügyi Osztály	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Nem válaszolt.	Egyetértő véleményezőnek tekintendő.
15. Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kecskeméti Járási Hivatala Agrárügyi Főosztály Erdőfelügyeleti Osztály	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Nem válaszolt.	Egyetértő véleményezőnek tekintendő.
16. Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály 10573-2/2018/h	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
A dokumentációban foglaltak a honvédelem érdekeit nem érintik, ezért észrevételt nem tesz.	Egyetértő véleményezőnek tekintendő.
17. Honvédelmi Minisztérium Állami Légügyi Főosztály 133-6/2018	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Nem válaszolt.	Egyetértő véleményezőnek tekintendő.
18. Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Bányászati Osztály JN/HF/BO/55-2903-2/2018.	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Korábbi előzetes állásfoglalásaiban adatszolgáltatást adott, melyeket továbbra is fenntart. Az állásfoglalások a 116-os számú tételt nem érintik, ezért a tervezett módosítással egyetért.	Az adatszolgáltatás szerinti létesítményeket és biztonsági övezeteket a terv már tartalmazza. Egyetértő véleményező.
19. Nemzeti Média és Hírközlési Hatóság Hivatala Szegedi Hatósági Iroda CE/22694-2/2018.	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
A tervezett módosítás ellen kifogást nem emel.	Egyetértő véleményező.
Bács-Kiskun Megyei Önkormányzat	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Nem válaszolt.	Egyetértő véleményezőnek tekintendő.
Nagykőrös Város Önkormányzata	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Nem válaszolt.	Egyetértő véleményezőnek tekintendő.
Kerekegyháza Város Önkormányzata	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Nem válaszolt.	Egyetértő véleményezőnek tekintendő.
Lajosmizse Város Önkormányzata	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Nem válaszolt.	Egyetértő véleményezőnek tekintendő.
Szentkirály Község Önkormányzata	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Nem válaszolt.	Egyetértő véleményezőnek tekintendő.
Nyárlőrinc Község Önkormányzata	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Nem válaszolt.	Egyetértő véleményezőnek tekintendő.
Városföld Község Önkormányzata	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ

Nem válaszolt.	Egyetértő véleményezőnek tekintendő.
Helvécia Község Önkormányzata	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Nem válaszolt.	Egyetértő véleményezőnek tekintendő.
Ballószög Község Önkormányzata	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Nem válaszolt.	Egyetértő véleményezőnek tekintendő.
Fülöpjakab Község Önkormányzata	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Nem válaszolt.	Egyetértő véleményezőnek tekintendő.
Jakabszállás Község Önkormányzata	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Nem válaszolt.	Egyetértő véleményezőnek tekintendő.
PARTNESÉGI EGYEZTETÉS SORÁN BEÉRKEZETT ÉSZREVÉTELEK	
1. Héjjas Sándor, Papp Jánosné, Papp Annamária írásos észrevétele	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
A 01179/1 helyrajzi számú ingatlanra vonatkozó észrevétel: „A városrendezési terv módosítása számunkra rendkívül hátrányos és egyoldalú, ezért a részünkről az elfogadhatatlan, az alábbi indokok miatt: A tervezett módosítás szerint a tulajdonunkat képező ingatlanon park és közút kerülne kialakításra. Lehetséges, hogy az ingatlanon a jövőben építkezésre kerül sor, ezért a rendelkezésünkre álló területből zöld területet vagy utat leadni nem tudunk, nem áll szándékunkban. A terület átadása erre a célra lehetetlenné tenné vagy, megnehezítené azt, hogy az ingatlanon a tulajdonostársak önálló telkeket tudjanak kialakítani és építkezzenek. Az ingatlan már jelenleg is rendelkezik kapcsolattal a 10576/311 helyrajzi számú úttal. További terület leadása út céljára indokolatlan és szükségtelen lenne. A minimálisan kialakítható telekméret 900 m² nagyságra növelése jelentősen megnehezítené az építési telek kialakítását és az építkezést, ezért ezt a változtatást is ellenezzük. A fentiek alapján kérjük, hogy a fenti városrendezési terv-módosítást a Polgármesteri Hivatal vonja vissza, vagy a változtatásokból törölje az ingatlanunkat érintő park és út kialakítását, valamint a minimális telekméret növelését.”	A hatályos HÉSZ szerint is településrendezési szerződést kell kötni 4 telket elérő telekalakítás esetén, ezért emiatt a tulajdonosokat hátrány nem éri. Útszabályozás a hatályos terv szerint is érinti a telket, a Nyíri út 16 m szélesre történő bővítése közérdek. Az ingatlanon a jövőben építkezésre akkor kerülhet sor, ha településrendezési szerződés alapján megtörténik a telekalakítás. (ez a hatályos terv és HÉSZ szerint is így van) Az utat nem „leadják”, hanem a telket kialakítják, ezért az útkialakítás a tulajdonosok érdeke is. Megfelelő közúti kapcsolat nélkül a telek nem építési telek. Községi zöldterületek kialakítására egyre fokozódó lakossági igény van, de tudomásul vesszük a tulajdonosok érdekét és a tervezett zöldfelületet az azt körülvevő kiszolgáló úttal együtt töröljük a tervből. A 10576/311 helyrajzi számú út átlagos szélessége 6,5 m, ami még a kiszolgáló út OTÉK-ban előírt 12 m minimális értékének sem felel meg, nem tekinthető útkapcsolatnak. Az Irinyi út fontos gyűjtőútja a városnak, amihez még a 16 m szélesség is kevés, de 22 m-re történő szélesítése a szemközti oldal kialakult állapotára tekintettel már nem reális cél. A hatályos terv szerinti 16 m széles út kialakítása indokolt és szükséges, marad a hatályos terv szerinti szabályozás. Méltányolva a lakossági igényt, a telekméret

	és az övezeti besorolás marad a hatályos terv szerinti kertvárosias lakóterület, 600 m² min. telekterület, zárt sorú beépítési mód, 30 % beépíthetőség, 6 m max. épületmagasság. Az észrevétel részben elfogadott. A TRT csak annyiban módosul, hogy a Vt övezet mögött, az azt kiszolgáló 12 m széles út kerül szabályozásra, egyebekben a terv nem változik.
2. Kovács Józsefné írásos észrevétele	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
A 10576/374 hrsz-ú ingatlant érintő észrevétel: „1. A kialakítható telekméret 900 m²-re növelése valamint a beépítési mód változása is jelentős anyagi hátrányt okozna. Mivel az érvényes övezeti előírás alapján már egy társasház tervei elkészültek illetve a szükséges telek kiegészítés célból adásvételi előszerződést kötött. Ennek ellenére a beépítési mód változását esetleg el tudom fogadni a „szabadon állóra” módosítva is. Elsősorban azért mert így lehetne ELŐKERT az Irinyi utcai oldalon. Ami meglátásom szerint a KESKENY (csak 16 méter) ámde várhatóan FORGALMASSÁ váló Irinyi utcai utcafronton igencsak ésszerű lenne. Akár a 10 méteres előkert előírását is támogatnám ezen az oldalon. A Bólyaitól kezdve végig az Irinyi utca északi oldalán a leendő körútig. Mivel az a lakások zaj- és porvédelmét segítő, valamint egy zöldebb, látványosabb utcaképet is adna. Azonban a megtartandó jelenlegi 600 m²-es minimum telekmérethez inkább az „oldalhatáros” beépítés lenne a jobb szerintem, ha már változtatni kell. Javaslatom: maradjon 600 m², legyen oldalhatáros esetleg szabadon álló, legyen előkertes. 2. Nem támogatom viszont az a tendenciát, hogy - az önkormányzat FELELŐTLENÜL rajzolgat új terveket - aminek a megvalósítását aztán a telek tulajdonosokra hárítja át !!! - mert nem gondoskodik a tervek megvalósításának anyagi vonzatáról	1. A szabályozás a telket érintően nem módosul. A telekre a hatályos övezeti előírások alapján tervezett társasház tervezetét, adásvételi előszerződés megkötését a tulajdonos saját felelősségére tette, ebben az önkormányzatnak szerepe nem volt. Nem módosul a beépítési mód sem. Az észrevétellel elviekben egyet lehet érteni, de a terv az egyéb észrevételek okán nem módosul. A terv jelenleg nem tartalmaz kötelező előkertet. Mivel a 10576/330-333 hrsz-ú telkek kialakultak, ezeken jogszerűen - bejelentés alapján, mely kikerült az önkormányzat kontrollja alól - épülhetnek új lakóházak, ezért itt módosítás már nem indokolt, az azokon a telkeken kialakult vagy kialakuló építési vonal az irányadó. A terv nem módosul, újabb ötletek befogadására jelen eljárásban már nincs mód. Marad a 600 m²-es telekterület és a zárt sorú beépítési mód. 2. Az önkormányzat a módosítási szándékot a tervezést megelőzően közzétette a hatályos jogszabályok szerint, lehetőség volt a tervezés korai szakaszában jelezni a módosítást érintő szándékokat. - A településrendezési terv végrehajtása mindig az érdekeltek költségére történik, kivéve a közérdekből történő útlejegyzést,

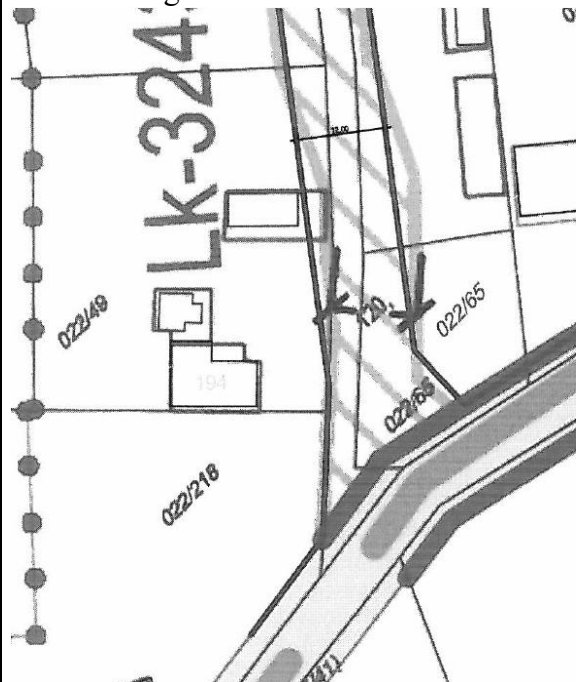
Miközben ez IS kötelessége volna, ha már tervez és szabályoz. (útlejegyzés, közműépítés, kisajátítás/vétel, stb.) 3. Jó példa a 2. pontra a főként a 01179/31 telket érintő tervezett zöldterület és az azt pazarlóan körbe előle utak. Vajon kinek készül ott és úgy az a közpark ? Ki fogja azt használni egy MELLÉKUTCÁBAN jól eldugott helyen? Az egyébként is zöldövezeti, zöldudvaros-kertes beépítésű lakóterületen! Ki fogja azt megvalósítani, mikor és milyen pénzből? Mert a tulajdonosoktól elvárni az ingyenes terület leadást út céljára, szerintem nem jó ötlet, mivel az lényegében területablás az önkormányzat részéről. Ha már mindenáron közpark kell a környéken, akkor azt szerintem célszerűbb a gyűjtő út mentén, jól megközelíthető, ésszerűbb helyen kijelölni. Lehetőleg a MÁR KIALAKULT közhasználati jellegű területek mellett. Gondolok itt a Bólyaival szemben meglévő intézményi+zöld területre. Pl. célszerűen a 10576/354 illetve a 10576/315-319-320 telkek terhére. Vagy a leendő Károly R. körút és az Irinyi út valamelyik sarkán. De mindenképpen olyan helyen ahol a gyűjtő útról elérhető és nem kell sok-sok m²-t utakra pazarolni miatta, mert az út nem éppen zöld felület ... Javaslatom: a Várostervezési Osztály törölje ezt a zöld terület kialakítási ötletet és a csak e miatt szükségessé váló rengeteg új útterület kialakítását is.”	közérdekű kisajátítást egy-egy intézmény megvalósítása érdekében - a tervek megvalósításának anyagi vonzatáról az önkormányzat nem köteles gondoskodni, a szabályozás eszközével azonban élhet. A telekalakítás költségeinek és a kialakult telkek értékének arányban kell állnia, vagy haszonnal kell végződnie. Mivel az önkormányzat nem tulajdonos, telekalakítás érdekében kisajátításra nincs lehetősége, a tulajdonosok hasznára nem köteles más adófizetők pénzét a megtérülés reménye nélkül befektetni. A zöldterület és az út törölve lesz a tervzetből. Az utat nem „leadják”, hanem saját érdekükben telekalakítás céljából kialakítják. Többek között ettől válik a telek beépíthető építési telekké. Az önkormányzatnak semmi szüksége az útra, arra a leendő telkek megközelítése céljából van szükség. Az út átvételével az önkormányzat csak többlet kötelezettségeket vállal át, ezt rablásnak nevezni több, mint sértő. Nem kell minden áron közpark, de annak megvalósulása az ott élők életminőségét javítaná. Elfogadott észrevétel, a hatályos terv ebben a tekintetben nem módosul.
3. dr. Patik Ferenc, Patik Zsolt	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
01179/31 helyrajzi számú ingatlanra vonatkozó észrevétel: „A városrendezési terv módosítása számunkra rendkívül hátrányos és egyoldalú, ezért a részünkről az elfogadhatatlan, az alábbi indokok szerint: 1. A tervezet szerinti zöldfelület kizárólag a tulajdonunkat képező ingatlant érinti. Szinte teljes egészében igénybe veszi a területet, kizárva ezzel az eredeti célunknak megfelelő építési telkek kialakítását. A szomszédos ingatlanok bevonása nélkül a terv egyoldalúan, kizárólag csak a mi részünkre jelent hátrányt, a zöld terület másik	1. Elfogadott észrevétel. A tervezett zöldfelületet töröljük a tervből, zöldfelületet a tulajdonosok heves tiltakozására tekintettel egyetlen ingatlanon sem jelölünk ki.

ingatlanon is megvalósítható lenne. 2. A minimálisan kialakítható telekméret 900 m² nagyságra növelése jelentősen megnehezítené az építési telkek kialakítását, ezen a szabdalt, sok ingatlantulajdonossal rendelkező területen. 3. Ezt megelőzően a szomszédos terület rendezése során a tulajdonunkban lévő ingatlanokból adtunk át ingyenesen területet a 10576/317 és a 10576/318 hrsz. közutak kialakításához, szerződésben vállaltuk a közművek kiépítésében a saját erős költségek viselését, az Önkormányzattal mindenben együttműködtünk. Ezért érezzük különösen egyoldalúnak és méltánytalannak a tervezett módosítást. 4. Álláspontunk szerint a településrendezési terv tervezett módosítása az Önkormányzat érdekeivel is ellentétben áll, a tulajdonosok együttműködése nélkül az jelentős költségekkel és időveszteséggel járna, megvalósíthatósága bizonytalan. Amennyiben a rendezési terv a jelenlegi változatlan formában maradna meg, vagy annak módosítása jelen kérelmünknek megfelelően lehetővé tenné a tulajdonunkat képező teljes ingatlanon az építési telek átalakítást, abban az esetben vállaljuk, hogy: - a belterületbe vonási kérelmünket fenntartjuk, - a belterületbe vonás és telekalakítás költségeit (földmérési díjak, földvédelmi járulék stb) viseljük, - a kialakításra kerülő közutak területét az önkormányzat részére ingyenesen átadjuk, - a közmű kialakítás saját erős költségét megfizetjük. A fentiek alapján kérjük, hogy a fenti városrendezési terv-módosítást a Városrendezési Osztály vonja vissza, vagy akként változtassa meg, hogy a tulajdonunkat képező ingatlanon a zöld terület kialakítását törölje és tegye lehetővé a teljes területen az építési telkek létrehozását. A módosítás megváltoztatásához csatoltuk az általunk javasolt vázrajzokat, amelyeket Tanácsos Úr részére megküldtünk.	2. Marad a jelenlegi szabályozás, marad a 600 m² minimális telekterület. 3. A 10576/318 hrsz-ú közterület nem volt és most sem határos a 01179/31 hrsz-ú területtel, így annak javára nem adhattak át területet. A 10576/317 hrsz-ú közterület kialakítása nem az önkormányzat, hanem a telektulajdonosok érdeke, a közterület átvételével az önkormányzat többletterheket vállal át (közterületek fenntartása, gondozása, közvilágítás, stb.) a telekalakításban érdekelt tulajdonosok javára, ezért nem jár a terület átadásért térítés. 4. Elfogadott észrevétel. Ezért tervezett a kötelező településrendezési szerződéshez kötött telekcsoport újraosztás bevezetése. A tulajdonosok együttműködése nélkül, az ő szándékuk ellenére nem történhet semmiféle ingatlan fejlesztés még akkor sem, ha a szerződéskötés időveszteséggel jár. A terv itt nem módosul. A „vállalások” nem az önkormányzat érdekében történő adományok, hanem ezek mind a telekalakítás érdekeltjeinek telekalakítással járó kötelezettségei, melyek megvalósulása után a terület, telkek felértékelődnek. Ennek a hasznát kizárólag a tulajdonosok, a telekalakítást elvégzők, illetve a leendő telektulajdonosok élvezik, az önkormányzatnak ebből anyagi haszna nem származik, költségei viszont keletkeznek. Elfogadott észrevétel, marad a hatályos terv. A megküldött telekalakítási javaslatokat nem áll módunkban a tervbe beépíteni. Ennek megvalósítására – az érintett tulajdonosok közti egyezés eredményeként- a településrendezési szerződés keretei között lesz mód. A telkek megközelítése magánutakról is lehetséges, de ezeket az önkormányzat nem köteles átvenni és üzemeltetni.
--	---

Elsődlegesen a 2. számú terv szerinti megvalósítást (az ingatlanunk közepén 12 m széles út kialakítása) javasoljuk, de egyeztetést követően nem zárkozunk el a többi terv szerinti megvalósítástól sem. Az érintett terület mielőbbi rendezése és az Önkormányzatot terhelő költségek csökkentése érdekében kérjük az előadott kérelmünk elfogadását. Álláspontunk szerint, a tulajdonosok együttműködése nélkül, jelen formájában a módosítás veszélyezteti az érintett terület rendezésének mielőbbi megkezdését és lebonyolítását.”	Elfogadott észrevétel.
4. Vásárhelyi Levente, Varga Viktória (10955/163-164), Holló Imre (022/64), Gacs Jánosné, Molnár Edit, Leitem György (022/53), Pismán Imre (022/49), Molnár Szabó Ildikó és Molnár Szabó Gábor (022/63), Lakó-Tóth Edit (022/92), Szucsán András (022/172), Vizeli László (10955/58)	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
„Örömmel vettük, hogy a Település Rendezési Terv szabályozási tervének módosításával kapcsolatosan, 2018. év július hó 12. napján sor kerülhetett olyan lakossági fórumra, ahol bemutatásra és megvitatásra kerülhetett a terv továbbfejlesztett változata. Ott elhangzott felhívása alapján alulírottak egybehangzó kérésünket és szándékunkat fejezzük ki a mellékelt térképvázlatunkon ábrázolt szabályozási terv megvalósításával kapcsolatban, az alábbiak szerint: 1. Kérjük, hogy a szabályozási terv egyenes utcavonalat ábrázoljon, az utca indításánál, a Hrsz: 022/49 számú ingatlan előtti, melléképületet kikerülő útkanyar nélkül. A melléképület tulajdonosa ugyanis azt az épületet lebontani tervezi, a telket pedig lakótelekként szeretné hasznosítani. 2. Kérjük, hogy a szabályozási terv a Hrsz: 022/53 ingatlan közepén szerepeltesse azt az átkötő utat, amelyet a településtervező korábban az ingatlan szélén vezetett. A kért módosítás azért lenne kedvezőbb számunkra, mert elősegítené a Hrsz: 022/53 ingatlan feltárását, illetve az ésszerű telekosztást. Figyelemmel arra is, hogy az így kialakuló átkötő utca közművesítését a saját tulajdonú Hrsz: 022/53 és a szomszédos Hrsz: 022/63 ingatlan	Elfogadott észrevétel. Az útkorrekcióra sor kerül. El nem fogadott észrevétel. Az átkötő utat nem szerepeltetjük, annak helyét településrendezési szerződés keretében lehet pontosítani, máshová helyezni, vagy elhagyni az érintett ingatlan tulajdonosok egyetértésével. A tervben nem szereplő átkötő út, akár több is, anélkül is létesíthető, hogy az a tervben szerepelne.

területéből kialakítandó út felől szeretnénk megoldani.	
3. Kérjük, hogy a szabályozási terv a mellékelt térképvázlaton ábrázolt utcavonal szabályozását kötelező szabályozási elemként, ennek megfelelően pedig folyamatos piros vonallal ábrázolja. Azért kérjük ezt, mert érintett tulajdonosokként elköteleztünk vagyunk a Település Rendezési Terv szabályozási előírásainak közös megvalósításában. Ide értve a közterület szabályozással kapcsolatos terület átadást és az utca közművesítését is.	A tervezési koncepció alapján a tervezet a lakóutak szabályozására a távlati út céljából be nem építhető telekrész jelölést alkalmazza, annak érdekében, hogy az érintett tulajdonosok a telekrendezést megelőző egyezségének legyen mozgástere. Amennyiben azonban az érintettek előzetesen egyezségekre jutottak, ahogy azt a beadvány felvázolja, a szabályozási vonallal történő útszabályozásnak nincs akadálya. Az érintett utca egyébként is a körúthoz közel van, a körúttal együtt lehetséges a közlekedési területként kiszabályozni az utat.
4. Kérjük, hogy a Település Rendezési Terv szabályozási előírásai a lehető leghamarabb, lehetőség szerint már valamelyik őszi közgyűlésen kerüljenek elfogadásra. Szerencsésnek tartanánk, ha a hatályba lépéssel kapcsolatban korábban említett egy éves időtartam jóval rövidebb, például, csak fél éves lenne. Mert a hatálybalépés halasztása, a türelmi idő fontos, de a hosszú időtartamú hatálybalépés hátráltatná a fejlesztések - így például a közterület kialakítás és az utca közművesítés-megvalósítását is.	A javaslat megfontolásra érdemes, halasztott hatálybalépés esetén ugyanis elépülhetnek a terv kulcselemeinek tekinthető területek (intézmények elhelyezésére szolgáló területek, kiszolgáló utak területei, zöldterületek, stb.) Előfordulhat, hogy a jelenlegi szabályozási keretek között oda nem illő épületek épülhetnek fel, mivel a bejelentési kötelezettség kikerült az önkormányzat kontrollja alól. Így már csak akkor értesül egyes építkezésekről, amikor beavatkozásra már nincs mód.
A hivatkozott térképi javaslatot a jelen levelünkhöz mellékeljük, kérve annak szíves figyelembe vételét a véglegesített szabályozási terv kidolgozása során.”	Az észrevétel részben elfogadott a fentiekben részletezettek szerint.
5. Pismán Imre, Gacs Jánosné (022/49)	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
„ A 2018. július 12. napján megtartott lakossági fórum nyomán kérelmezem, hogy a tulajdonomban álló TRT szabályozási terv javaslat, az ingatlanom előtt ne tartsa el a kitérő útkanyart, mert vállalom, hogy a közterület kialakításával egyidejűleg a melléképületem érintett szakaszát lebontom. Kérem tehát az útvonal korrekcióját, kiegyenesítését a mellékelt TRT szabályozási terv részlet szerint annak érdekében, hogy a közművek, valamint a járda és útburkolatok kialakítása szempontjából hosszú távon ész szerű és nekem is	Elfogadott észrevétel, a korrekciót tartalmazni fogja a záró véleményezési dokumentáció.

kedvező megoldás születhessék.”



6. Kara Balázsné (022/32-33)

ÉSZREVÉTEL

A tervezettel messze menőkig nem ért egyet. Sétélmezi, hogy a tervjavaslat felszabdálja a magántulajdonú birtokokat, elfogadhatatlannak tartja, hogy a tervezet ott jelöl utakat, ahol eddig nem volt. Sétélmezi, hogy birtokát a javasolt út kettévágja, új terv készítését kéri.

KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ

Nem elfogadott észrevétel.

A településrendezési tervnek nem a meglévő állapot leképezése a feladata, jövőbeni állapotot kellene tükröznie. Sajnos, manapság egyre gyakrabban a meglévő állapotok „követése” a TRT. Ezért van az, hogy hiába vannak hatalmas területek lakásépítésre kijelölve, az ingatlanfejlesztés csak helyben topog. A keskeny, közlekedhetetlen utak összevisszasága és az engedély nélkül épített házak – többek között a tulajdonosok észrevételben vázolt hozzáállása okán is- ellehetetleníti a lakótelkek kialakítását. A város leglogikusabb fejlesztési iránya a Máriahegy. Köszönhető ez annak is, hogy itt évtizedekig építési tilalom volt, mivel ez a Széchenyiváros meg nem valósult V. üteme volt. A tulajdonosok magánérdekét a TRT-ben nem lehet egyenként mind-mind figyelembe venni, hiszen ahány ember, annyi érdek próbálna érvényesülni a tervben. A véleményezettett szabályozás lényege az, hogy a mai igényeknek megfelelő telekméretekre tömböket javasol, amely segítséget kíván nyújtani az ingatlanfejlesztéshez. A javasolt utak nem kötelező érvényűek, kijelölésük azt a célt szolgálja, hogy a terület véglegesen ne épülhessen el, mint például a Felsőszéktó nagy része, ahol az összevissza, esetenként engedély nélkül felépült épületek gátolják a terület rendezett kialakítását. Jól példázza ezt az észrevételező telke is, amelyen

	az ingatlan-nyilvántartás szerint egy kis lakóépület van, a valóságban pedig 3 nagyobb épület áll a légifotó tanúsága szerint. (a terv egyébként ezeket figyelembe vette, bár ez nem lett volna kötelező) A területen – amennyiben a tervet jóváhagynák-településrendezési szerződés alapján lehetne telket alakítani, közművesíteni, építkezni. Ehhez- a tulajdonosi igényeket oly mértékig figyelembe vevő alátámasztó munkarészeket kell készíteni, amely a tulajdonosok egyezségén kell, hogy alapuljon. Ez persze nem jelenti azt, hogy a meglévő úthálózat mentén kell telket alakítani. (az erre irányuló korábbi törekvések rendre megbuktak) Egy-egy tömb kialakításának, a telekalakításnak vannak nyertesei és vannak vesztesei. Az egyezésnek arról kell szólnia, hogy a nyertesek kárpótolják a veszteseket. Ha ez nem történik meg, nincs egyezés, nincs ingatlanfejlesztés, nincs telekalakítás. A sokféle érdek egy-egy terület átrendezésekor mindig is megjelent, ezért régen általában kisajátítás előzte meg az ingatlan fejlesztéseket. Ennek jogszabályi alapját mára a magasabb szintű jogszabályok már nem biztosítják, marad az évekig tartó huzakodás, egyezkedés, aminek gyakran nincs eredménye. Összefoglalva: A tervnek mindössze egy kötelező eleme van, az hogy nem engedi a logikusan, szakmai alapon kijelölt vonalvezetésű és szélességű, majdani utakat elépülni. Ha a tulajdonosok összefognak és megegyeznek, lehet telkeket alakítani és építeni. Ha ez nem történik meg, marad a jelenlegi állapot.
6. Kara Béláné, Kara Ildikó, Adorjánné Kara Andrea, Faragó Attila, Király Frigyes (022/84, /87,/ 179)	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
A tervezettel nem értenek egyet. Sérelmezik, hogy a tervjavaslatban sok az út. „Csak útból áll az egész Mária hegy”. Sérelmezi, hogy birtokát a javasolt út kettévágja, fóliasátrakat telepített, gazdálkodik. A terület felaprózása ellehetetleníti a gazdálkodását. Igazságtalannak tartja, hogy egyesek ingatlana érintetlen marad, ők meg „földönfutóvá” válnak. Élhetetlennek tartja a felaprózott területet.	Nem elfogadott észrevétel. A válasz lényegében az 5. észrevételnél leírtakkal megegyezik. A településrendezési szerződés a biztosíték arra, hogy a tulajdonosok akarata ellenére semmiféle beavatkozás ne történhessen. A terület a „felaprózással”, közművesítéssel felértékelődik, ezt a tulajdonosok rendre figyelmen kívül hagyják. (Egyébként a 600-900 m²-es telekterület nem éppen apró, bár életvitelszerű gazdálkodásra valóban nem alkalmas.) A telekalakítás lényege: az összes telek, út egyesítése, majd felosztása utakra és építési telkekre. Az egyesítés előtti telekérték és tulajdoni hányad kell, hogy képezze az alapját az elszámolásnak m² arányosan. Amíg a tulajdonos itt gazdálkodni akar, - tekintettel arra, hogy kisajátítás

	nem lehetséges - ebben senki nem akadályozhatja meg.
7. Barna Tímea és Mikolajcsik Krisztián Kecskemét Március 15-e u. 39. 1/3. (022/61)	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Osztatlan közös tulajdonban társtulajdonosok vagyunk a szabályozással érintett. 022/61 hrsz. alatti ingatlanon. A terv szerint a telkünk jelentős részét elvenné a tervezett javasolt kiszolgáló út. Ha ez az út határozza meg majd az építési helyet, akkor a telkünk építési helye nagyban csökken a mellékelt rajz szerint.  A tulajdonunkban lévő telekrészen jelenleg folyamatban van egy nem huzamos emberi tartózkodás céljára szolgáló, 100 légrébméter alatti, 4,5 méteres gerincmagasságot meg nem haladó – nem engedély és nem bejelentés köteles – épület építése, mely a jelenlegi szabályozás szerint építési helyen belül van, a szabályoknak megfelel, a tervezett kiszolgáló út területébe azonban beleesik. A későbbiekben ezt az épületet szeretnénk lakóházzá alakítani, amit a tervezett szabályozás nem engedne meg. Mindezek miatt – ha már mindenképp utat kell létesíteni – szeretnénk kérni a mellékelt rajz szerint a tervezett út vonalának átrajzolását.	Nem elfogadott észrevétel. A terület újraszabályozásának lényege az, hogy a telkek egyesítése után jól közlekedhető úthálózat kialakításával jól beépíthető, nagyjából szabályos, téglalap formájú építési telkek keletkezzenek. Igyekezünk ugyan figyelembe venni a meglévő épületeket - még azokat is, amelyek létesítésének körülményei és jogszerűsége nem tisztázott-, de ha minden meglévő telekhatárt és telekméretet figyelembe akarnánk venni, nem lehetne jól élhető lakóterületet kialakítani. Az építési engedély és bejelentés nélkül létesülő, épülő gazdasági épületeket sajnos nem áll módunkban figyelembe venni, mert arról nincs az önkormányzatnak tudomása, csak akkor veszi észre, ha ez már megvalósult. Ennek ellenére a javasolt utat kissé odébb helyeztük az alábbi tervrészlet szerint, de a lényegen ez semmit nem változtat. A településrendezés lényege egy olyan kompromisszum kialakítása, amely a többségi érdeket elsőbbségét érvényesítve, de a magánérdeket is szem előtt tartva biztosítja egy-egy terület feltárását, beépítését.  Lakóház építésére csak településrendezési szerződés alapján kialakított építési telkeken lesz lehetőség, és az út tényleges kialakításának helyét a szemközti szomszédal is egyeztetni kell, akinek nyilván nem fog tetszeni, hogy az út közelebb kerül a meglévő lakóépületéhez.



Ezen kívül szeretnénk, ha megfontolnák, hogy az OTÉK által előírt 12 méteres utcaszélességtől több ne kerüljön előírásra a tervben. A közművek, vízelvezetés, járdák, zöldfelület ettől kevesebb szélességén is megoldható a város több meglévő útján.

A kiszolgáló utak több helyen a magántulajdonú telkek rovására és az önkormányzati területek javára lettek kialakítva. Kérjük, hogy a magántulajdon védelme érdekében – a lehetséges helyeken – ezek kerüljenek átrajzolásra a szerint, hogy a magántulajdonban lévő telkek területéből kelljen kevesebbet leadni az út javára.

A tervezett szabályozással kapcsolatban ezen kívül az alábbi észrevételeket tesszük:

A terület belsejében lévő telkek
beépítését a terv teljesen ellehetetleníti.
A jelenleg beépíthető telkekre hosszú

KECSKEMÉT Zártkert 12608 helyrajzi szám	Szektor: 61 Térképszelvény:
--	--------------------------------

6000 KECSKEMÉT Máriahegy tanya 233/A.

I. rész

1. Az ingatlan adatai:				
alrészlet adatok		terület	kat.t.jöv.	alosztály adatok
művelési ág/kivett megnevezés/	min.o	ha m2	k.fill.	ter. kat.jöv ha m2 k.fill

1. Kivett zártkerti művelés alól kivett terület és lakóház	0	1629	0.00
--	---	------	------

A tárgyi ingatlanon egyébként bejegyzett épület nincs, ezzel szemben a telken épület áll.

KECSKEMÉT Külterület 022/61 helyrajzi szám	Szektor: 61 Térképszelvény:
---	--------------------------------

I. rész

1. Az ingatlan adatai:					
alrészlet adatok		terület	kat.t.jöv.	alosztály adatok	
művelési ág/kivett megnevezés/	min.o	ha m2	k.fill.	ter. kat.jöv	
				ha m2 k.fill	

szántó	6	2924	2.05
--------	---	------	------

A kérelmező által vázolt megoldás indokolatlan kanyarokat tartalmaz, és ugyanúgy érdeksérelemmel jár, mint a kérelmezőt érintő út kialakítása, ugyanis a problémát áttolja egy másik magántulajdonú telekre. Mivel a sárga sraffozással jelölt új út létesítése csak egy szakmai javaslat, nem kötelező érvényű, településrendezési szerződés alapján máshol is kialakulhat, ezért a kérelmező javaslatát nem fogadjuk el.

Az OTÉK-ban előírt 12 m útszélesség egy minimum érték, amely sok esetben – így jelen esetben is – kevés, mivel sok telek alakulhat ki. A meglévő utak szélessége nem mérvadó, ezek korábban más szabályok alapján, vagy a régmúltban alakultak ki, és sajnos legtöbb esetben gondot is okoz az, hogy szélesítésük nem megoldható, mert a szélesítés területe, így lehetősége is elépuht.

A kiszolgáló utak lehetnek magánutak is. A kiszolgáló utak- mint ahogy a nevükből is következik- azokat a telkeket szolgálják ki, amelyek az útra felfűződnek, érdekeltjei az érintett telkek és nem az önkormányzat. Az önkormányzati tulajdonú telkeket inkább zöldfelületként javasolt kialakítani vagy felhasználni csereteleknek olyan helyeken, ahol szükséges zöldfelületet kialakítani, de nincs önkormányzati tulajdonú telek.

A terület belsejében lévő telkek beépülését a terv nem lehetetleníti el, csupán feltételekhez köti. Olyan feltételek ezek, amelyek megteremtése a telekkialakítás érdekeltjeit – jelen esetben a telektulajdonosokat- kell, hogy terhelje. A tulajdonosok helyett az önkormányzat nem

évekig nem lehet majd építeni, míg a külső utakról a tömbök kialakítása meg nem történik. Ha csak egy telek társtulajdonosa nem járul hozzá a telekalakításhoz, már megakasztja a folyamatot. Ez pedig a rengeteg osztatlan közös tulajdonban lévő telek esetében nagyon gyakran előfordulhat. Igazságtalanságnak tartjuk, hogy a telektulajdonosokra hárítják a telekalakítás, kerítés, közmű áthelyezés költségeit, miközben ez az <i>Önkormányzat</i> feladata lenne. A tervezett szabályozás szöges ellentétben van a város erre a területre vonatkozó – Arculati kézikönyvben – megfogalmazott tervekkel, mely szerint ez a terület „kertségi karakter”. <i>„Kertségi karakter: ...Fokozottan kell ügyelni arra, hogy a jövőbeni rendezési tervek se adjanak lehetőséget a telekstruktúrájának elaprózódására. Ezek az irányok az építési korlátozásokon túl a használatban is megfogalmazhatóak, így megelőzhető a kertvárosiasodás irányába való fejlődésük.</i> <i>Karakterjegyeinél érdemes a kertvárosi karaktertől való különbözőségeit megragadni.”</i> A jelenlegi szabályozás szerint a megengedett beépítés maximum 20%, a kialakítható legkisebb telekterület minimum 1500 m², a tervezett beépítés maximum 30-60%, kialakítható telek a legtöbb helyen minimum 600 m²! <i>„Bár erősek a törekvések az utcarendszerezésekre, közműhálózati fejlesztésekre, nem ajánlható a mérnöki szerkesztésű utcaszerkezet és –kép kialakítására való törekvés, mert az ellentétes a kertség hagyományos, halmazos telekszerkezetével”</i> A tervezett szabályozás önkényesen berajzolt derékszögű rendszer, ami nem veszi figyelembe a terület meglévő adottságait! Egy újonnan felparcellázott területnél ez elfogadható lenne, de egy	egyezhethet meg, és nem feladata, hogy közadókból felértékelje a magántulajdonú telkeket azzal, hogy helyettük utcákat alakít ki, közművesít és áthelyezi az útban lévő kerítéseket. Ezt a helyzetet a rendszerváltás hozta a múlt század végén azzal, hogy eltörölte, illetve kártérítési kötelezettséghez kötötte az építési tilalom jogintézményét. Ez mára sajnos kaotikus állapotokat eredményezett és nem várható, hogy az érintett ingatlantulajdonosok önszántukból bármiféle áldozatot, költséget vállaljanak. Az önkormányzat- mivel kisajátítani nincs jogi lehetősége- egyedül a szabályozás eszközeivel tud beavatkozni – láthatóan nem sok sikerrel- a folyamatokba. Az észrevétel az arculati kézikönyv ajánlásainak teljes félreértelmezésén alapul. A Máriahegy területe már évtizedek óta kijelölt lakóterület, csak a jelenlegi használata utal a kertségi karakterre, ha ebben a kialakult kaotikus állapotban egyáltalán karakterről beszélni lehet. A 2005-ös TRT-t megelőző OÉSZ alapú tervben a terület II. csoportos beépítésű (sorházas, láncházas) építési övezetbe, illetve III. oldalhatáros beépítésű lakóövezetbe tartozott, amelyet a 2005-ben jóváhagyott OTÉK alapú TRT Lke kertvárosias lakóövezetbe sorolt át, zárt sorú és szabadon álló beépítési mód és 720-900 m²-es minimális telekterület előírásával. Ezt a 2015-ös felülvizsgálat lényegében fenntartotta. A TAK megállapításai tehát erre a területre nem vonatkoztathatók, nem erre fogalmazódtak meg. A korábbi 1500 m² telekterület előírása is azt a rejtett célt szolgálta- mivel a telkek sok helyen elapróztak-, hogy a spontán, telkenkénti építkezéseket lassítsa. A mai igényeknek a 600m² telekterület a telekárakra is tekintettel jobban megfelel. Mivel a Máriahegy közel van a településközpontozhoz, intenzívebb beépülése indokolt. A halmazos telekszerkezet a történeti településrészekre, településszerkezetekre jellemző. Egy új beépítésben a XXI. században ezt célul kitűzni nem szerencsés, idejét múlt. (motorizáció, felgyorsult élet) Amint azt fent leírtuk, a tervezett szabályozás a legmesszebbmenőig, talán túlságosan is figyelembe veszi a meglévő adottságokat, engedéllyel és engedély nélkül megvalósult épületeket egyaránt. Ez azonban nem azt jelenti,
--	--

meglévő beépítéseket, kialakult kiskerteket tartalmazó területnél szerintünk nem működhet. <i>„Javasolt a távlati közlekedési és közműterületek biztosíthatóságára a be nem építhető telekrész szabályát alkalmazni (meglévő közterület tengelytől 6 m-re kerítés, közmű létesítmények elhelyezése).”</i> A tervezett kiszolgáló utak helyenként indokolatlanul – 14 méter – szélesek. <i>„Ajánlott a településrendszeri eszközök módosítása esetén a fenti ajánlások kiemelt figyelembe vétele és a mindenkor hatályos településrendezési (szabályozási) terv szerinti minimális zöldfelületi mutatók kifejezett betartása és hosszú távú biztosítása, rögzítése”</i> A tervezett szabályozás szerint kisvárosias és településközponti vegyes területek lesznek a jelenlegi szabályozás szerinti kertvárosias lakóterületeken, mellyel jelentősen csökken a minimális zöldfelület! A jelenlegi szabadon álló beépítés helyett a tervezett oldalhatáros előírás egy sűrűbb beépítést eredményezne. <i>„Földszintes vagy tetőteres épületek jellemzőek, az alacsony beépítési magasság megtartása javasolt.”</i> A tervezett szabályozás szerint 5,5-10,5 méteres épületmagasság a maximum! A tervezett szabályozással pont azt veszítjük el, amiért itt telket vásároltunk, a nyugodt, csendes, zöldövezeti környezetet. Nem szeretnénk egy úthálózat közepén, elaprózódott telkek sokasága közt, „házak egymás hegyén-hátán” területen élni. Aki erre vágyik, megtalálja Kecskeméten ezeket a városrészeket.	hogyminden épület megtartható. A kiskertek (volt zártkertek) jellemzően a beépítésre nem szánt területeken alakultak ki és a korábbi rendszer „termékei”, amelyek fenntartása a beépítésre szánt területek jellemző használatával nem fér össze. A szabály továbbra is marad és alkalmazható, de a terület beépülése csak településrendezési szerződéssel kontrollálható, tekintettel a hatályos építési szabályokra. A 14 m széles útterületet szükségességét szakági alátámasztó munkarész igazolja, ezt eldönteni, megállapítani vagy felülvizsgálni nem az ellenérdekelt telektulajdonosoknak kell. A minimális zöldfelületi mutatók betartását a HÉSZ és a magasabb szintű jogszabályok biztosítják. A kisvárosias lakóterületnek megfelelő korábbi II. építési övezet felel meg. A minimális zöldfelületeknél nagyobb zöldfelületi fedettséget a telektulajdonosok kialakíthatnak, ha annyira aggódnak a zöldfelületi mutatók csökkenése miatt. Oldalhatáros beépítésben az épületek közötti legkisebb távolság ugyanannyi, mint szabadon álló beépítésben, tehát az észrevétel az OTÉK ismertének hiányán alapul. A beépítési mód jelen esetben nem befolyásolja a beépítés sűrűségét, azt a beépíthetőség mértéke befolyásolná, de az a Vt és Lk övezetek kivételével marad 30 %. A terület nagy részén ez teljesül. Magasabb beépítést a tervezet csak az újonnan kialakuló Károly Róbert körút mentén javasol, ami városképi szempontból kifejezetten kedvező. Azt, hogy ki és miért vásárol(t) ingatlant, az önkormányzat nem befolyásolhatja. Kérrelmezők nem építési telket, hanem egy telek bizonyos tulajdoni hányadát vásárolták meg. A telek a hatályos szabályok alapján sem osztható meg, így kérrelmezők a módosítással csak jól járhatnak, mert a legkisebb 1500 m²-es kialakítható telekterület 600 m²-re csökken. Megjegyezzük, hogy a minimális telekterületnél nagyobb telek
--	--

Véleményünk szerint a terület tervezett szabályozás szerinti átalakítása infrastrukturális szempontból sem indokolt. Az ilyen mértékű úthálózat kialakítása a meg be nem épített, új agglomerációs területeken képzelhető el. <i>„Egykori kertségeink igen nagy hányadán ma már lakótelepek, kertvárosok vagy gazdasági-ipari karakterű településrészek tűnnek el. A még megmaradt kertségi területek ebből a szempontból is különös értékűek. Ezért ma már nem támogathatóak a kertségi települési karakter alapvonásaival felszámolásával járó településrendezési törekvések – legyenek azok akár apró lépésekben vagy látványos, nagyléptékű fejlesztések formájában megvalósulóak.”</i>	kialakítható, így a módosítás nem hogy nem korlátozza, de segíti kérelmező építkezését. Infrastrukturális szempontból a módosítást szakági tervező vizsgálta, így ezt kétségbe vonni laikus szemmel talán nem célszerű. Ez az általános megfogalmazás nem a Máriahegyre, hanem a Felsőszéktó, Úrihegy, Kecskemét-Ballószög meglévő kertségeire vonatkozik, a már beépítésre szánt területbe vont, de használatában még jellemzően kerthasználatú területekre alkalmazni tévedés. A megállapítás, javaslat arra irányul, hogy az önkormányzat szabjon gátat az országos jogszabályokban már feloldott „volt zártkerti” nagy mértékű építkezési törekvéseknek.
7. Hajagos Zsolt, Hajagos Gergely és Hajagos Gergelyné (022/64, 022/65)	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Tervezett útszélesítéshez nem járulnak hozzá.	Az észrevétel kapcsolódik a 4. számú lakossági észrevételhez. A hatályos szabályozási terv is tartalmaz a telkek megközelítését szolgáló utak kialakítására szabályozási elemet, távlati úttengelyt, így a jelenlegi szabályozás is érinti a telkeket. A terület újraszabályozásának alapvető koncepciója az, hogy a közterületek kiszabályozásának módja megváltozzon, vagy közlekedési területként szabályozási vonallal, vagy be nem építhető telekrészként. A jelenlegi útszélesség nem elegendő egy új lakóterület kialakuló telkeinek kiszolgálásához, emiatt nem elfogadott az észrevétel.

a 188/2018. (X.18.) határozat 2. melléklete**ÖSSZEGEZÉS**

***Kecskemét, Településrendezési Terv, 44. sz- út menti kiemelt fejlesztési terület módosítása
314/2012.(XI.8.) Korm. rendelet 38.§ (1)-(2) bekezdés szerinti véleményezési szakaszban
beérkezett véleményekről***

PARTNERSÉGI VÉLEMÉNYEZÉS SORÁN BEÉRKEZETT ÉSZREVÉTELEK	
Bács-Kiskun Megyei Mérnöki Kamara	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
A véleményezési dokumentáció elkészítésében a kamara 3 tagja is közreműködött, így további véleményt megfogalmazni nem kíván.	Egyetértő véleményező.
Bácsvíz Zrt. 034244-002/2018.	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Vízi-közművek elhelyezése során a vonatkozó jogszabályokat be kell tartani. A vízhálózat bővítése szükséges. Az áthelyezésre vagy kialakításra kerülő vízvezetékekről, vízjogi engedélyes terv szükséges, amit engedélyeztetés előtt a Bácsvíz Zrt-vel egyeztetni kell. Az infrastruktúra tervezésekor a valós vízigények ismeretében javasolt a vízellátó kapacitások felülvizsgálata. Kéri előzetesen elvégezni a vízigények változásából adódó vízellátó kapacitások felülvizsgálatát. A víziközművek védőtávolsága kötelező. A keletkező csapadék helyben tartására törekedni kell. A szennyvíz- és csapadékelvezető csatornákról a Bácsvíz Zrt-vel egyeztetni kell. A szennyvízátemelők környezetében minden esetben be kell tartani a 20 m-es védőtávolságot.	Az észrevételeket a tervezett fejlesztés műszaki tervezése során figyelembe kell venni, illetve be kell tartani.
lakossági fórum 2018. szeptember 25.	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
A 44. sz. út déli oldalán várható-e iparfejlesztés? A 44. sz. út 2*2 sáv	A 44. sz. út déli oldalán további iparfejlesztés nem várható. A 44. sz. út érintett szakaszának

fejlesztése mikorra várható?	fejlesztéséről közelebbi információ nem áll rendelkezésre.
------------------------------	--

a 188/2018. (X.18.) határozat 3. melléklete**ÖSSZEGEZÉS**

Kecskemét, Településrendezési Terv, tervezett belterületi határ pontosítása, állami főépítési eljárás

314/2012.(XI.8.) Korm. rendelet 38.§ (1)-(2) bekezdés szerinti véleményezési szakaszban beérkezett véleményekről

partnerségi észrevételek	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
észrevétel nem érkezett	

14.) NAPIRENDI PONT

Köztéri alkotás elhelyezése (14.)

Előterjesztő: Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság
(A bizottság 19.993-7/2018. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Király József:

Ismerteti a Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság határozatát, mely szerint a három elhelyezési lehetőség közül a bizottság a B) változatot támogatja, valamint az Értékmegőrzési Bizottság is ugyanezt a helyszínt javasolja.

Az előterjesztés kapcsán kiemeli, hogy a vakok és gyengénlátók számára a főtéren már felállításra került egy térplasztika, amelynek segítségével tapinthatóvá válnak a magasságban és a terjedelemben lévő különbségek egy-egy kecskeméti épület esetében.

Örül annak, hogy a Rotary Club Kecskemét Egyesület felajánlotta az előterjesztésben olvasható köztéri alkotást, amely az úgynevezett Mende-tengelyre kerülne elhelyezésre. Sok esetben ugyanis nemcsak a vakok és gyengénlátók számára fontos, hogy felállításra kerül egy ilyen térrészlet, hiszen nagyon sokan nem nézik meg, hogy milyen szép épületek vannak Kecskeméten. Azzal, hogy egy iskola főbejáratának tengelyébe kiállítanak egy ilyen alkotást, a fiatalok is talán jobban oda fognak figyelni az épített környezetre.

A bizottságok tehát a B) változatot támogatják az elhelyezés tekintetében.

Dr. Szeberényi Gyula Tamás:

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs, további módosító javaslat nem hangzott el.

Miután az előterjesztő bizottság a B) változatot támogatja, ezért elsőként ezt teszi fel szavazásra, de mindhárom változatról szavazni fog a testület.

Megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezet B) változatával.

(Szavazáskor a képviselőtestület 18 tagja tartózkodott az ülésteremben.)

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 18 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül támogatta a javaslatot.

Megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezet A) változatával.

(Szavazáskor a képviselőtestület 18 tagja tartózkodott az ülésteremben.)

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 1 igen szavazattal, 7 ellenszavazattal és 10 tartózkodással nem támogatta a javaslatot.

Megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezet C) változatával.

(Szavazáskor a képviselőtestület 18 tagja tartózkodott az ülésteremben.)

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés igen szavazat nélkül, 8 ellenszavazattal és 10 tartózkodással nem támogatta a javaslatot.

Megállapítja, hogy a közgyűlés az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
189/2018. (X.18.) határozata
Köztéri alkotás elhelyezése

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta a Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság 19.993-5/2018 számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy a Főtér északkeleti, sétáló utcai területén, a főtengety és az úgynevezett Mende-tengely metszésterületén (Kecskemét, Szabadság tér, hrsz. 1130/1) az 1. számú melléklet szerinti helyszínrajz **B elhelyezési pontján** támogatja a Főtér északnyugati, északkeleti és délkeleti részét körülölelő, jellegzetes kecskeméti épületeket bemutató térplasztika elhelyezését.

2.) A közgyűlés úgy dönt, hogy a közérdekű adományt a Rotary Club Kecskemét Egyesülettől az Önkormányzat elfogadja 4.500.000 Ft, azaz Négymillióötszáz ezer Forint értékben.

3.) A közgyűlés felkéri Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármestert, hogy a közérdekű kötelezettségvállalásról szóló, 2. melléklet szerinti megállapodást írja alá.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Borbélyné Balogh Katalin, a Városüzemeltetési Osztály vezetője
és általa: Rotary Club Kecskemét Egyesület

A 189/2018. (X.18.) határozat mellékletei**MEGÁLLAPODÁS
KÖZÉRDEKŰ KÖTELEZETTSÉGVÁLLALÁSRÓL**

amely létrejött egyrészről **Rotary Club Kecskemét Egyesület** (cím: 6000, Kecskemét Batthyány u.1-7., képviseli: Németh F. László elnök), továbbiakban, mint **Adományozó**,

másrészről **Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata** (cím: 6000 Kecskemét, Kossuth tér 1., képviseli: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester (az alpolgármesterek közötti feladat megosztásáról és kiadmányozásáról szóló 2/2014. sz. Polgármesteri Utasítás alapján aláírásra jogosult: Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester), KSH szám: 15724540-8411-321-03, adószám: 15724540-2-03), továbbiakban, mint **Önkormányzat** (továbbiakban:Felek) között az alábbi feltételekkel:

Megállapodás tárgya

1. Adományozó kötelezettséget vállal arra, hogy a saját költségén a Rotary Club Kecskemét Egyesület, Szemők Zsuzsanna szobrászművész közreműködésével elkészített térplasztikát (a továbbiakban: adomány) az Önkormányzatnak térítésmentesen tulajdonába adja, közterületen történő elhelyezés céljából.
2. Az adomány értékét Felek összesen bruttó 4.500.000,- (Négymillióötszázezer) Forint összegben határozzák meg. A műalkotás, a talapzat (műszaki elhelyezés) és a környezetének rendezési költségei: műalkotás bruttó 3.000.000,- (Hárommillió) forint, talapzatkészítés és műalkotás felállítás bruttó 1.200.000,- (Egymilliókétszázezer) forint, környezetrendezés (burkolat helyreállítás) bruttó 300.000,- (Háromszázezer) forint.
3. Az Önkormányzat a felajánlott közérdekű kötelezettségvállalást jelen szerződésben meghatározott feltételekkel elfogadja.
Felek megállapítják, hogy amennyiben az adománnyal kapcsolatban ÁFA fizetési kötelezettség keletkezik, úgy azt Adományozó viseli.
4. A térplasztika elhelyezésére a mellékelt tervdokumentáció szerint, a Főtér északkeleti, sétáló utcai területén a sétáló utca tengelyében kerül sor (Kecskemét, Szabadság tér, hrsz. 1130/1).
5. Jelen szerződés tárgyaként szereplő adomány a szerződés teljesítésével az Önkormányzat analitikus nyilvántartásában saját vagyonaként kerül aktiválásra.

Felek jogai és kötelezettségei

6. Felek megállapodnak abban, hogy Adományozó vállalja az adomány elkészítését, helyszínre szállítását és felállítását, valamint környezetének rendezését 2018. november 30-ig fenti költségvonzataival együtt.
7. Felek megállapodnak abban, hogy Adományozó vállalja az adomány és rendezett környezete folyamatos gondozását, karbantartását.
8. Felek megállapodnak abban, hogy az eseteleges jogvitákat elsődlegesen békés úton, tárgyalások során kívánják rendezni, és csak akkor fordulnak bírósághoz, ha a tárgyalásos út nem vezetett eredményre.

Felek a jelen szerződésből eredő valamennyi jogvita peres úton való rendezésére kikötik – hatáskörtől függően – a Kecskeméti Járásbíróság, illetve a Kecskeméti Törvényszék kizárólagos illetékességét.

9. Adományozó kijelenti, hogy az adománnyal kapcsolatban a szerzői vagyoni jogokkal rendelkezik, annak átadásával összefüggésben az Önkormányzatot semminemű kötelezettség nem terheli.
10. Jelen megállapodásban nem szabályozott kérdésekben a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény vonatkozó rendelkezései az irányadóak.

A megállapodás 3 eredeti, egymással teljes egészében megegyező példányban készült, amelyekből 1 példány az Adományozónál, 2 példány pedig az Önkormányzatnál marad.

Jelen megállapodást Felek elolvasás és közös értelmezés után, mint akaratukkal mindenben megegyezőt jóváhagyólag aláírták.

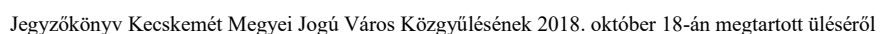
Kecskemét, 2018. október ...

.....

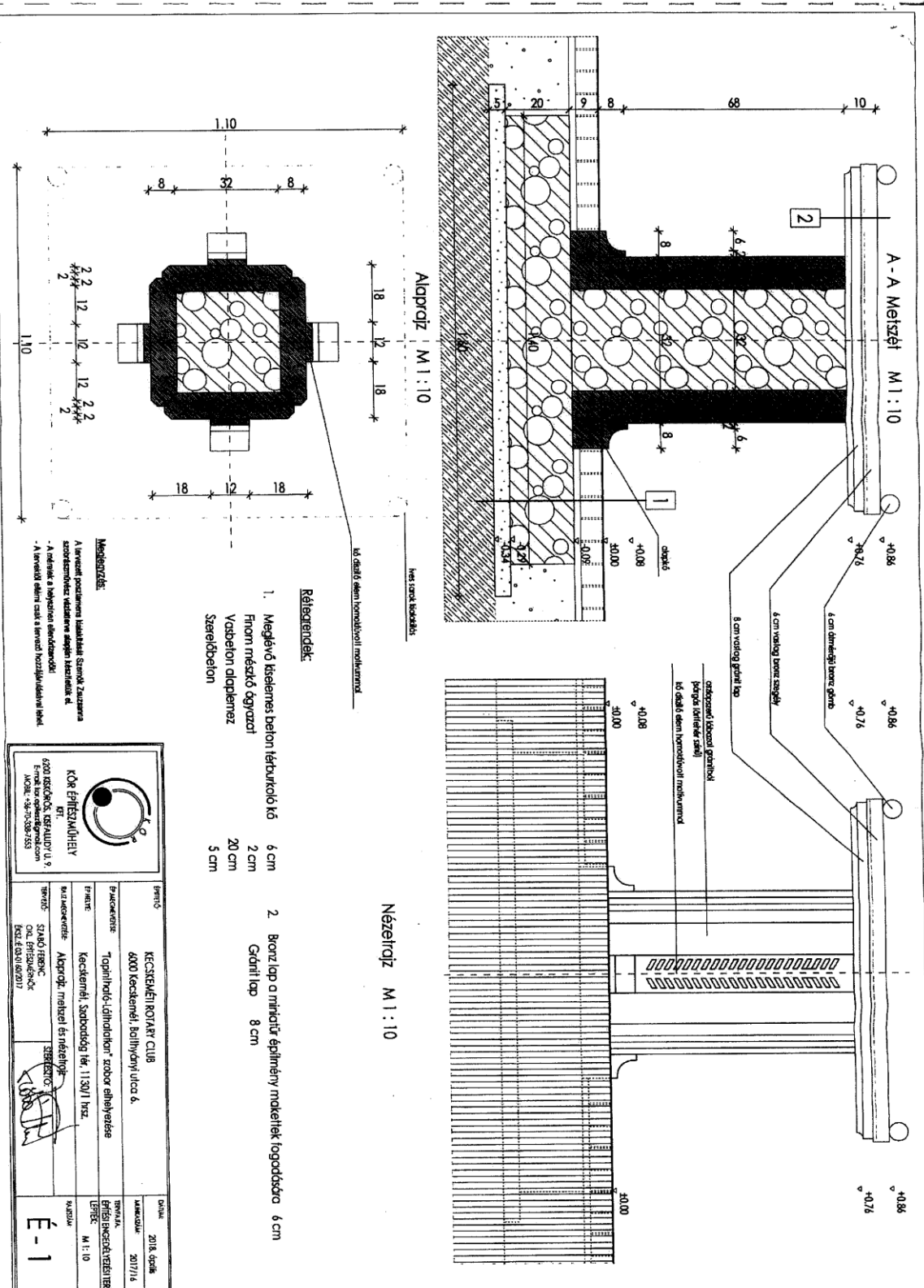
Dr. Szeberényi Gyula Tamás
alpolgármester
Kecskemét Megyei Jogú Város
Önkormányzata

.....

Németh F. László
elnök
Rotary Club Kecskemét Egyesület
adományozó



1. SZÁMÚ MELLÉKLET



Dr. Szeberényi Gyula Tamás:

Bejelenti, hogy a következő napirendi pont (a meghívó szerinti 15. napirend) tárgyalására zárt ülés keretében kerül sor, ezért kéri, hogy az üléssteremben csak a képviselők, a jegyző, az aljegyzők, a napirendhez meghívottak, valamint az érintett osztály munkatársai és a jegyzőkönyvvezetők tartózkodjanak.

**A JEGYZŐKÖNYV 102-105. OLDALAI A ZÁRT ÜLÉS ANYAGÁT
TARTALMAZZÁK, KÜLÖN JEGYZŐKÖNYVBEN**

Dr. Szeberényi Gyula Tamás:

Felkéri Dr. Határ Mária jegyzőt, hogy hirdesse ki a zárt ülésen hozott határozatot.

Dr. Határ Mária:

A közgyűlés a meghívón 15. sorszámon szereplő előterjesztés tárgyalása során települési támogatási ügyben benyújtott fellebbezést bírált el, melyet elutasított.

* * *

16.) NAPIRENDI PONT

Beszámoló a 2018. I. félévében lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról (16.)

Előterjesztő: Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester

(Az alpolgármester 22.148-11/2018. számú beszámolója a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Dr. Szeberényi Gyula Tamás:

Megállapítja, hogy a beszámolóhoz kérdés, hozzászólás nincs.

Megkérdezi, ki az, aki a beszámolóban foglaltakat elfogadja.

(Határozathozatalkor a képviselőtestület 18 tagja tartózkodott az ülésteremben.)

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 18 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése**191/2018. (X.18.) határozata**

Beszámoló a 2018. I. félévében lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester 22.148-11/2018. számú, fenti tárgyban készült beszámolójában foglaltakat elfogadta.

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr. Orbánné Veres Ildikó, a Képviselőtestületi Osztály vezetője
és általa: érintett osztályvezetők

* * *

17.) NAPIRENDI PONT

Beszámoló a „Kék-víz” Észak-Bács-Kiskun Megyei Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulás 2017. évi működéséről (17.)

Előterjesztő: Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester

(Az alpolgármester 702-80/2018. számú beszámolója a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Dr. Szeberényi Gyula Tamás:

Megállapítja, hogy a beszámolóhoz kérdés, hozzászólás nincs.

Megkérdezi, ki az, aki a beszámolóban foglaltakat elfogadja.

(Határozathozatalkor a képviselőtestület 18 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 18 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése

192/2018. (X.18.) határozata

Beszámoló a „Kék-víz” Észak-Bács-Kiskun Megyei Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulás 2017. évi működéséről

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester 702-80/2018. számú, fenti tárgyban készült beszámolójában foglaltakat elfogadta.

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Balogh Zoltán, a Pályázatkezelési és Közbeszerzési Osztály vezetője

* * *

18.) NAPIRENDI PONT

Tájékoztató a Kecskeméti Arany János Általános Iskola Lánchíd Utcai Sport Általános Iskolája melletti sportpálya felújításával kapcsolatosan (18.)

Előterjesztő: Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester

(Az alpolgármester 26.393-4/2018. számú tájékoztatója a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Süli Csontos Ottó:

A tájékoztatóban egy nagy összeg, több mint 258 M Ft szerepel a fejlesztések végösszegeként, de nincs mellette semmilyen térképrészlet, vagy rajz, hogy hogyan is állnának össze ezek a fejlesztések. Úgy látja, hogy a táblázatban felsorolt fejlesztések közül több ugyanarra a területre vonatkozna. A birkózó csarnok, a kézilabdapálya, illetve a műfüves sportpálya kialakítása is talán ugyanarra a területre van elképzelve. De ezt így nem lehet értelmezni.

Dr. Szeberényi Gyula Tamás:

Ez egy nagy terület és többféle fejlesztési javaslat érkezett be. Ha nem kezeli az önkormányzat valamennyi javaslatot egyben, akkor vélhetően az lenne a probléma, hogy miért nem teljes körű a tájékoztatás.

Süli Csontos Ottó:

A táblázatban minden fejlesztés költsége össze van adva. Kitaláltak négy verziót a területre és mind a négynek összeadták a bekerülési költségét, ez eredményezte ezt a hatalmas összeget, de ez messze nem igaz.

Azt javasolja, hogy első részben csak a futópálya gumiborítással történő ellátása (alépítmény, gumiréteg, vízelvezetés) történjen meg, mert ekkor a környékeliek már tudnák a futópályát használni. A többről pedig majd lehetne később dönten, hogy melyiket szeretnék a lakosok, illetve melyiket támogatja a közgyűlés.

Dr. Szeberényi Gyula Tamás:

Hangsúlyozza, hogy egy tájékoztatóról van most szó, ezért nem lehet értelmezni ezt a javaslatot.

Süli Csontos Ottó:

Mikor kerül ez a téma majd újra napirendre?

Dr. Szeberényi Gyula Tamás:

A költségvetést érintő kérdéseket a költségvetés tárgyalásakor lehet megtárgyalni, tehát decemberben. Ekkor tudnak a bevételek ismeretében a kiadásokról dönten.

Leviczky Cirill:

Ügyrendi hozzászólásában jelzi, hogy ő is azt szeretne volna jelezni Süli Csontos Ottó képviselőnek, hogy most egy tájékoztatót tárgyalnak, amelynek elfogadásáról a közgyűlés vita és felszólalás nélkül dönt. A bizottsági üléseken is ezt alkalmazzák, ahol szintén tapasztalhatta már ezt Süli Csontos Ottó képviselő.

Dr. Szeberényi Gyula Tamás:

Elismeri, hogy valóban előbb kellett volna figyelmeztetnie Süli Csontos Ottó képviselőt erre, de amiatt nem tette meg, mert tudja, hogy nagy figyelem fordul most erre a témára, érdeklődő állampolgárok is jelen vannak a közgyűlésen ennek kapcsán. Emiatt nem akarta, hogy az a látszat merüljön fel, hogy nem akarják ezt a témát kellően megtárgyalni.

Megkérdezi ki az, aki a tájékoztatóban foglaltakkal egyetért.

(Határozathozatalkor a képviselőtestület 18 tagja tartózkodott az ülésteremben.)

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 16 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése

193/2018. (X.18.) határozata

Tájékoztató a Kecskeméti Arany János Általános Iskola Lánchíd Utcai Sport Általános Iskolája melletti sportpálya felújításával kapcsolatosan

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester 26.393-4/2018. számú, fenti tárgyban készült tájékoztatójában foglaltakat tudomásul veszi.

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
 - 2.) Állandó bizottságok elnökei
 - 3.) Ladics Monika, a Humánszolgáltatási Iroda vezetője
- és általa: Radics Tivadar képviselő**

* * *

19.) NAPIRENDI PONT

Képviselői indítvány a Lánchíd utcai sportpálya felújításával kapcsolatban (23.)

(Az indítvány írásos szövege a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

(A jelenlévő polgárok egy molinót tartanak fel az alábbi felirattal: „Az ember annyit ér, mint az adott szava.”)

Dr. Szeberényi Gyula Tamás:

Jelzi, hogy a 18. napirendi pont témájához kapcsolódik Radics Tivadar képviselő indítványa.

Radics Tivadar:

Megkérdezi a fideszes képviselőktől, hogy mi történt, hiszen a közgyűlés elfogadott egy indítványt májusban, melyben le volt írva, hogy az igényfelmérést és a költségtervet követően megkezdik a Lánchíd utcai sportpálya felújítását. Szemereyné Pataki Klaudia polgármester a figyelemfelhívó rendezvény fővédnökének is jelentkezett. Az igényfelmérés meg is történt, 260 M Ft-os végösszeggel. Igaz ugyan, hogy ebbe egy olyan birkózócsarnok is belekerült, ami nem a Lánchíd utcai sportpálya területén fog megvalósulni és egyáltalán az sem biztos, hogy ezt a pályázatot el fogják fogadni.

Az indítványnak egyértelmű célja az volt, hogy elkezdődjenek a Lánchíd utcai sportpályán a felújítási munkálatok, az előbbi napirendnél pedig egy olyan tájékoztató került a közgyűlés elé, amelyben az olvasható, hogy eddig is folyt a Lánchíd utcai sportpálya felújítása. Azt kéri, hogy ezt ne mondják a széchenyivárosi polgároknak, mert nem biztos, hogy azt kapják, amit várnak. Azt gondolja, ami a molinón is olvasható: „Minden ember annyit ér, mint az adott szava.” A képviselők is annyit érnek, mint az adott szavuk. A képviselőknek pedig az adott szava 2018

májusában az volt, hogy megkezdik a Lánchíd utcai sportpálya felújítását. Nem 260 M Ft-ra tesz tehát javaslatot, hanem csak 70,5 M Ft-ra, amely a futópálya és a kinti kondi eszközök megvalósítása érdekében kerülne betervezésre a 2019. évi költségvetésbe. Saját becsületük érdekében kéri a képviselőket, hogy ne verjék át a kecskeméti polgárokat.

Dr. Szeberényi Gyula Tamás:

Meghatónak találja, hogy a jobbikos képviselő a fideszes képviselők becsületéért aggódik. Nem volt olyan ígéret, hogy elkezdődnek a munkálatok. Radics Tivadar képviselő is tudja, hogy egy munkálat elkezdéséig a tervezéstől, a közbeszerzéstől, illetve a pénzügyi források biztosításától kezdve nagyon sok feladat van. Nem is gondolhatta komolyan képviselő úr sem, hogy az indítvány elfogadását lehet úgy értelmezni, hogy a jövő héten, vagy 1 hónap múlva elindulnak a munkálatok.

Amit ebben az ügyben meg lehetett tenni, azt az önkormányzat megtette. Forrásokat kutattak fel annak érdekében, hogy ez a munka elinduljon. De azt is fontos hozzátenni, hogy ez a sportpálya nem az önkormányzat, hanem a Klebelsberg Intézményfenntartó Központ (KLIK) fenntartásában van. A közoktatáshoz az önkormányzat több mint 800 M Ft támogatást ad, tehát a KLIK-nek is lenne ebben valamilyen szerepe. Talán meg kellene keresni az érintett iskolát is azzal, hogy milyen fejlesztéseket akarnak. Nem tudja, hogy a képviselő beszélt-e ebben az ügyben az igazgatóval és egyeztetett-e, hogy mik a szándékai. Egy olyan kezdeményezéshez adta a testület a támogatását, amely egy civil kezdeményezés volt és arra irányult, hogy minél többen csatlakozzanak a Lánchíd utcai sportpálya felújításához. Úgy tudja, hogy gyűjtést is kezdeményezett ennek érdekében Radics Tivadar képviselő. Esetleg meg lehet-e tudni, hogy ennek milyen eredménye lett, mekkora összeg gyűlt össze a 70 M Ft-ból? Illetve melyik napirendhez javasolt Radics Tivadar képviselő az előbbiekben 70,5 M Ft-ot, mivel most nem a költségvetést tárgyalják?

Radics Tivadar:

Miért ne szavazhatnának meg egy olyan indítványt, amely a jövő évi költségvetésre vonatkozóan egy bizonyos tételt be fog állítani? Meg szokta az önkormányzat kérdezni a képviselőket, hogy milyen költségvetési javaslataik vannak. Miért ne támogathatna tehát az önkormányzat egy olyan javaslatot, ami a Lánchíd utcai sportpálya futópályájának felújítására vonatkozik?

Természetesen ő sem azt gondolta, hogy már a jövő héten nekifognak a munkálatoknak, csak ahhoz, hogy ez elkezdődhessen, először költségvetési forrást kell elkülöníteni. Az első lépés ez, mivel enélkül nem történik semmi és ezután közbeszerzést kell kiírni. Tudja, hogy ez egy hosszú folyamat, de ennek első lépése az, hogy pénzügyi forrást teremtsenek ennek. Ezért azt kéri, hogy ne beszéljenek félre, hiszen egy teljesen nyilvánvaló dolog volt az értelmezés tekintetében, hogy most már végre történjen valami. A tájékoztatóban az szerepel, hogy eddig is fejlesztették a Lánchíd utcai sportpályát és ugyanígy fejlesztik ezután is.

Dr. Szeberényi Gyula Tamás:

Az említett 18. sorszámú tájékoztatóban szó szerint az alábbi szerepel:

„A Lánchíd utcai sportpálya esetében is folyamatosan zajlik a sportlétesítmények felújítása, új sportpályák megvalósítása, létesítmények építése, valamint az ehhez szükséges anyagi források felkutatása.”

Ez tehát egy felsorolás, melyből több elem folyamatban van, és van olyan, amelyiket tervezik. A sportfejlesztésben egyébként nemcsak ezen a területen vannak felújítások, hiszen nagyok az elmaradások és ezeket folyamatosan pótolja a város. Például a Forradalom utcai iskola környékén fitness létesítményről döntöttek legutóbb, illetve komoly tervek és pénzügyi fedezet is van a szabadidőközpontban futópálya kialakítására, amely önkormányzati fenntartású terület, szemben a Lánchíd utcai területtel, ami a KLIK fenntartásában van. Az utóbbi beruházás tehát nem feltétlenül az önkormányzat feladata lenne. Felelőtlennek tartja, hogy 70 M Ft-ról döntsének most anélkül, hogy a bevételi oldalt látnák, hiszen ezt az összeget valahonnan el kellene venni, de most még nem lehet tudni, hogy honnan. Decemberben tárgyalja a testület az egységes költségvetési tervet, ekkor tudnak arról dönteni, hogy erre a célra fordítsanak 70 M Ft-ot és honnan vegyék el a forrást. Addig a képviselő viselkedését felelőtlennek gondolja.

Leviczky Cirill:

Annak idején Kovács Antal képviselő kért ilyenkor mindig szót és mondta, hogy az Áht. szerint nem lehet a következő évek költségvetése terhére konkrét kötelezettségvállalást tenni. Tehát arra lehet indítványt tenni, hogy valaminek a fejlesztését kezdjék meg, de hogy erre pontosan mekkora összeget fordítsanak a jövő évi költségvetésből, azt nem lehet megtenni.

Azt gondolja továbbá, hogy vélhetően valaki nem mond igazat. Ő ugyanis tegnap felhívta a Lánchíd utcai Általános Iskola igazgatóját, aki azt mondta, hogy neki ez elég kínos, mivel vele nem egyeztetett erről konkrétan senki.

Véleménye szerint tehát így nem illik egy intézményre kívülről ráerőltetni és megmondani, hogy mit kérnek oda és hogy hogyan is legyen. A Széchenyiváros egy komplex egység, több közoktatási intézménnyel. Meg kell tehát nézni komplexen, hogy melyiket kell fejleszteni és hogyan. Elhangzott már, hogy ezek az intézmények nem önkormányzati működtetésben vannak. Önkormányzati tulajdonban vannak, de állami működtetők vagyonkezelői szerződéssel működtetik. Emiatt nem olyan könnyű azt megmondani, hogy mit szeretne az önkormányzat ott fejleszteni. Egy hosszú és bonyolult egyeztetés eredményeként lehet azt mondani, hogy melyik részegység fejlesztését ki fogja vállalni, melyiket az önkormányzat, melyiket a működtető, vagy a vagyonkezelő.

Azt tudja támogatni, hogy a Széchenyivárosban lévő szabadidőközpontban hozzanak létre a már meglévő sport és szabadidős lehetőségek mellé egy újabbat, egy olyan futókört, amelyet esetleg ki is tudnak majd világítani. A futók majd eldöntik, hogy 400, vagy 500 méter hosszú legyen a kör. A szabadidőközpont működtetőjével ezzel kapcsolatban még egyeztetéseket kell folytatni a fejlesztésről, illetve arról, hogy milyen módon lehet kielégíteni a lakosok igényeit, a nyitva tartást hogyan kell a létesítménynek megváltoztatni.

Azt gondolja, hogy vagy egy csatlakozó indítványban lép Radics Tivadar képviselő mellé és azt mondja, hogy a 2019. évi költségvetésben kerüljön betervezésre egy futókör kialakítása a szabadidőközpontban, de nem hozzátéve, hogy mekkora összegből. Ez ugyanis már tervezés kérdése, szponzorokat lehet hozzá gyűjteni, illetve pályázatokat lehet hozzá felkutatni. Ez pedig nyilván a város vezetésének a kérdésköre. A választókerületi keretből is hozzá lehet ehhez járulni, de 50-100 M Ft

összeg nincs a keretben. Azt javasolja tehát, hogy készüljön el egy koncepció a vagyonkezelők bevonásával a széchenyivárosi oktatási intézmények sportlétesítményeinek megújítására.

Lévai Jánosné:

Ügyrendi hozzászólásban javasolja, hogy zárják le a vitát. Megjegyzi, hogy a molinón olvasható szöveget a Fidesz frakció nevében visszautasítja.

Dr. Szeberényi Gyula Tamás:

Megkérdezi, ki ért egyet a vita lezárására tett javaslattal.

(Szavazáskor a képviselőtestület 18 tagja tartózkodott az ülésteremben.)

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 13 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot támogatta.

Azon képviselőnek (azaz Király József képviselőnek), aki még jelezte szándékát a felszólalásra a vita lezárása előtt, megadja a szót.

Király József:

Ő már több alkalommal költségvetési vita során hozta fel ezt a témát és már több éve ígéretet kapott a megvalósításra. Nagy szükség lenne arra, hogy megújuljon ez a pálya, ezt mindenki elismerte annak idején is és szerinte most is, ebben nincs nézetkülönbség. Kecskeméten egyre többen sportolnak és a lakosság szívesen fut a szabadidejében. Bár épp a napokban jelent meg, hogy a futást nem ajánlják Kecskeméten a porszenyezettség miatt.

Véleménye szerint abban dönthetnének most, hogy jövőre újuljon meg a Lánchíd utcai külső futópálya, hiszen ez nemcsak az iskolát szolgálja. Nem mindenben az iskola igazgatója dönt, különösen, ha a közösséget is szolgálja ez a sportpálya. Azzal egyetért Leviczky Cirill képviselővel, hogy jelen pillanatban nem lehet összegeket mondani annak ismerete nélkül, hogy ez mennyibe is kerül. Meg kell tervezni és megfelelő módon megcsinálni a vízelvezetést is. Abban nem lát kivetnivalót, ha most azt mondják közösen konkrét összeg megjelölése nélkül, hogy jövőre ennek a pályának a felújítását megpróbálják megoldani. A költségvetési vita során pedig már konkrét számokat is lehet mondani. Véleménye szerint mindenki ugyanazt akarja, csak mégsem sikerül valamiért megcsinálni ezt a futópályát, de döntsék el közösen és csinálják meg, mert nagy szükség van rá.

Dr. Szeberényi Gyula Tamás:

Sem a kecskeméti, sem az országos Fideszt nem szokták azzal vádolni, hogy sportfejlesztésre nem adnak elegendő pénzt. Inkább ellenkező vádak szoktak megfogalmazódni. Ebben is különleges Kecskemét.

Most még nem látják a költségvetési mozgásteret, illetve mindenki tudja, hogy jelentős fejlesztések vannak és megemelkedtek az építőipari költségek is. Felelősen a jövő évi költségvetésről most dönteni nem lehet. Nemcsak azért, mert kormányrendelet ezt mondja ki, hanem azért, mert most még nem látják a

költségvetési mozgásteret. Ha most azt mondja a testület, hogy támogatja ezt a felújítást, de kiderül, hogy olyan költségvetési helyzet van, hogy hitelfelvétel nélkül nem tudják megoldani, akkor egy olyan kérdés elé kell állniuk decemberben, hogy erre a célra vegyen-e fel majd hitelt a város. Ha most támogatja ezt a célt a testület, akkor majd megint jönnek néhányan molinóval, hogy miért nem tették be a költségvetésbe.

Nyilván az ellenzéki felelőtlenség, ami alatt politikai felelőtlenséget ért, nem terjed ki a költségvetésre. A város vezetésének azonban figyelnie kell arra is, hogy a város költségvetése egyensúlyban maradjon. Ezért ilyen jellegű ígéreteket nem tudnak tenni. Olyat lehet, amit tavasszal is tettek, hogy megvizsgálják és megpróbálják felkutatni a forrásokat a felújításhoz. Ennek ellenére olyan hamis vádakkal illeti a képviselőket Radics Tivadar képviselő, hogy nem tartják meg a szavukat. Ha most a költségvetés részletes ismerete nélkül elfogadna a testület egy ilyen javaslatot, akkor jogosan mondhatná ezt a képviselő, ha nem teszik majd meg. Abban egyetért, hogy fontos a cél, de ilyen jellegű javaslatot nem lehet most felelősen támogatni.

Jelzi, hogy ügyrendi hozzászólásra jelentkezett Radics Tivadar képviselő. Megjegyzi, hogy ügyrendi hozzászólásban még azt sem tudja majd elmondani, hogy mennyi pénz gyűlt eddig össze a felújításra, mivel ez nem ügyrendi hozzászólás. Ezt elmulasztotta az előbb a képviselő.

Kéri tehát, hogy ügyrendi témában szóljon hozzá a képviselő.

Radics Tivadar:

Az indítvány előlapján az olvasható, hogy a mellékelt indítvány azonnali döntéshozatalra vonatkozik, így annak elhangzását és a vitát követően dönt a közgyűlés az elfogadásáról.

Ennek alapján miért nincs vita?

Dr. Szeberényi Gyula Tamás:

A vita már megvolt, Radics Tivadar képviselő is elmondta a véleményét, kétszer is hozzászólott a témához. Aki még akart valamit mondani, az a vita lezárása előtt jelezte ezt a szándékát a gomb benyomásával. Ezt Király József képviselő meg is tette és meg is kapta a szót. Az SZMSZ ezt írja elő.

Radics Tivadar:

Megkérdezi, hogy majd ha ő is javasolni fogja a vita lezárását akkor, amikor a Fidesz önmagát dicséri a költségvetés tárgyalásánál, akkor majd azt is meg fogja szavazni a többség.

Ha csak az a probléma, hogy konkrét összeg szerepel az indítványában, akkor konkrét összeg nélkül is betervezhető lenne a beruházás. De ez akarat kérdése és úgy látja, hogy a képviselőkben nincs ilyen akarat. Az indítványának a korábbi elfogadása és a polgármester fővédnöki szerepe egy politikai blöff volt, véleménye szerint ezért szégyelljék magukat a képviselők.

Dr. Szeberényi Gyula Tamás:

Ez nem ügyrendi hozzászólás volt. Bárki javasolhatja a vita lezárását, melyről a testület vita nélkül dönt az SZMSZ szerint.

Ha Radics Tivadar képviselő egy olyan döntést szeretne hozatni a testülettel, hogy mindenféle pénzügyi kötelezettségvállalás nélkül legyen megjelölve a cél, az teljesen komolytalan lenne, tehát ez véleménye szerint nem járható út. Az járható, hogy amikor majd a közgyűlés a költségvetést tárgyalja és ezt nem tartalmazza a tervezet, akkor a képviselő javaslatot tesz erre a felújításra és megfogalmazza, hogy bevételi oldalon mit lehet emelni, vagy melyik kiadási előirányzatot csökkentsék. Ez a komoly, felelősségteljes képviselői hozzáállás, így tudja elérni, hogy legyen felújított futópálya, nem pedig úgy, hogy molinózik és sajtótájékoztatót tart.

Megkérdezi, ki az, aki az indítványban foglaltakkal egyetért.

(Határozathozatalkor a képviselőtestület 18 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 2 igen szavazattal, 12 ellenszavazattal és 4 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése**194/2018. (X.18.) határozata****Képviselői indítvány a Lánchíd utcai sportpálya felújításával kapcsolatban**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Radics Tivadar képviselő fenti tárgyban készült indítványát nem fogadta el.

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr. Orbánné Veres Ildikó, a Képviselőtestületi Osztály vezetője
és általa: Radics Tivadar képviselő

A 194/2018. (X.18.) határozat melléklete**KÉPVISELŐI INDÍTVÁNY**
Tárgy: Lánchíd utcai sportpálya felújításának megkezdése
Tisztelt Közgyűlés!

A májusban benyújtott indítványommal, amely a Lánchíd utcai sportpálya (továbbiakban: sportpálya) felújítására vonatkozott, nyilvánvalóan az volt a célom, hogy az igények felmérése és az azokhoz tartozó költségterv elkészítését követően elinduljon a sportpálya felújítása. Egészen pontosan így fogalmaztam az indítványban, melyet a közgyűlés egyhangúlag megszavazott: „Végül pedig elindítják a Lánchíd Sportpálya felújítását.” Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester 26.393-4/2018. számú tájékoztatóját (továbbiakban: tájékoztató) pedig így végződik: „A Lánchíd utcai sportpálya esetében is folyamatosan zajlik a sportlétesítmény felújítása, új sportpályák megvalósítása, létesítmények építése, valamint az ehhez szükséges anyagi források felkutatása.”

A területen még egy kapavágás sem történt, Csernobil elhagyatott terei is hasonló intenzitással újítja az Ukrán állam, mint azt a sportpályát az önök által vezetett önkormányzat. Egyre inkább hasonlítanak is egymásra. A sportpályát érdemben sosem segítette az önkormányzat, a jelenlegi gumiborítású futópálya is közösségi finanszírozás segítségével jöhetett létre, lelkes kecskeméti lokálpatrióták révén. Sajnos épp ezért, mert nem tudtak elegendő támogatást összegyűjteni, nem tudott a futópálya időtálló formában megvalósulni.

Minden bizonnyal a többfunkciós birkózó csarnokra céloz alpolgármester úr, melynek elbírálása még folyamatban van, tehát egyáltalán nem biztos, hogy megvalósul. Emellett a kecskeméti és kifejezetten a széchenyivárosi polgárok számára főként a sportpálya futópályájának felújítása lenne időszerű és kívánatos.

Főként ezért májusban az iskolát és a sportpályát szerető kecskeméti polgárokkal figyelemfelhívó demonstrációt szerveztünk, „Fussunk együtt a Lánchíd Sportpályáért” címmel. A rendezvény egyértelmű célja volt, hogy a sportpálya felújítása ténylegesen elkezdődjön. A rendezvény fővédnökségére maga a polgármester asszony, Szemereyné Pataki Klaudia jelentkezett be, ezzel kinyilvánítva, támogatja törekvéseinket. Most pedig azt írják tájékoztatójukban, hogy fejlesztik tovább a sportpályát, ahogy eddig? Épp ezért történt a demonstráció, mert eddig nem történt semmi! Ezek szerint a fővédnökség csupán politikai blöff volt?

Tájékoztat minket alpolgármester úr tornatermek felújításáról, kondicionáló parkok megépítéséről, labdarúgópályáról és egy katonatelepi gumifelületű futópályáról. Mi köze van ennek ahhoz az indítványhoz, mely a **LÁNCHÍD UTCAI SPORTPÁLYA**

FELÚJÍTÁSÁRA IRÁNYULT?! Ebben a beszámolóban az igényfelmérés mellett a lehetséges forrásokat, majd pedig a felújítás cselekvési tervét kellett volna részletezni. Forrás lehetne a Kecskeméti Tankerületi Központ is, melynek sporttagozatos iskolájához tartozik a sportpálya és ahogy a beszámoló is említi, vonzaskörzetében hét köznevelési intézmény (három óvoda, három általános iskola és egy sport tagozatos gimnázium) helyezkedik el, melyek nyilván használnák is a pályát. Ha nem lenne balesetveszélyes.

A város középtávú sportkoncepciójára hivatkoznak még, mely a sportpályát mindössze kettő alkalommal említi:

1. Eredményként hozza fel, mint létező sportlétesítményt.
2. Megemlíti, hogy az atlétika sportág edzési és egyéb programjai itt történnek.
 - Mindnyájan tudjuk, hogy a sportpálya állapota miatt, nem büszkeséggként kellene betenni egy sportkoncepcióba, hanem sürgősen felújítandó létesítményként. **A sportkoncepció semmilyen cselekvési tervet nem tartalmaz a pálya felújítására vonatkozóan, így teljesen irreleváns arra hivatkozni.**

Kérem, ne verjék át a kecskeméti embereket és tartsák be az ígéretüket a sportpálya felújításának megkezdésével!

Határozati javaslat:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata elkülönít a 2019-es költségvetésében 70.500.000 Ft-ot a tájékoztatóban lévő kettő beruházásra. Nevesítve:

- Futópálya és a kültéri edzőpálya fix gumiborítással történő ellátása (alépítmény, gumiréteg, víz-elvezetés) - 67.500.000 Ft
- Kültéri kondicionáló pálya bővítése (lábizom erősítő, elliptikus tréner, derékmozgató, dupla lábtológép, stb), dobókör felújítása és védőháló elhelyezése. - 3.000.000 Ft

Felelős: Polgármester

Kecskemét, 2018.10.15.

Radics Tivadar

Kecskemét Megyei Jogú Város önkormányzati képviselő

* * *

20.) NAPIRENDI PONT

Tájékoztató Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala és Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Informatikai Biztonsági Szabályzatáról (19.)

Előterjesztő: Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester

(Az alpolgármester 22.408-1/2018. számú tájékoztatója a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Dr. Szeberényi Gyula Tamás:

Megállapítja, hogy a tájékoztatóhoz kérdés nem hangzott el, ezért megkérdezi ki az, aki a tájékoztatóban foglaltakat tudomásul veszi.

(Határozathozatalakor a képviselőtestület 18 tagja tartózkodott az ülésteremben.)

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 18 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése**195/2018. (X.18.) határozata****Tájékoztató Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala és Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Informatikai Biztonsági Szabályzatáról**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester 22.408-1/2018. számú, fenti tárgyban készült tájékoztatójában foglaltakat tudomásul veszi.

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Berenténé Dr. Meskó Mária osztályvezető, Jegyzői Titkárság

* * *

21.) NAPIRENDI PONT**Gyermek- és pedagóguslétszámok alakulása az óvodákban a 2018/2019. nevelési évben (20.)****Előterjesztő:** Mák Kornél alpolgármester

(Az alpolgármester 2176-21/2018. számú tájékoztatója a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Király József:

Ügyrendi hozzászólásban jelzi, hogy az általa korábban felvetett kérdésre született most válasz, tájékoztató formájában. Ezért kéri, hogy elmondhasson pár gondolatot ezzel kapcsolatban.

Dr. Szeberényi Gyula Tamás:

Radics Tivadar képviselőnek is megengedte, hogy elmondhassa a hozzászólását a tájékoztatónál, így természetesen Király József képviselőnek is lehetőséget ad erre.

Király József:

Elmondja, hogy ő csak arra kért választ, hogy a nagy létszámú csoportokban - ami a városban 17 csoportot jelent - megfelelő pedagógus létszám van-e biztosítva. Tehát nem általánosságban kérdezte. A tájékoztatóban óvodai blokkokban lett levezetve,

hogyan megfelelő a létszám.

A kérdése arra irányult, hogy ezekben a csoportokban megkapják-e azt a kisegítő létszámot az óvodák, amely által megfelelő nevelőmunkát tudnak végezni az óvodapedagógusok. 30 gyerek ugyanis nagyon sok egy csoportban. Lehet, hogy az óvodákban összességében megvan átlagban a létszám, de azt kéri, hogy figyeljenek oda jobban az általa felvetettekre, hiszen mindenkinek közös érdeke, hogy ne csak gyermekmegőrzés, hanem megfelelő nevelőmunka is folyjon az óvodákban.

Dr. Szeberényi Gyula Tamás:

Megállapítja, hogy a tájékoztatóhoz további kérdés nem hangzott el, ezért megkérdezi ki az, aki a tájékoztatóban foglaltakat tudomásul veszi.

(Határozathozatalakor a képviselőtestület 17 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 16 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése

196/2018. (X.18.) határozata

Gyermek- és pedagóguslétszámok alakulása az óvodákban a 2018/2019. nevelési évben

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Mák Kornél alpolgármester 2.176-21/2018. számú, fenti tárgyban készült tájékoztatójában foglaltakat tudomásul veszi.

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
 - 2.) Állandó bizottságok elnökei
 - 3.) Ladics Monika, a Humánszolgáltatási Iroda vezetője
- és általa:** Király József képviselő

* * *

22.) NAPIRENDI PONT

Tájékoztató a köznevelési intézmények digitális eszközigényéről (21.)

Előterjesztő: Mák Kornél alpolgármester

(Az alpolgármester 2453-20/2018. számú tájékoztatója a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Dr. Szeberényi Gyula Tamás:

Megállapítja, hogy a tájékoztatóhoz kérdés nem hangzott el, ezért megkérdezi ki az, aki a tájékoztatóban foglaltakat tudomásul veszi.

(Határozathozatalakor a képviselőtestület 17 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 15 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
197/2018. (X.18.) határozata

Tájékoztató a köznevelési intézmények digitális eszközigényéről

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Mák Kornél alpolgármester 2.453-20/2018. számú, fenti tárgyban készült tájékoztatójában foglaltakat tudomásul veszi.

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Ladics Monika, a Humánszolgáltatási Iroda vezetője
és általa: Radics Tivadar képviselő

* * *

23.) NAPIRENDI PONT

Képviselői indítvány hajléktalan ellátással kapcsolatban (24.)

(Az indítvány írásos szövege a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Király József:

Baloldali képviselőként természetesen nem ért egyet azzal, hogy a 2018. október 15-én hatályba lépett rendeletben olvasható módon szabályozta a kormány ezt a témát. Ismerteti az indítványát.

Dr. Szeberényi Gyula Tamás:

Kéri, hogy Csonka Imre, a Társadalompolitikai Osztály vezetője válaszoljon az indítványban feltett kérdésekre.

Csonka Imre, a Társadalompolitikai Osztály vezetője:

Az önkormányzat egyik legmegalapozottabb döntése volt, amikor 2011-ben a hajléktalan ellátást átadta a Magyar Máltai Szeretetszolgálatnak működtetésre. Olyan plusz szolgáltatásokat is kaptak ezzel, amelyek nem sok megyei jogú városban vannak. A Magyar Máltai Szeretetszolgálat a hajléktalan ellátás teljes spektrumát biztosítja. Az utcai szolgálattól kezdve, a nappali melegedőkön keresztül, az éjjeli menedékhely, az átmeneti szálló és a hajléktalanok otthona is beletartozik ebbe, illetve rehabilitációs ellátást is nyújtanak. A szeretetszolgálat a dél-alföldi régióban diszpécser szolgálati központot is működtet. Ez azt jelenti, hogy ha bármilyen jelzés beérkezik hozzájuk, akkor ők azonnal intézkednek az adott település vonatkozásában. Ez nemcsak Kecskemétet jelenti tehát, hanem a régió területét. Kecskeméten abban a szerencsés helyzetben vannak, hogy a Matkói út 20. szám alatt 2011-re felépült a hajléktalan ellátó központ. Továbbá a Hoffmann János utca 11. szám alatt található a nappali melegedő, illetve a családok átmeneti otthona, ahova a hajlék nélkül maradt anyák a gyerekekkel együtt mehetnek.

A szeretetszolgálaton kívül továbbá működik más hajléktalan ellátó szervezet is a

városban. Például a „Silencio” Hitközösség a 101 bentlakásos helyet megemeli 82 db bentlakásos férőhellyel. Ez éjjeli menedékhelyet és átmeneti szállóhelyet jelent, valamint működtetnek nappali ellátást is.

A kormányzati intézkedések elsősorban arra irányulnak, hogy lehetőleg senki ne tartózkodjon életvitelszerűen az utcán. Ehhez az előbbiekben elmondottak alapján a kapacitások a városban megvannak. A Magyar Máltai Szeretetszolgálattal már 2011. előtt és azóta is nagyon erős az együttműködés. Jelenleg Kecskeméten a legutóbbi becslések alapján – a hajléktalanok számát mindig csak becsülni lehet, vándorolnak országon belül is – az életvitelszerűen közterületen tartózkodók száma maximum 20 fő a szeretetszolgálat adatai szerint. Ezeknek a személyeknek az elhelyezéséhez a kapacitások rendelkezésre állnak a városban.

A téli időszakban továbbá lehetőség van időszakos férőhelyekkel is bővíteni az intézményi férőhelyeket. Ezt a szeretetszolgálat minden télen, amikor erre szükség van, megteszi. Most annyi a különbség, hogy amióta az életvitelszerű közterületi tartózkodás tilalma életbe lépett, ezt már nemcsak télen, hanem egyéb más időszakban is megteszi, amennyiben a jelenlegi férőhelyek nem lennének elegendők.

A kormányzati intézkedések azonban több más dologra is irányulnak. A napokban véleményezett az önkormányzat egy olyan jogszabály tervezetet, amely szerint az önkormányzatoknak minden év október 15-ig el kell fogadniuk egy intézkedési tervet kifejezetten a téli hajléktalan ellátásra vonatkozóan. Ez jövő évtől kezdve lép életbe. Már létező intézmény a vörös kód intézménye. Ez azt jelenti, hogy az Emberi Erőforrások Minisztériuma a nagyon meleg, illetve a nagyon hideg időszakban kiadja ezt a kódot és ilyenkor nemcsak a hajléktalan ellátó intézmények, hanem egyéb más bentlakásos intézmények is a diszpécser központ jelzése alapján kötelesek biztosítani az éjszakai tartózkodásra alkalmas férőhelyeket.

Azt gondolja, hogy ami Kecskeméten működik, az példaértékű a hajléktalan ellátás tekintetében. 2018. október 15-én lépett hatályba az életvitelszerű közterületi tartózkodás szabályainak megsértéséről szóló rendelet. Azóta nem történt semmilyen olyan incidens ezzel kapcsolatban, ami bármiféle aggodalomra adna okot. A Magyar Máltai Szeretetszolgálat és a másik hajléktalan ellátó is mindent megtett a korábbi években is arra vonatkozóan, hogy lehetőleg minél több rászoruló vegye igénybe a szolgáltatásokat ezen a területen. Ehhez a munkához kapcsolódik a rendőrség, az önkormányzat és a polgárőr szervezetek munkája is, elsősorban a téli időszakban. Ez egyébként nemcsak a hajléktalanokat, hanem egyéb olyan külterületi lakosokat is érint, akik például a hideg miatt veszélyeztetve vannak.

Dr. Szeberényi Gyula Tamás:

Amiatt is kérte elmondani az előbbieket, mivel ha ezt elfogadja teljes körű tájékoztatásnak Király József képviselő és visszavonja az indítványát, akkor ezt nem kell a hivatalnak tájékoztató formájában is a közgyűlés elé terjesztenie.

Király József:

Megnyugtatta az előbbieken elhangzott beszámoló, tehát van elég hely, felkészült Kecskemét és megfelelően el tudja látni ezt a feladatot a hideg időszakban is. Visszavonja az indítványát.

Dr. Szeberényi Gyula Tamás:

Megköszöni a konstruktív hozzáállást. Hozzáteszi, hogy a Matkói úti hajléktalanszállón vannak programok is, érdemes lenne esetleg megnézni a képviselőknek is, hogy milyen példaértékű munkát végeznek.

* * *

24.) NAPIRENDI PONT**Képviselői indítvány a KTE pályával kapcsolatban (25.)**

(Az indítvány írásos szövege a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Király József:

Véleménye szerint a KTE pálya nemcsak a korábbi futball csapata végett lett híres. Valóban nagyon jó mérkőzések voltak a pályán és méltán büszke lehet erre a város. Emlékezete szerint legutóbb 2005-ben került eladásra a pálya, melyet megelőzőt egy eladási folyamat. Az a probléma a pályával, hogy a város központjában elhanyagolt állapotban van. Érdekesnek tartja továbbá, hogy egy levédendő épületnek a le nem védését követően rögtön elbontották a területen lévő Nyári Kaszinó épületét.

Az elképzeléseket tekintve 2005-re visszamenve, látható, hogy a város pályázatot írt ki. A város egyértelműen meghatározta, hogy miben gondolkodik, amikor ezt a területet eladta.

Az indítványa arról szól, hogy újra fogalmazzák ezt meg, hiszen amióta a Mercedes gyár a városba települt, rengeteg más egyéb megoldandó feladat merült fel, illetve az intermodális pályaudvar sem fog már megvalósulni az elfogadott tervek szerint. Kezdenek el egy párbeszédet egy olyan közös hasznosításról, amely a városnak is jó. Nincs például koncerthely a városban, illetve az iskolákban hiányoznak a sportudvarok, a városközpontban nincs futásra alkalmas hely stb. Vegyék tehát fel a kapcsolatot a tulajdonosokkal.

Dr. Szeberényi Gyula Tamás:

Természetesen egy ilyen jelentős városi területtel kapcsolatosan az említett feladatokat elvégzi a város, de semmi kifogása nincs a kontrollal szemben, ezért támogatja az indítványt. Már most kéri az ellenzéki képviselőket, hogy gondolkodjanak a munkacsoportba javasolt személyekről, tegyék meg a javaslataikat szakértői oldalról és a pártok oldaláról is.

Megkérdezi, ki az, aki az indítványban foglaltakkal egyetért.

(Határozathozatalkor a képviselőtestület 17 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 17 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
198/2018. (X.18.) határozata
Képviselői indítvány a KTE pályával kapcsolatban

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Király József képviselő indítványát elfogadva úgy dönt, hogy egy képviselőkből és szakemberekből álló munkacsoport mérje fel a lehetőségeket a terület hasznosításával kapcsolatban, továbbá kezdeményezzen erre vonatkozóan tárgyalásokat a terület tulajdonosával. A megtett intézkedésről készüljön beszámoló a közgyűlés soron következő ülésére.

Határidő: 2018. november 22.

Felelős: Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Öveges László, a Mérnöki Iroda vezetője
és általa: Király József képviselő

A 198/2018. (X.18.) határozat melléklete

MSZP Bács-Kiskun Megyei Területi Szövetség
Kecskemét Helyi Szervezete

INDÍTVÁNY

dr. Szeberényi Gyula Tamás
alpolgármester úr részére

Tisztelt Alpolgármester Úr!

Több mint tíz év után osztrák tulajdonból magyar tulajdonba került az elhanyagolt és enyészetté vált egykori belvárosi sportkomplexum, a KTE pálya.

Az elmúlt évek alatt többször indítványoztam, hogy az ingatlant vásárolja vissza az Önkormányzat, mert akkor a város saját elképzelései és szükségletei alapján valósíthatná meg ott a beruházást, akár befektetők bevonásával is. Sajnos nem lett miénk a pálya, meg sem kíséreltük a vásárlást, így az új tulajdonos egy budapesti befektető cég lett, melynek tulajdonosának szerteágazó kormányzati, politikai kapcsolatai vannak. Ezen már változtatni nem tudunk.

A kecskeméti városvezetésnek és a képviselő testületnek most lehetősége lenne arra, hogy tárgyalást kezdjen az új tulajdonossal egy olyan hasznosításról, mely közös és mindkét félnek jó megoldás lenne. Annál is inkább, mert a korábban megálmodott, a KTE pálya beépítésével is összhangba hozott intermodális pályaudvar már nem fog megvalósulni az elfogadott tervek szerint. Mit is lehetne itt megvalósítani a város érdekében? A Mercedes idetelepülése óta olyan szükségletek jelentek meg a városban, amelyekre mindenféleképpen választ kell adnunk várospolitikusként. Ilyen például a vásár-fesztiválváros, a különféle kiemelt rendezvényeink Főtérről történő idetelepülése, esetleg egy új, korszerű piaccsarnok megvalósítása kereskedelmi egységekkel és jelentős parkolószám biztosításával. Ugyancsak nincs koncerthely a városban, ahol ősztől tavaszig felléphetnének a különféle műfajok képviselői, de hiányt pótolna a városközpontban tanulóknak és lakóknak a sportolási lehetőség biztosítása. Tehát igény van bőven.

Ezért indítványozom, hogy jöjjön létre egy képviselőkkel és szakemberekből álló szakmai munkacsoport, amely felméri a lehetőségeket és az új tulajdonossal egy egyeztető, javaslatokat tevő tárgyalásba kezd a terület hasznosításáról. Kérem, hogy az ezzel kapcsolatos intézkedésekről tett beszámoló a következő Közgyűlésen kerüljön a napirendi pontok közé.

Felelős: dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester
Határidő: KMJV 2018. november havi Közgyűlése

Kecskemét, 2018. október 15.

Tisztelettel:


Király József
képviselő

MSZP Bács-Kiskun Megyei Területi Szövetség Kecskemét Helyi Szervezete
6000 Kecskemét, Katona József tér 18.
telefon: 06/76 504 141
e-mail: bacs@mszp.hu

1

* * *

25.) NAPIRENDI PONT

Képviselői indítvány munkásszállással kapcsolatban (26.)

(Az indítvány írásos szövege a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Király József:

Ismerteti az indítványát, melyben található problémával megkeresték őt a Petőfivárosból, illetve a Hunyadvárosból. Azt gondolja, hogy ha arról tud dönteni az önkormányzat, hogy hol épüljenek gyárak, kiszolgáló létesítmények, illetve utak, akkor fontos lenne ebben a témában is valamit mondani, mi az, amit enged a város és mi az, amit nem.

A Homokbánya területén épül majd munkásszállás, ahol jó helyen is lesz. De azt nem gondolja, hogy a családi házas övezetekben ilyen jellegű munkásszállók üzemeljenek, hiszen zavarják a lakosokat. Nem ismeri pontosan az erre vonatkozó jogszabályokat, de vizsgálják meg a lehetőségeket.

Dr. Szeberényi Gyula Tamás:

Megadja a szót Dr. Határ Mária jegyző asszonynak.

Dr. Határ Mária:

Az idén két alkalommal tárgyalt a közgyűlés munkásszállás témában. 2018. április 26-án a közgyűlés jóváhagyta a támogatási kérelem benyújtását egy 300 férőhelyes munkásszállás felújítására a Homokbánya területén. A pályázat támogatásban részesült és 2018. szeptember 28-án a hatósági szerződés már megkötésre is került. Továbbá 2018. szeptember 13-án is tárgyalt erről a témáról a testület, amikor döntött az önerő kérdéséről, mivel 589 M Ft-ot kapott támogatásként a város és a munkásszállás önéreje több mint 400 M Ft.

A város tehát foglalkozik ezzel a kérdéssel.

Király József:

Megkérdezi Dr. Határ Mária jegyző asszonytól, hogy milyen jogi lehetőségek vannak arra, hogy a meglévő lakóövezetekbe ne kerüljenek be ilyen munkásszállás jellegű építmények, vagy ne tudjanak ott ilyet üzemeltetni. Erre irányulna inkább az indítványa, mivel azzal egyetért, ami elhangzott, de sok helyen megjelentek a városban az általa említett lakóhelyszerű szolgáltatások.

Dr. Határ Mária:

Két külön kérdésről van szó. Az egyik a munkásszállás, a másik pedig az, amikor valaki a családi házában bérlőket szállásol el. Az utóbbi nem munkásszállás, hanem a tulajdonos a családi házát kiadja több személy részére, akik bérlőként tartózkodnak ott. Erre vonatkozóan az önkormányzatnak nincs lehetősége arra, hogy bármiféle rendeletalkotást foganatosítson. Ha egy családi házas övezetben bérbe adja valaki

az ingatlanát, de a rendeltetésén nem változtat, akkor ebben nem tud az önkormányzat mit tenni.

Dr. Szeberényi Gyula Tamás:

Megadja a szót Szőkéné Kopping Rita képviselőnek is annak ellenére, hogy ez az indítvány döntés előkészítésre vonatkozik, így annak elfogadásáról vita nélkül dönt a testület.

Szőkéné Kopping Rita:

Felhívja a figyelmet arra, hogy a Dologidő nevű szervezet kifejezetten ezzel foglalkozik Kecskeméten, azaz családi házakból, lakásokból munkásszállásokat alakít ki. Van egy külön szervezetük, akik járkák ezeket a házakat, hogy ne történjenek ott rongálások. Azt javasolja, hogy esetleg vegyék fel velük a kapcsolatot annak érdekében, hogy valamiféle irányt adjon a város nekik, hogy melyik övezetben lehet ezt a tevékenységet folytatni.

Dr. Szeberényi Gyula Tamás:

Az indítványról kell dönten. Javasolja az elfogadását, mert így egy teljes körű tájékoztatás készül erről a témáról, amit nagyvonalakban már ismertetett is jegyző asszony. Ettől sokkal több minden nem nagyon lehet majd benne, mivel sok lehetősége nincs az önkormányzatnak ebben a kérdéskörben. Nyilván ha nem fizet a bérbeadó adót, akkor erről az oldalról vonható felelősségre, ha pedig a gépjárművek szabálytalanul parkolnak az épület előtt, akkor erről az oldalról. De abba, hogy az ingatlanát ki és mennyi személynek adja ki, az önkormányzat nem igazán tud beleszólni és nem is akar.

Megkérdezi, ki az, aki az indítványban foglaltakkal egyetért.

(Határozathozatalkor a képviselőtestület 17 tagja tartózkodott az ülésteremben.)

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 17 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése

199/2018. (X.18.) határozata

Képviselői indítvány munkásszállással kapcsolatban

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Király József képviselő fenti tárgyban készült indítványát elfogadva úgy dönt, hogy készüljön felmérés a munkásszállás kapacitásra vonatkozó igény tekintetében. Kerüljön megvizsgálásra továbbá, hogy milyen lehetőség van arra, hogy az önkormányzat a meglévő, illetve az újonnan létrejövő munkásszálló vállalkozások tevékenységét szabályozza, figyelemmel azok működési területére. A vizsgálat eredményéről készüljön beszámoló a közgyűlés következő ülésére.

Határidő: 2018. november 22.

Felelős: Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Csányi Katalin, a Műszaki Osztály vezetője
- 4.) Dr. Molnár András, az Igazgatási Osztály vezetője
és általa: Király József képviselő

A 199/2018. (X.18.) határozat melléklete

MSZP Bács-Kiskun Megyei Területi Szövetség
Kecskemét Helyi Szervezete

INDÍTVÁNY

dr. Szeberényi Gyula Tamás
alpolgármester úr részére

Tisztelt Alpolgármester Úr!

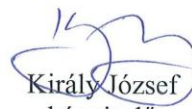
Az utóbbi időben egyre több családi házas övezetből jelezték, hogy ott sok épületben munkások számára szállásadó tevékenységet folytatnak. A panaszokból egyértelműen kiderül az is, hogy az ilyen épületekben lakók zavarják az ott élők nyugalma, gépjárműveik utcán történő tárolásával pedig forgalmi problémákat okoznak. Ismerve azt, hogy a Kecskemétre települő gyárak, üzemek helyi munkaerőhiánnyal küzdenek, várható, hogy egyre több munkásszállási lehetőségre lenne szükség. Ez egyre nagyobb problémát jelent a munkaadóknak és egyre nagyobb feszültséget okoz majd, ha nem tudjuk megfelelő keretek között kezelni.

Ezért indítványozom, hogy az Önkormányzat mérje fel a szálláskapacitás igényét és vizsgálja meg annak lehetőségét, hogy milyen módon tudjuk szabályozni az újonnan létrejövő, illetve a meglévő munkásszálló vállalkozások tevékenységét, figyelembe véve azok működési területét is. Kérem ennek a vizsgálatnak az eredményéről, illetve az ezzel kapcsolatban teendő intézkedéseinkről a Felelős számoljon be a következő Közgyűlésen.

Felelős: dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester
Határidő: KMJV 2018. november havi Közgyűlése

Kecskemét, 2018. október 15.

Tisztelettel:


Király József
képviselő

Dr. Szeberényi Gyula Tamás:

Megállapítja, hogy a közgyűlés a napirendi pontok tárgyalását befejezte, megköszöni a képviselők munkáját.

A közgyűlés következő ülésének időpontja: 2018. november 22., melynek keretében közmeghallgatásra is sor kerül.

K. m. f.

Dr. Szeberényi Gyula Tamás
alpolgármester

Dr. Határ Mária
jegyző