



**KECSKEMÉT MEGYEI JOGÚ VÁROS
KÖZGYŰLÉSE**
Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság
6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.

2698-2/2019.

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

**Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése
Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság
2019. február 19-én megtartott üléséről**

Az ülés helve: Városháza (Kecskemét Kossuth tér 1.) I/2.

Az ülés időtartama: 10.00 órától – 12.45 óráig

Jelen vannak:
 Király József elnök
 Sipos László alelnök
 Kovács Ferenc bizottsági tag
 Kósa József bizottsági tag
 Dr. Iványosi-Szabó András bizottsági tag
 Koskár István bizottsági tag
 Dr. Szabó József bizottsági tag

Távol van: -

Jelenlévő meghívottak: A mellékelt jelenléti ív szerint.

Jegyzőkönyvvezető: Mócza Rita

Király József:

Köszönti a megjelenteket. A jelenléti ív alapján megállapítja, hogy a bizottság határozatképes; a bizottság 7 tagjából valamennyi tag jelen van.

Napirend előtti hozzászólásra jelentkezik Kósa József képviselő, akinek megadja a szót.

Kósa József:

A Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság ügyrendjének módosítását kezdeményezi. Javasolja, hogy a bizottság ülései szerdai napokon, 10.00 órai kezdettel kerüljenek megtartásra a ciklus hátralévő időszakában.

Király József:

Elmondja, hogy a bizottság elnökeként már konzultált a bizottság tagjaival a felvetésről és úgy látja, nincs akadálya az időpont módosításának. Megkérdezi, ki ért egyet a felvetéssel?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodással támogatja a felvetést.

Ezt követően a kiküldött meghívó szerint javaslatot tesz az ülés napirendjére azzal a módosítással, hogy elsőként a 8. sorszámú, másodikként a 9. sorszámú, harmadikként a 11. sorszámú előterjesztést tárgyalja a bizottság, majd pedig a meghívó szerinti sorrendben a további előterjesztéseket.

Megkérdezi, kinek van módosító javaslata a napirenddel kapcsolatosan?

Megállapítja, hogy a napirendhez több módosító javaslat nincs, ezért megkérdezi, ki ért egyet azzal, hogy a 8. sorszámú előterjesztést elsőként tárgyalja a bizottság?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a módosító javaslatot elfogadta.

Megkérdezi, ki ért egyet azzal, hogy a 9. sorszámú előterjesztést másodikként tárgyalja a bizottság?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a módosító javaslatot elfogadta.

Megkérdezi, ki ért egyet azzal, hogy a 11. sorszámú előterjesztést harmadikként tárgyalja a bizottság?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a javaslatot elfogadta.

Ezt követően megkérdezi, ki ért egyet az elfogadott módosítás szerint az ülés napirendjével?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 7 igen, 0 nem és 0 tartózkodással elfogadta az ülés napirendjét az alábbi határozattal:

1/2019. (II. 19.) VVB. számú határozat**Az ülés napirendje**

A Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság az ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

1. **A Hírös Agóra Kulturális és Ifjúsági Központ Nonprofit Kft. 2019. évi programtervének véleményezése (8.)**
Előterjesztő: Dr. Homoki Tamás alpolgármester
2. **Hírös Kertészek Egyesülete által szervezendő rendezvény véleményezése (9.)**
Előterjesztő: Dr. Homoki Tamás alpolgármester

3. **Beszámoló a Kecskemét közigazgatási területén működő polgárőr egyesületek 2018. évben kapott támogatásának felhasználásáról (11.)**
Előterjesztő: Dr. Homoki Tamás alpolgármester
4. **Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az államháztartáson kívüli források átvételéről és az önkormányzat által államháztartáson kívülre nyújtott támogatásokról szóló 28/2013. (IX. 12.) önkormányzati rendelete, valamint Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az európai uniós versenyjogi értelemben vett állami támogatások feltételrendszeréről szóló 25/2016. (XII. 15.) önkormányzati rendelete módosítása (1.)**
Előterjesztő: Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester
5. **A Településszerkezeti Terv és a Helyi Építési Szabályzat módosítása valamint településrendezési szerződés megkötése (2.)**
Előterjesztő: Király József, a Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság elnöke
6. **Támogatási kérelmekkel kapcsolatos döntések meghozatala (3.)**
Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester
7. **Városi Támogatási Program (4.)**
Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester
8. **Emléktábla elhelyezése (5.)**
Előterjesztő: Hörcsök Imre, az Értékmegőrzési Bizottság elnöke
9. **Telekhasznosításhoz és belterületbe vonáshoz kapcsolódó döntések, településrendezési szerződések (6.)**
Előterjesztő: Király József, a Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság elnöke
10. **Köztéri alkotás elhelyezése (7.)**
Előterjesztő: Király József, a Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság elnöke
11. **Közúti forgalomszabályozási döntések (10.)**
Előterjesztő: Sipos László tanácsnok
12. **A kecskeméti polgárőr egyesületek támogatása (12.)**
Előterjesztő: Dr. Homoki Tamás alpolgármester
13. **A Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság 2019. I. félévi munkaterve (13.)**
Előterjesztő: Király József, a Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság elnöke
14. **Beszámoló a Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság 2018. évi tevékenységéről (14.)**
Előterjesztő: Király József, a Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság elnöke
15. **Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése 232/2018. (XII.13.) határozatának módosítása (15.)**
Előterjesztő: Dr. Homoki Tamás alpolgármester

A határozatról értesülnek:

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Irattár

* * *

1.) NAPIRENDI PONT**A Hírös Agóra Kulturális és Ifjúsági Központ Nonprofit Kft. 2019. évi programtervének véleményezése (8.)****Előterjesztő: Dr. Homoki Tamás alpolgármester****(Az alpolgármester 3939-3/2019. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)****Király József:**

Felkéri dr. Iványosi Szabó Andrászt az együttes munkacsoport megbeszélésen elhangzottak ismertetésére.

Dr. Iványosi Szabó András:

Hozzászólásában elmondja, hogy a munkacsoportok fenntartásai és aggályai évek óta változatlanok. Elmondható, hogy az összes rendezvény a főtérré koncentrálnak, így a szervezők egyáltalán nem veszik igénybe a Vasútparkot, a szabadidő központot.

A megbeszélésen a jelenlévők Bak Lajos igazgatótól választ kaptak arra a felvetésre, hogy a Hírös Agóra rendezvényeit a városházi felújítás nem fogja zavarni, de ha mégis, akkor a további egyeztetéseket le fogják bonyolítani.

A munkacsoport tagjai a korábbi észrevételekhez hasonlóan változatlan véleményt formáltak a jégpálya, a dodgem és a körhinta tekintetében. Meglátásuk szerint méltatlan állapot alakul ki újra és újra: így pl. a forgácsolapokkal elfedett és borított ki- és bejáratok a bódékon, kihúzott fóliák bálakötöző zsineggel rögzítve. Ezek mind annyira méltatlanok, hogy egy nívós rendezvény összbemutatóját is határozottan lerontják. Ezek korrigálását mindenképpen kérik, legalább esztétikai szempontból, ha már a programok nem mozdíthatók el a főtérről.

Király József:

Többször felmerült a bizottság és a munkacsoportok megfogalmazásában is, hogy ezen felépítmények ellenőrzését ki végzi, ki tartatja be a rendezvényszervezőkkel kötött szerződéseket. Van-e lehetőség annak ellenőrzésére, hogy megfelelően használják-e a szervezők a főteret? Többször kérték már pl., hogy ne napközben töltsék fel az árukkal a pavilonokat, ne napközben hajtsanak fel a gépjárművek, illetve ne engedélyezzék számukra a főtéren tartózkodást.

Elmondja továbbá, az Értékmegőrzési Bizottsággal közösen egy új rendelet elfogadását tervezik annak szabályozására, hogy a főtérré milyen rendezvények engedhetők be. Ez a munka folyik, és bízik abban, hogy a testület elé kerül a tervezet. Megkérdezi, van-e garancia az említettek betartására, illetve ki végzi az ellenőrzést? A közterület-felügyelők végzik-e ezt a munkát, illetve ki hívja fel a figyelmet az olyan állapotok megszüntetésére, amire nem is kaptak a rendezők engedélyt?

Dr. Tóbiás Erika, a Jogi Osztály csoportvezetője:

Információi szerint ebben még nem történt előrelépés. A két bizottság fogja megfogalmazni a kérését, így nem volt még szó arról, hogy a közterület-használatról szóló rendeletet módosítsák.

Dr. Szeberényi Gyula Tamás:

Véleménye szerint két különböző dologról van szó. Egyrészt, hogy a jogszabályi szabályozást hogyan oldják meg, a másik pedig ennek ellenőrzése. Nehézkes olyan normatív szabályt hozni, ami mindenre vonatkozik és ahol a bizottsági mérlegelésnek nincs lehetősége. A mindenkori politikai szándék, jó ízlés és a bizottság tagjainak bölcsessége dönti el, hogy az adott rendezvény beleillik-e a szabályokba. Szükséges az ellenőrzés, és amennyiben azt megsértik, szankcionálható, vagy büntethető. Az eddigi gyakorlat is hasonló volt, nem azért van a főtéren program, mert nem jól működik, hanem mert sokaknak tetszik. Klasszikus esete ennek a problémának a dodgem, ami nem annyira a főtéren illő, ugyanakkor bevételt jelent a rendezvényszervezőknek, amiből olyan programokat finanszíroz, ami viszont a főtéren helytálló.

Király József:

Megkérdezi, ki ellenőrzi ezeket a rendezvényeket és milyen eszközök vannak arra, ha nem megfelelően jár el a rendezvényszervező (pl. gépjárművek egész napos parkolása, fóliasátrak kihelyezése).

Dr. Tóbiás Erika, a Jogi Osztály csoportvezetője:

A kollégák a terület átadásakor kimennek a helyszínre, ekkor birtokba adási jegyzőkönyv és fénykép készül. Majd a rendezvényt követően is készül egy jegyzőkönyv és amennyiben valamit el kell takarítani, akkor felszólítják a rendezvényszervezőket erre. A döntés alapján közterület használati szerződést kötnek a rendezvényszervezővel, amelyből a Kecskeméti Városrendészet is kap egy példányt, ők ellenőrizhetnek a rendezvények ideje alatt.

Dr. Szeberényi Gyula Tamás:

Észrevételt tesz a Tavasz Fesztivál programjai tekintetében, ahol a Kossuth tér és a Deák Ferenc tér került megjelölésre március végén. Jelzi, tudomása szerint ahhoz, hogy ezeket a programokat megfelelő infrastruktúrával ellássák, fejlesztéseket kell végrehajtani, amelyeket még az év első felében el fognak végezni, ezért korlátozottan lesz használható a Szabadság tér és környéke. A benyújtott mellékleten nem a Kossuth tér van, hanem a Szabadság téren vannak a sátrak. Erre a szervezők figyelmét fel kell hívni, hogy ebben az időszakban nem lesz korlátlanul használható a Szabadság tér.

Király József:

Megadja a szót a szólásra jelentkező Szappanos Benedeknek, a Hírös Agóra munkatársának.

Szappanos Benedek, a Hírös Agóra Nonprofit Kft. munkatársa:

Jelzi, hogy a Hírös Agóra Nonprofit Kft. szerződést köt a kiállítókkal, amelyet maga is ellenőriz. Ígéretet kaptak arra, hogy a kiállítók bódékat felújítják. Csatlakozik az alpolgármester által elmondottakhoz abban, hogy a Tavasz Fesztiválon kisebb tavaszi vásár kerül megrendezésre és annak programjai a főtéren zajlanak. A vásárra a lakosság részéről igény van, ennek egyeztetése megtörtént.

Felmerült továbbá, hogy a gyermeknap miatt városi egyeztetés lesz. Az Európai Parlamenti választások miatt május 24-re tennék, az időpontot, azonban erről még egyeztetni kell, hiszen többen jelezték ebben az időpontban, hogy a főtéren rendezvényt tartanának.

Kósa József:

A rendezvények esetében előírások vannak a térburkolat és a zöldfelület védelmére. Véleménye szerint azonban ki kellene egészíteni a szerződéseket: pl. meg kellene jelölni az árufeltöltések időpontját, amit a városrendészet ellenőrizni tudna. Kiegészülhetne még azzal, hogy a térburkolatra való felhajtáskor védje meg a rendezvényes a burkolatot az olajtól és egyéb szennyeződésektől. Emellett a szervezők feladatát ki kellene egészíteni azzal, hogy a zöldfelületeket kerítsék be annak érdekében, hogy a látogatók ne járjanak be oda. Óvni kellene a zöldfelületeket és ez nem igényel nagy ráfordítást, csak szervezést.

Király József:

Megköszöni a képviselő felvetését és kéri, hogy a két bizottság említett munkamegbeszélésén térjenek vissza erre.

Sipos László:

Véleménye, hogy túl sok kézben van a rendezvények körüli ellenőrzés, engedélyezés. Bevonásra kerül a városháza, a szervező, a városrendészet, stb. A hivatal nem tud tenni semmit, évek óta ugyanazok a felvetések kerülnek napvilágra.

Király József:

Véleménye szerint ez a felvetés is képezheti a két bizottság közötti egyeztetés részét.

Dr. Orbán Csaba, a Városüzemeltetési Osztály vezetője:

A főtér infrastruktúra fejlesztésével összefüggő, következő időszakban felmerülő munkákról a következő tájékoztatást adja:

A költségvetésben kijelölt cél a főtér infrastruktúra fejlesztésének megvalósítása - különös tekintettel a rendezvények kiszolgálására - került célként megjelölésre. Erről a bizottsági üléseken is többször szó esett már. A város vezetésétől az osztály azt a feladatot kapta, hogy ezt a munkát legkésőbb június 1-jéig be kell fejezni. A rendezvénytervet látva elmondja, hogy vannak olyan helyszínek és időszakok, amikor terveik szerint a főtér munkaterületként fog funkcionálni a városvezetői szándékoknak megfelelően. Ez elsősorban a Tavasz Fesztiválra vonatkozik. A Hírös Agóra munkatársai folyamatosan részt vesznek az infrastruktúra fejlesztést megalapozó egyeztetéseken, ismerik azt, hogy milyen helyszíneket érint és azt is, hogy ennek a műszaki dokumentációja hogyan alakul, tehát végleges tervek még nincsenek.

Erre tekintettel kéri, hogy a Tavaszi Fesztivál helyszíneit ezen információk szerint hagyja jóváhagyásra a bizottság. Noha a helyszínrajzon ezek megjelölésre kerültek, de kéri, hogy változhassanak a tervezett munkának megfelelően.

Király József:

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs. A városi gyermeknap tekintetében hangzott el javaslat az időpont megjelölésére május 24. vagy május 25. időpontokkal, további egyeztetés függvényében. Elhangzott továbbá, hogy a tervezett helyszínek nemcsak a városháza felújítás kivitelezésének függvényében, hanem a főtér infrastrukturális fejlesztése kapcsán is változhat. Erre tekintettel megkérdezi, ki ért egyet az ismertetett módosításokkal együtt a határozat-tervezettel?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 5 igen, 0 nem, 2 tartózkodással a következő határozatot hozta:

2/2019. (II. 19.) VVB. számú határozat

A Hírös Agóra Kulturális és Ifjúsági Központ Nonprofit Kft. 2019. évi programtervének véleményezése

A Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság megtárgyalta dr. Homoki Tamás alpolgármester 3939-3/2019. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 4/2013. (II.14.) önkormányzati rendelete 2. melléklet 6.4.16. pontja szerint a Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság a Hírös Agóra Kulturális és Ifjúsági Központ Nonprofit Kft. által szervezett, a Történeti Főtér Együttes területén megrendezésre kerülő rendezvényeket a benyújtott dokumentumok szerint az alábbi időszakokban városképi és környezeti szempontból támogatja azzal, hogy annak tervezett – a városháza közvetlen környezetében lévő - **helyszíneit a városháza felújítás kivitelezésének és a főtér infrastrukturális fejlesztése függvényében is változhatnak.** A Hírös Agóra Kulturális és Ifjúsági Központ Nonprofit Kft. - a rendezvényeket megelőzően – köteles a helyszínekkel kapcsolatos egyeztetést lefolytatni.

Program megnevezése	Helyszín	Időtartam
34. Kecskeméti Tavaszi Fesztivál	Kossuth tér, Deák Ferenc tér	2019.03.11. - 2019.04.01.
Nagy Versmondás a Költészet Napján	Kossuth tér	2019.04.11.
GYereKECSKE - Városi Gyermeknap	Kossuth tér	2019.05.24. vagy 2019.05.25. további egyeztetés függvényében
IV. Kecskeméti Barackpálinka-és Borfesztivál	Kossuth tér, Szabadság tér	2019.06.15. - 2019.06.23.
29. Kecskeméti Népzenei Találkozó	Kossuth tér, Deák Ferenc tér	2019.09.19. - 2019.09.22.
Kecskeméti Téli Fesztivál és Főtéri jégpálya	Kossuth tér, Szabadság tér	2019.11.30. - 2020.01.01.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Dr. Homoki Tamás alpolgármester

A határozatról értesülnek:

- 1-7.) A bizottság tagjai
- 8.) Dr. Homoki Tamás alpolgármester
- 9.) Dr. Patay Balázs, a Jogi Osztály vezetője
- 10.) Irattár

* * *

2.) NAPIRENDI PONT**A Hírös Kertészek Egyesülete által szervezendő rendezvény véleményezése (9.)****Előterjesztő: Dr. Homoki Tamás alpolgármester****(Az alpolgármester 4067-3/2019. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)****Király József:**

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, ezért megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel?

Szavaztatás után megállapítja, hogy a bizottság 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a következő határozatot hozta:

3/2019. (II. 19.) VVB. számú határozat**Hírös Kertészek Egyesülete által szervezendő rendezvény véleményezése**

A Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság megtárgyalta dr. Homoki Tamás alpolgármester 4067-3/2019. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 4/2013. (II.14.) önkormányzati rendelete 2. melléklet 6.4.16. pontja szerint a Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság a Hírös Kertészek Egyesülete által szervezendő „Főtéri Virágbemutató és Vásár” elnevezésű rendezvények megvalósulását városképi és környezeti szempontból támogatja.

Határidő: értelemszerűen**Felelős: Dr. Homoki Tamás alpolgármester****A határozatról értesülnek:**

- 1-7.) A bizottság tagjai
- 8.) Dr. Homoki Tamás alpolgármester
- 9.) Dr. Patay Balázs, a Jogi Osztály vezetője
- 10.) Irattár

* * *

3.) NAPIRENDI PONT

Beszámoló a Kecskemét közigazgatási területén működő polgárőr egyesületek 2018. évben kapott támogatásának felhasználásáról (11.)

Előterjesztő: Dr. Homoki Tamás alpolgármester

(Az alpolgármester 2975-1/2019. számú beszámolója a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Király József:

Meglátása szerint a beszámoló kellően kitér a bizottság által is fontosnak tartott feladatokra. Továbbra is megoldatlan azonban, hogy az illegális hulladéklerakással mit lehet tenni, bár a polgárőrök ezen a téren nagyon sokat tesznek. Ezt megköszöni. Javasolja, hogy a következő időszakban is figyeljenek erre a problémára.

Ezt követően a bizottság és a munkacsoportok nevében megköszöni a polgárőrök egész éves munkáját és további sikereket kíván számukra, majd megállapítja, hogy a beszámolóhoz több kérdés, hozzászólás nincs, ezért megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel?

Szavaztatás után megállapítja, hogy a bizottság 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a következő határozatot hozta:

4/2019. (II. 19.) VVB. számú határozat

Beszámoló a Kecskemét közigazgatási területén működő polgárőr egyesületek 2018. évben kapott támogatásának felhasználásáról

A Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság megtárgyalta dr. Homoki Tamás alpolgármester 2975-1/2019. számú beszámolóját és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság elfogadta a Kecskemét közigazgatási területén működő Kecskeméti Polgárőrség Egyesület, Hírös Polgárőr Egyesület, Alsószéktó-Kisfái-Matkó Polgárőr Egyesület, Hetény Vezér Polgárőr Egyesület, Polgárőr Egyesület Kecskemét-Vacsiköz, a Katonatelepi Polgárőrség Egyesület, valamint a Kadafalvi Polgárőr Egyesület 2018. évi támogatásának felhasználásáról szóló szakmai beszámolót.

Határidő: azonnal

Felelős: Király József bizottsági elnök

A határozatról értesülnek:

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Dr. Homoki Tamás alpolgármester

9.) Csonka Imre, a Társadalompolitikai Osztály vezetője

10.) Irrattár

* * *

4.) NAPIRENDI PONT

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az államháztartáson kívüli források átvételéről és az önkormányzat által államháztartáson kívülre nyújtott támogatásokról szóló 28/2013. (IX. 12.) önkormányzati rendelete, valamint Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az európai uniós versenyjogi értelemben vett állami támogatások feltételrendszeréről szóló 25/2016. (XII. 15.) önkormányzati rendelete módosítása (1.)

Előterjesztő: Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester

(Az alpolgármester 4495-7/2019. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Király József:

Röviden ismerteti az előterjesztést, majd megállapítja, hogy ahhoz kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el, ezért megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel?

Szavaztatás után megállapítja, hogy a bizottság 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a következő határozatot hozta:

5/2019. (II. 19.) VVB. számú határozat

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az államháztartáson kívüli források átvételéről és az önkormányzat által államháztartáson kívülre nyújtott támogatásokról szóló 28/2013. (IX. 12.) önkormányzati rendelete, valamint Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az európai uniós versenyjogi értelemben vett állami támogatások feltételrendszeréről szóló 25/2016. (XII. 15.) önkormányzati rendelete módosítása

A Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság megtárgyalta dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester 4495-7/2019. számú előterjesztését, és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztést a közgyűlés számára elfogadásra javasolja.

A határozatról értesülnek:

- 1-7.) A bizottság tagjai
- 8.) Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester
- 9.) Dr. Patay Balázs, a Jogi Osztály vezetője
- 10.) Irattár

* * *

5.) NAPIRENDI PONT

A Településszerkezeti Terv és a Helyi Építési Szabályzat módosítása valamint településrendezési szerződés megkötése (2.)

Előterjesztő: Király József bizottsági elnök

(A Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság 4359-2/2019. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Borbélyné Balogh Katalin, a Várostervezési Osztály vezetője:

Ismerteti az előterjesztést, miszerint ez a tervezett iparterület az 54-es, Daimler út és a most fejlesztett Barényi Béla út meglévő és tervezett szakasza által határolt 100 ha feletti területet érinti.

Már 2015-ben döntött a város arról, hogy ezen utak által határolt tömbnek a gazdasági célú felhasználását elindítja. Szakmai, államigazgatási egyeztetéseket bonyolított a város, de akkor megálltak a munkával amiatt, hogy amikor majd lesz megfelelő fejlesztő, az esetben fogja a város előkészíteni ezt a besorolás-változtatást. A Daimler út mentén az elmúlt évben elindultak fejlesztések, most pedig az SMP gyárral szemben jelölnének ki egy 10 ha-os gazdasági területet. Egy településrendezési szerződés kapcsolódik ehhez, amely az iparterület kijelölését, a távlati belterületi kijelölést és a belterületbe vonás feladatkörét fogalmazza meg azzal. A szerződésben szerepel, hogy a további telekalakítást, beépítést és infrastrukturális beruházásokat külön szerződésbe foglalják várhatóan a következő közgyűlésre. Az előterjesztésben szereplő linken már az egész terület jövőbeni fejlesztési koncepciója látható. Látható itt az is, hogy szükséges lesz ennek a nagy területnek a hálózati út kijelölését a szabályozási környezetben megjeleníteni. Ez fogja majd a gazdasági területnek a kiszolgáló funkcióját is ellátni. A jövőbeni gazdasági területek innen fognak majd útkapcsolatot kapni, jellemzően pont azért, hogy a Daimler és a Barényi Béla út forgalmátfolyását a lehető legrövidebb úton az autópályára meg tudja tartani.

Király József:

Véleménye szerint a bizottság előre mutató munkát végzett a településrendezés kapcsán. Amikor a déli iparterületen utakat fejlesztenek és emiatt felértékelődnek a telkek, úgy gondolja, az oda teleptűlők járuljanak hozzá az útfejlesztésekhez. Így egy alapba tudják tenni a hozzájárulásokat és a város abból utakat, kerékpárutakat fejleszthet.

Nem igazságos, hogy a termőföldeket – ahol van egy ilyen fejlesztés – többszörös áron értékesíteni tudják a tulajdonosok, míg a városnak ott vannak a tömegközlekedési, stb. problémái. Érdeemes azon elgondolkodni, hogy a tulajdonosok maguk is járuljanak hozzá az utépitésekhez.

Végezetül tájékoztatásul elmondja, hogy a munkacsoportok támogatták az előterjesztés elfogadását, majd megállapítja, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, ezért megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel?

Szavaztatás után megállapítja, hogy a bizottság 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a következő határozatot hozta:

6/2019. (II. 19.) VVB. számú határozat

A Településszerkezeti Terv és a Helyi Építési Szabályzat módosítása valamint településrendezési szerződés megkötése

A Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság megtárgyalta Király József elnök 4359-2/2019. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztés-tervezetet változatlan tartalommal terjeszti a közgyűlés elé.

A határozatról értesülnek:

- 1-7.) A bizottság tagjai
- 8.) Borbélyné Balogh Katalin, a Várostervezési Osztály vezetője
- 9.) Irattár

* * *

6.) NAPIRENDI PONT

Támogatási kérelmekkel kapcsolatos döntések meghozatala (3.)

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

(A polgármester 1195-26/2019. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Király József:

Röviden ismerteti az előterjesztést, majd megállapítja, hogy ahhoz kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el, ezért ki ért egyet a határozat-tervezettel?

Szavaztatás után megállapítja, hogy a bizottság 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a következő határozatot hozta:

7/2019. (II. 19.) VVB. számú határozat

Támogatási kérelmekkel kapcsolatos döntések meghozatala

A Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság megtárgyalta Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 1195-26/2019. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztést a közgyűlés számára elfogadásra javasolja.

A határozatról értesülnek:

- 1-7.) A bizottság tagjai
- 8.) Szemereyné Pataki Klaudia polgármester
- 9.) Balogh Zoltán, a Pályázatkezelési és Közbeszerzési Osztály vezetője
- 10.) Irattár

* * *

7.) NAPIRENDI PONT

Városi Támogatási Program (4.)

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

(A polgármester 4173-1/2019. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Kovács Ferenc:

Elmondja, hogy a műemlékvédelmi program tartalmaz egy olyan részt, amelyben az emlékművek létesítéséről is szó van, márpedig a műemlék és az emlékmű nem egy kategória. A munkacsoportok megtárgyalták az előterjesztést és a következő módosítással javasolják a közgyűlés számára azt elfogadásra:

„A közgyűlési előterjesztés **10. pontja Műemlékvédelmi programok** Előirányzat felhasználásának céljai alpont harmadik francia bekezdése az alábbiak szerint módosul:

- **Közparkokban meglévő köztéri műalkotások, emlékművek és szobrok restaurálása.”**

Elmondja továbbá, hogy az előterjesztést készítő osztályvezető is akceptálta a javaslatot.

Király József:

Szerencsére az utóbbi egy évben látszik a törekvés, hogy teljesen kerülnek a védett épületek megújításra.

Dr. Iványosi Szabó András:

Elhangzott még a munkacsoportok ülésén, hogy az előterjesztésben a 8. pont Környezetvédelmi Programok első francia bekezdésébe kerüljön be a szakirányú kiadványok támogatása is. A javaslatot Hörcsök Imre képviselő jelezte, hogy tolmácsolja a Fejlesztési, Környezetvédelmi és Agrár Bizottság felé, így a bizottság megteszi a javaslatot.

Balogh Zoltán, a Pályázatkezelési és Közbeszerzési Osztály vezetője:

A Fejlesztési, Környezetvédelmi és Agrár Bizottság mai ülésén tájékoztatást kapott a munkacsoport ülésén elhangzott javaslatról, minek következtében a szóban forgó bizottság támogatta a módosító javaslatot.

Király József:

Ezt követően megállapítja, hogy több kérdés, hozzászólás nincs, ezért megkérdezi, ki ért egyet a módosításnak megfelelően a határozat-tervezettel?

Szavaztatás után megállapítja, hogy a bizottság 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a következő határozatot hozta:

8/2019. (II. 19.) VVB. számú határozat
Városi Támogatási Program

A Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság megtárgyalta Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 4173-1/2019. számú előterjesztését, és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztést **az alábbi módosítással javasolja a közgyűlés számára elfogadásra:**

A közgyűlési előterjesztés **10. pontja Műemlékvédelmi programok** Előirányzat felhasználásának céljai alpont harmadik francia bekezdése az alábbiak szerint módosul:

- **Közparkokban meglévő köztéri műalkotások, emlékművek és szobrok restaurálása.**

A határozatról értesülnek:

- 1-7.) A bizottság tagjai
- 8.) Szemereyné Pataki Klaudia polgármester
- 9.) Balogh Zoltán, Pályázatkezelési és Közbeszerzési Osztály
- 10.) Irattár

* * *

8.) NAPIRENDI PONT

Emléktábla elhelyezése (5.)

Előterjesztő: Hörcsök Imre bizottsági elnök

(Az Értékmegőrzési Bizottság 1946-3/2019. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Király József:

Elmondja, hogy a két munkacsoport megtárgyalta az előterjesztést, majd felkéri dr. Iványosi Szabó Andrást az ott elhangzottak ismertetésére.

Dr. Iványosi Szabó András:

A munkacsoportok örömmel vették, hogy újabb emléktáblával gyarapszik a város. Azonban aggályosnak tartották a környezetet annak elhelyezésre. Túl szoros lenne az elhelyezés, hiszen egy másik emléktábla 5 m-re található, bár ez még el is fogadható. Ugyanakkor az Aranyhomok Szálloda teraszánál - ami régóta használaton kívül van - rozsdásodik egy vaslépcső. Kaptak olyan jelzést, hogy ennek a lépcsőnek az elbontása, vagy rendbetétele napirenden van. A munkacsoportok ezért ebben az irányban célszerűnek tartanak egy tájékoztatót, és miután tisztázódik, hogy mikor fog rendeződni ez a környezet, annak a tudatában, a helyreállítást követően kerüljön elhelyezésre az emléktábla.

Emellett a munkacsoportok meglátása szerint előbb a költő, majd a középiskolai tanár szerepet kellene feltüntetni az emléktáblán a költő neve alatt, hiszen elsősorban költő volt.

Öveges László főépítész:

A méltó környezetbe kerüléssel egyetért és tájékoztatásul elmondja, hogy a rozsdás és foszlófélben lévő lépcső, valamint pavilon problémájával a Jogi Osztály foglalkozik. A Várostervezési Osztály másfél évvel ezelőtt a jegyzővel egyetértésben kezdeményezte ezen hulladék eltávolítását. Igyekeztek feltárni a tulajdonjogot, ami nem az Aranyhomok Szállodáé, a tulajdonos kiléte nem bizonyítható.

Mivel az önkormányzat csak jogszabályi körülmények között járhat el, ezért felmerül, hogy az önkormányzatnak kell eltakarítania ezt, ezért árajánlatot kért, amely 1 millió Ft fölötti összeget tartalmazott. Erre tekintettel kell majd eldönteni, hogy közpénzből az önkormányzat tud-e áldozni.

Borbélyné Balogh Katalin, a Várostervezési Osztály vezetője:

Az Értékmegőrzési Bizottság a tegnapi ülésén tárgyalta az előterjesztést és a környezettel kapcsolatosan ott is aggályok merültek fel. Mindemellett az emléktáblára fókuszálva szövegszerű pontosításuk volt a következők szerint: „Arany homokon, nomád felhők alatt” tehát két szóban kell írni az idézett szót. Ezt a módosítást a tábla készítői tudják korrigálni.

Kovács Ferenc:

Eddigi információik szerint nem lehet már a táblát javítani, de amennyiben igen, akkor egyetért azzal, hogy ezt meg kell tenni. A Sántha György Emlékbizottság állíttatja a táblát, ezért elsődlegesen őket kellene megjelölni, utána az Aranyhomok Szálloda Kft-t. Ezt módosító javaslatként fogalmazták meg a munkacsoportok.

Király József:

Fontosnak tartja, hogy a bizottság javasolja azt is, hogy az emléktábla akkor kerüljön elhelyezésre, ha az épület homlokzati képe és a környezet méltó az emléktábla kihelyezésére. Ezt módosító javaslatként fogalmazza meg, hiszen láthatóan nem méltó a környezet, ráadásul a bizottság városképi szempontból véleményezi az előterjesztést.

Kósa József:

Megkérdezi, hogy ez az egyetlen helyszín, ami szóba jöhet? Egyetért a tábla kihelyezésével és a helyszínnel is, de a környezetrendezés 1 millió Ft-os költségével nem. Megkérdezi továbbá, hogy nincs-e másik alternatíva?

Dr. Ivánvosi Szabó András:

Véleménye szerint a lépcső eltávolítása teljesen függetlenül indult el a tábla kihelyezésétől, ebbe csupán belekerült a táblaállítási szándék, hiszen a probléma másfél éve húzódik.

Öveges László főépítész:

Van igazság abban, hogy amennyiben a kettőt összekötik, nyomás lesz az önkormányzaton a tereprendezésre. Kerüljön fel a tábla, el lesz takarítva a környék. A hátsó falfelületet is meg kell takarítani, és mögé zöldfelület, vagy más dolog kerül majd, ami arányos kinézetű lesz. Amennyiben van idő, az apparátus el fogja tudni érni azt, hogy igenis bontsa el a tulajdonos, de jelenleg is a jogszabály szerint kell eljárnia az önkormányzatnak.

Király József:

Ezt követően megállapítja, hogy több kérdés, hozzászólás nincs. Megkérdezi, ki ért egyet a felíratra vonatkozó módosító javaslattal?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a javaslatot elfogadta.

Megkérdezi, hogy ki ért egyet azzal, hogy a bizottság javasolja továbbá, hogy az emléktábla akkor kerüljön elhelyezésre, ha az épület homlokzati képe és a környezet méltó az emléktábla kihelyezésére?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a javaslatot elfogadta.

Ezt követően megkérdezi, ki ért egyet az elfogadott módosító javaslatokkal együtt a határozat-tervezettel?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a következő határozatot hozta:

9/2019. (II. 19.) VVB. számú határozat
Emléktábla elhelyezése

A Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság megtárgyalta az Értékmegőrzési Bizottság 1946-1/2019 számú előterjesztését, és az alábbi határozatot hozta:

1.) A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztést a közgyűlés számára az alábbi módosítással javasolja elfogadásra:

A közgyűlési határozat-tervezet 1. pontjában az emléktábla feliratának második és harmadik bekezdése helyébe a következő lép:

**„DR. SÁNTHA GYÖRGY
 költő, középiskolai tanár
 /1888-1974/**

**Állította:
 Sántha György Emlékkör és az
 Aranyhomok Szálloda Kft.
 2019.”**

2.) A bizottság javasolja továbbá, hogy az emléktábla akkor kerüljön elhelyezésre, ha az épület homlokzati képe és a környezet méltó az emléktábla kihelyezésére.

A határozatról értesülnek:

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Borbélyné Balogh Katalin, a Várostervezési Osztály vezetője

9.) Irattár

* * *

9.) NAPIRENDI PONT**Telekhasznosításhoz és belterületbe vonáshoz kapcsolódó döntések, településrendezési szerződések (6.)****Előterjesztő:** Király József bizottsági elnök

(A Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság 3850-2/2019. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Király József:

Elmondja, hogy a munkacsoportok megtárgyalták az előterjesztést és elfogadásra javasolják azt. Röviden ismerteti az előterjesztést, majd megállapítja, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el, ezért megkérdezi, hogy ki ért egyet a határozat-tervezettel?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a következő határozatot hozta:

10/2019. (II. 19.) VVB. számú határozat**Telekhasznosításhoz és belterületbe vonáshoz kapcsolódó döntések, településrendezési szerződések**

A Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság megtárgyalta Király József elnök 3850-2/2019. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült **közgyűlési előterjesztést változatlan tartalommal terjeszti a közgyűlés elé elfogadásra.**

A határozatról értesülnek:

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Borbélyné Balogh Katalin, a Várostervezési Osztály vezetője

9.) Irattár

* * *

10.) NAPIRENDI PONT**Köztéri alkotás elhelyezése (7.)****Előterjesztő:** Király József bizottsági elnök

(A Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság 4469-3/2019. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Király József:

Elmondja, hogy a két munkacsoport az eredeti helyszínt nem javasolta elfogadásra, mert nem körüljárható, valamint méltatlannak érezte azt a parkoló autók mellett.

Egy újabb helyszíni javaslattal élve az útnak a túloldalára kerülne, ahol egy parkoló automata foglalja el a helyet. Itt megfelelő lenne a helyszín véleményük szerint, ahol gyalogosforgalom van. A parkolóóra áthelyezésre kerülne a parkoló járművek közelébe – erről a Kecskeméti Városrendészet igazgatójával egyeztetést folytattak -, ami megoldható, hiszen napelemes berendezésről van szó, így könnyen áthelyezhető.

A Katona József teret is megvizsgálták, de nem látják indokoltnak, hogy ott a Barátság fa tövében elhelyezett márványtömb mellé kerüljön egy újabb tömb, ráadásul vannak távlati tervek is a tér méltó rendezésére.

Borbélyné Balogh Katalin, a Várostervezési Osztály vezetője:

2 db térképmellékleten mutatja be az elképzelt helyszínt. (A térképek a jegyzőkönyv mellékletét képezik.)

Öveges László főépítész:

Szakmai szempontból nem javasolja a pontszerű műemlék elhelyezéseket a Katona József téren.

Kósa József:

Megkérdezi, hogy a körzet önkormányzati képviselőjével egyeztettek-e?

Király József:

Igen, történt egyeztetés.

Kovács Ferenc:

Elmondja a munkacsoportok ülésén is ismertetett véleményét, miszerint ez az emlékmű nem jelent esztétikai plusz élményt, ami jó szívvel támogatható.

Király József:

Bízik abban, hogy a Zrínyi Ilona Általános Iskola megújulásával a tér is megújul. Akkor várhatóan egy ivókutat is kihelyeznek, ahová a gyerekek le tudnak köré ülni.

Ezt követően megállapítja, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs.

A javaslat szerint a közgyűlési határozat-tervezet 1. pontja az alábbiak szerint módosulna:
„1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy a Horog utca és az Ilona utca találkozásánál lévő, 212/9 hrsz-ú zöldsávban a határozat 2. számú mellékletében szereplő helyszínrajznak megfelelően támogatja a napóra elhelyezését.”

Megkérdezi, ki ért egyet azzal, hogy a bizottság az előterjesztést az ismertetett helyszínnel terjeszti a közgyűlés elé elfogadásra?

Szavaztatás után megállapítja, hogy a bizottság 6 igen, 0 nem, 1 tartózkodással a következő határozatot hozta:

11/2019. (II. 19.) VVB. számú határozat
Köztéri alkotás elhelyezése

A Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság megtárgyalta Király József elnök 4469-1/2019 számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült **közgyűlési előterjesztést az alábbi módosítással terjeszti a közgyűlés elé elfogadásra:**

A közgyűlési határozat-tervezet 1. pontja az alábbiak szerint módosul:

„1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy a Horog utca és az Ilona utca találkozásánál lévő, 212/9 hrsz-ú zöldsávban a határozat 2. számú mellékletében szereplő helyszínrajznak megfelelően támogatja a napóra elhelyezését.”

A határozatról értesülnek:

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Borbélyné Balogh Katalin, a Várostervezési Osztály vezetője

9.) Irattár

* * *

11.) NAPIRENDI PONT

Közúti forgalomszabályozási döntések (10.)

Előterjesztő: Sipos László tanácsnok

(A tanácsnok 4499-1/2019. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Király József:

A munkacsoportok az előterjesztést megtárgyalták. Szólásra jelentkeznek a jelenlévő Sikari Kovács Béla, akinek 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodással megadja a szót.

Sikari Kovács Béla:

A Kápolna utca közlekedési problémáira hívja fel a figyelmet. Az egyik ilyen a Nemzetközi Kerámia Stúdió épülete, melyet nem lehetett elbontani, hiszen országosan védett épület. Az épület miatt szűkült le a Kápolna utca, mindamelllett, hogy az gyűjtőút funkcióval bír.

A Széchenyivárosból 3 úton lehet kerékpárral bejutni: egyik a régi 5-ös út, a másik a Bányai Júlia Gimnázium mellett. A legnagyobb forgalom a harmadik úton, a Kápolna utcán van, ahol szinte egész nap óriási a forgalom. A bejövő irányban a Széchenyi krt-től a Munkácsy utcáig záróvonal van. Ha jön a kerékpáros, akkor az autók a másik sávba közlekednek át, ez problémás. A Kecskeméti Lokálpatrióták Egyesülete veszélyesnek tartja ezt. A Kápolna utcán a Kerámia Stúdió épületétől a Széchenyi krt-ig az autók merőlegesen parkolnak, ez szintén veszélyhelyzetet jelent.

A Munkácsy, Simonyi István és a Losonczy utcák torkollnak be a Kápolna utcába, így a Széchenyi krt.-tól a Munkácsy utcáig a belső oldaltól 3 méterre vannak az épületek falai. A Munkácsy utca és a Losonczy utca között, ahol a fák vannak, 3,15 m van a fák és a falszakasz között. Itt több üzlet van, ami csökkenti ezt a méretet.

A Losonczy utcáig 2,85 m a falsík távolsága, ott már nincs járda. A Losonczy utcától a Simonyi utcáig a fal és a járda széle 3,10 m. Az utolsó részen pedig a kiskörútig 3,15 m.

Viszont a Széchenyi krt. páros oldalán a kerékpáros járda 2,4 m széles, és ki vannak téve a táblák. A Kecskeméti Lokálpatrióták Egyesületének az a kérése, hogy a biztonságos közlekedés érdekében járuljon hozzá a bizottság ahhoz, hogy a Kápolna utca páros oldalán a kerékpáros közlekedéshez.

Dr. Iványosi Szabó András:

A munkacsoportok elfogadták azt a javaslatot, amit a szakosztály előterjesztett.

Dr. Orbán Csaba, a Városüzemeltetési Osztály vezetője:

Elmondja, hogy az osztály a vizsgálatok során szinte ugyanerre az eredményre jutott, ezért fogalmazták meg a határozat-tervezetben szereplő javaslatot, a rendőrség baleseti adataival is összevetve.

Király József:

Megkérdezi, van-e arra mód, hogy az út felújítása kapcsán kiszélesítsék a járdát arra a szélességre, ami szükséges ahhoz, hogy a mai szabványoknak megfeleljen a vegyes forgalom esetén. Mennyit kellene elvenni az útból, hogy az út is megfeleljen?

Dr. Szeberényi Gyula Tamás:

Nemrég csökkentették a járdát és szélesítették az utat a Losonczy utca előtt, ahol a jelzett műemléki épület van annak érdekében, hogy elférjenek a nagyobb autók. Ennek az is volt az oka, hogy a Malom Bevásárlóközpont telkének feltöltésére a nagy teherautók is be tudjanak közlekedni, emiatt tiltakozás is volt. Egyébként a járdát az út terhére lehetne szélesíteni, de nagy forgalom van.

Javasolja a Kerékpáros Szövetség véleményének kikérését, mert információi szerint a határozott véleményük nem ez. Megindokolták, hogy miért támogatják a közúton a kerékpáros forgalmat. Ennek az oka, hogy a gyalogosok miatt a kerékpárosok nagyobb biztonságban érzik magukat, mint ahol össze-vissza közlekednek a gyalogosnak. Nem tartják megoldásnak a felfestést a járdákon, mert a gyalogosok nem tartják be a szabályokat (tipikus példa erre a Nyíri úti széles járda és kerékpárút esete).

Dr. Orbán Csaba, a Városüzemeltetési Osztály vezetője:

A kerékpáros nyomsáv felfestése egy több évre tervezett kerékpáros fejlesztés részeként valósult meg, aminek a terveit és koncepcióját a kerékpáros egyesület is ismeri. Általában, de erre a helyszínre is az el nem választott kerékpáros közlekedést támogatják. Ezt támasztja alá pont ezen a helyszínen, hogy a kerékpáros érintettségű baleset kerékpáros és kerékpáros, illetve kerékpáros és gyalogos konfliktusából volt.

Nem látják alátámasztottnak azt, hogy helyes volna gyalogosokkal vegyes közlekedési felületre, vagy akár sávval elválasztott kerékpárútra ráterelni a kerékpárosokat. Kialakult egy szélesebb útfelület, nyilvánvalóan az autósok részéről kell toleranciát elvárni a kerékpárosok javára arra a rövid szakaszra, ha ott torlódás alakul ki. Ezt támasztja alá a felfestett nyom is, hiszen helye van ott, és felfestett nyom nélkül is igénybe veheti az útestet a kerékpáros. Természetesen az út keresztmetszete újraosztható, de ez nincs napirenden a Kápolna utca tekintetében.

Király József:

Ismeretei szerint a korábban kialakított vegyes közlekedésű járdák ennyire nem voltak szabályozva. Javasolja, hogy a forgalmi rend változatlan hatállyal fenntartását támogassa a bizottság a Kápolna utca tekintetében.

Dr. Orbán Csaba, a Városüzemeltetési Osztály vezetője:

Igen, hiszen a Széchenyi krt-i kerékpáros és gyalogos vegyes közlekedési felület a '70-es években alakult ki, akkor a szabványok mások voltak. Akkor 2 m-ben volt megjelölve az a szélesség, ahol gyalogos és kerékpáros egymás mellett közlekedhetett, ez immár 3 m-re bővült, ez okozhat olykor méltatlan helyzeteket.

Sikari Kovács Béla:

A Kecskeméti Lokálpatrióták Egyesülete levélben kereste meg a városi rendőrkapitányt, hogy pl. a Petőfi Sándor utcán nem a kialakított kerékpárúton, hanem a fűrészfogasok mellett közlekednek a kerékpárosok, illetve a Rákóczi úton sem megfelelően használják a kijelölt felületeket. Azt a választ kapták, hogy tudnak ezekről. Véleményük szerint a felvetésükkel balesetmentesen lehetne közlekedni.

Dr. Iványosi Szabó András:

A Vágó utca esetében a munkacsoport észrevétele, hogy a kitáblázáson túl felfestéssel is erősítsék meg a szándékot. A változtatást indokoltnak tartják.

A Szalag utca tekintetében a sebességkorlátozást nem javasolják, még akkor sem, ha valamelyest forgalmasabb a tengelyhelyzete miatt a többi utcánál.

Az árpádvárosi társasháznál a Muraközi János utca esetében tett előterjesztői javaslattal egyetért a munkacsoport.

A Batthyány utca jelzett sebességkorlátozását nem tartják indokoltnak, hiszen ez a pont olyan része a városnak, ahol a forgalom dinamikus áteresztése szükséges, nem pedig sebességkorlátozás, továbbá érdeksérelmet kevés lakosnak okoz ez a szakasz, hiszen nem több, mint 10 lakástulajdonos kérte.

A Dömötör utcai és Mezei utcai előterjesztői javaslattal egyetértett a munkacsoport.

Sipos László:

A Szalag utca esetét előterjesztőként másképp gondolja, mint az elhangzottak, hiszen itt egy speciális iskola van, ahová olyan gyerekek járnak, hogy sokszor a szülők sem tudják kezelni őket. Maximálisan indokoltnak tartja a sebességkorlátozást.

A Batthyány utca Dobó krt. felőli szakaszán meglátása szerint teljes útburkolat javítás szükséges, az aszfalt felmarásával. Az egyik panaszos lakásán járva azt tapasztalta, hogy valóban zavaróan hangos a környék és a lakásban remegnek a tárgyak, hiszen annyira kátyús az úttest, hogy ez érzékelhető. Indokoltnak tartja itt is a sebességkorlátozás bevezetését.

Dr. Ivánvosi Szabó András:

A Szalag utca dolgát empatikusan gondolja kezelni, de a munkacsoportok azért gondolják mégis, hogy nem indokolt, mert az összes gyermeket autóval viszik az iskolához. Ha nehezen fegyelmezhetőek ezek a gyerekek, ezzel nem lehet vitatkozni, az megérthető, de lehúzódnak, az iskola bejárata előtt állnak meg a szülők. Eleve az útkereszteződésnél van az iskola, nem is lehet ott gyorsan menni.

Koskár István:

Megkérdezi, hogy köztes megoldásként az iskolától kezdődően esetleg lehet-e sebességkorlátozást bevezetni, vagy fekvőrendőrt kihelyezni? Csak az érintett, problémás szakaszt kellene kezelni. A Batthyány utcán sincs olyan hosszú szakasz, ahol fel tud gyorsítani az autós.

Sipos László:

A Batthyány utcán a forgalom nagy, hiszen nagyon sok autó ott érkezik be a városközpontba. Megismétli, hogy panaszos lakó lakásában tapasztalta a rezgést és zajt, amit az épület kap. Nem csak kátyúk, hanem mélyedések vannak az úttesten és az autóbuszok ebbe behajtván megremegtetik a lakóházakat, így jogosnak tartja a lakók védelmét. Amíg viszont nem újítják fel az utat, a sebességkorlátozás az egyetlen lehetőség, ami megtehető.

Király József:

Korábban több előterjesztett javaslatot sem támogatott a bizottság, éppen azért, mert véleménye szerint is a sebességkorlátozó táblák kihelyezése nem oldja meg a problémát. Nem látja indokoltnak a javaslatot. Mindemellett nagyon régóta iskola van a Szalag utcán, furcsának találja ezért, hogy csak most érkezett ilyen kérés. Koskár István bizottsági tag véleménye inkább támogatható lehetne.

A Batthyány utcával kapcsolatban elhangzottakat nem tartja indokoltnak, hiszen így több utcára is kitehető lenne a korlátozás. Véleménye szerint 30 km/h-s sebességnél magasabbra nem gyorsítanak fel az autóbuszok.

Kasza Gábor, a Városüzemeltetési Osztály csoportvezetője:

A „Gyermekek!” veszélyt jelző táblát ki lehet helyezni.

Kovács Ferenc:

Azon a véleményen van, hogy valamennyi iskola környékén a 30 km/h-s sebességkorlátozás indokolt lenne, mint ahogyan a „Gyermekek!” figyelmeztető tábla is.

Dr. Iványosi Szabó András:

A Batthyány utca tekintetében tart attól, hogy amennyiben lemarják ott az aszfaltot, akkor sem lesz megoldás. Sokszor átépítették az útszakaszt csatornázás, távhővezeték, stb. miatt. Az említett szakaszon egy vegyes pályaszerkezettel ellátott keramit útburkolat van, valamint beton, sovány beton, ami már egységesen mozog mindaddig, míg teljes átépítésre nem kerül sor. Amíg ilyen körülmények vannak, akár elfogadható a 30 km/h-s táblakihelyezés, de radikális átépítés lenne szükséges a probléma megoldására, hiszen enélkül minduntalan újra felvetődik az.

Kósa József:

Példaként hozza, hogy szeretnék volna a teljes Petőfivárost 30 km/h-s sebességkorlátozással ellátni, amire lakossági fórumot hívtak össze. A lakók azonban leszavazták a Városüzemeltetési Osztály javaslatát. Amikor viszont az Osztály munkatársai kint voltak és kérték, hogy ne legyen utcánként 30 km/h-s kérés, mégis jöttek egyesével az igények. Ettől függetlenül véleménye szerint az intézményeknél (Bagoly Egészségház, Egyetértés utcai Óvoda) indokolt volt a kihelyezés és ki is tették a táblákat.

Dr. Iványosi Szabó András:

Amennyiben a Szalag utcánál található egy rövid átkötő utca, amely csak gyalogosforgalmat szolgál az iskola mögött és ha onnantól teszik ki a 30 km/h-s táblát, az elégségesnek tartja-e?

Kasza Gábor, a Városüzemeltetési Osztály csoportvezetője:

Tájékoztatásul elmondja, hogy az 1.3 pont tekintetében a Vágó utca bal oldalán a Lehel utca kereszteződéséig megállási tilalmat rendel. Ezen határozat-tervezeti pont mellett a másik oldalon a parkoló autók számára a parkolóhelyek jelölését felfesti.

Kósa József:

Tekintettel arra, hogy minden közintézménynél a legközelebbi parkolóhely ki van jelölve mozgássérült parkolóhelynek, javasolja, hogy minden általános iskola, bölcsőde és óvoda legközelebbi helyén egy-egy helyen fessék fel ezeket a mozgáskorlátozott parkolókat. Ez azért lenne jó gyakorlat, mert pl. a mentőautók sok esetben nem tudnak az iskolánál megállni, így viszont a gyakran üresen hagyott parkolóhelyen ez lehetséges.

Másik felvetése, hogy azokon a helyeken, ahol nincsenek felfestve az úttestre a parkolóhelyek, az autók pazarlóan parkolnak. Véleménye szerint ezekben az esetekben több autó is elférne, így sok esetben ez bevételkiesést jelent a városnak.

Sipos László:

Felvállalja az elhangzottakat.

Király József:

A munkacsoport ülésén is elhangzott, hogy valamilyen módon szankcionálni kellene a helytelenül parkolást.

Megjegyzni továbbá, hogy a felújításra kerülő közintézmények mindegyikénél gyakorlat már, hogy felfestik a mozgáskorlátozott parkolóhelyeket.

Ezt követően megállapítja, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs, ezért megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezet 1.1. pontjával?

Szavaztatás követően megállapítja, hogy a bizottság 7 igen, 0 nem 0 tartózkodással a javaslatot elfogadta.

Megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezet 1.2. a) pontjával?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság a javaslatot 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadta.

Megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezet 1.2. b) pontjával?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság a javaslatot 6 igen, 0 nem, 1 tartózkodással elfogadta.

Megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezet 1.2. c) pontjával?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság a javaslatot 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadta.

Megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezet 1.2. d) pontjával?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság a javaslatot 3 igen, 0 nem, 4 tartózkodással nem fogadta el.

Megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezet 1.2. e) pontjával?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság a javaslatot 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadta.

Megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezet 1.2. f) pontjával?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság a javaslatot 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadta.

Megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezet 1.3. pontjával?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság a javaslatot 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadta.

Megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezet 2. pontjával?

Szavaztatás után megállapítja, hogy a bizottság 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a következő határozatot hozta:

12/2019. (II. 19.) VVB. számú határozat
Közúti forgalomszabályozási döntések

A Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság megtárgyalta Sipos László tanácsnok 4499-1/2019. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

1.) A bizottság

1.1. a Kápolna utca forgalmi rendjét változatlan hatállyal fenntartja;

1.2. 2019. március 1. napjától kezdődő hatállyal

- a.) a Lehel utca járműforgalmát elsőbbségadási kötelezettséggel a Vágó utca járműforgalma alá rendeli;
- b.) a Szalag utcán 30 km/h sebességkorlátozást vezet be;
- c.) a Muraközi János utca Árpád körút 6-20. sz. alatti társasház melletti szakaszát a Burga utca irányából egyirányú forgalmú útként jelöli ki;
- d.) a *Batthyány utca Dobó körút és Katona József tér közötti szakaszán 30 km/h sebességkorlátozást nem vezet be;*
- e.) a Dömötör utcát a Mezei utca irányából egyirányú forgalmú útként jelöli ki;
- f.) a Czollner térről a Mezei utca irányába vezető, a csomópont előtt elágazó út elágazó szakaszait egyirányú forgalmú útként jelöli ki;

1.3. 2019. július 1. napjától kezdődő hatállyal a Vágó utca bal oldalán a Lehel utca kereszteződéséig megállási tilalmat rendel el.

2.) A bizottság felkéri Sipos László tanácsnokot, hogy jelen döntéséről a kezdeményezőket tájékoztassa, továbbá gondoskodjon a forgalmi rend változásokhoz kapcsolódó közúti jelzések elhelyezéséről.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Sipos László tanácsnok

A határozatról értesülnek:

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Sipos László tanácsnok

9.) Dr. Orbán Csaba, a Városüzemeltetési Osztály vezetője

10.) Irattár

* * *

12.) NAPIRENDI PONT

A kecskeméti polgárőr egyesületek támogatása (12.)

Előterjesztő: Dr. Homoki Tamás alpolgármester

(Az alpolgármester 3244-1/2019. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Király József:

Nem tartja elfogadhatónak, hogy az erzsébetvárosi és a hunyadivárosi egyesületek kimaradnak ebből a körből. Ez a probléma a munkacsoport ülésén is felmerült.

Csonka Imre, a Társadalompolitikai Osztály vezetője:

Elmondja, a Hunyadivárosi Polgárőr Egyesületet számtalan alkalommal keresték, hogy amennyiben teljesítik a 400.000 Ft-os visszafizetési kötelezettségüket, akkor már az elmúlt évben is kaphattak volna támogatást. Miután ezt nem teljesítették, a jogszabályi feltételek nem állnak fenn, hiszen jogosulatlanul vettek fel támogatást, így 3 évre kizárják magukat a támogatási rendszerből. Így tavaly bent maradt az az összeg, amit ez a polgárőr egyesület kapott volna meg. Azok, akik helyettük elvégzik a munkát, nem lehet, hogy ne részesüljenek a gazdálkodásukhoz további összegekből.

Az Erzsébetvárosi Polgárőr Egyesület esetén szakmai okok is vannak: Több éve kizárólag csak benzinköltséggel számoltak el, most viszont olyan belső problémák vannak, hogy nem ismert, ki az elnök. A tavalyi évben ők is megkapták volna a 300.000 Ft-os támogatást. Ekkor egy elnökségi ülést tartottak és megválasztották az aktuális elnököt, erről jegyzőkönyvet csatoltak. Ez azonban addig nem hivatalos, amíg a bíróság be nem jegyzi az új elnököt. Hivatalból az osztály több alkalommal kérte az egyesületet, hogy ezt tegyék meg, de csak telefonos információjuk van arról, hogy az új elnök időközben mégsem vállalta a posztot, így maradt a régi elnök.

Tájékoztatásul elmondja, hogy az Erzsébetváros területén javarészt a Kecskeméti Polgárőr Egyesület végzi el a feladatot, így az előterjesztő alpolgármesterrel is egyeztetve a bizottság elé készült javaslat került megfogalmazásra. Örömteli tény, hogy a polgárőr egyesületek támogatási összege a tavalyi évhez képest jelentősen megemelésre került. Mind a 7 polgárőr egyesülettel tárgyaltak és megvitatták, mennyit kívánnak a támogatási összegből felhalmozási és mennyit működési kiadásra fordítani annak érdekében, hogy a későbbiekben ebből se merüljön fel elszámolási probléma.

Király József:

Megkérdezi, hogy Pászti András hunyadivárosi, illetve Lévai Jánosné erzsébetvárosi képviselővel egyeztettek-e?

Csonka Imre, a Társadalompolitikai Osztály vezetője:

Igen, több alkalommal történtek egyeztetések, sőt dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármesterrel is, aki az Erzsébetváros egyik részének képviselője. Hangsúlyozza, hogy a problémák nem újkeletűek az egyesületeknél. A két említett területet a Kecskeméti Polgárőr Egyesület vette át és százalékosan a tavalyi összegek alapján úgy számolták ki a támogatás összeget, hogy ezt a részt is megkapták és ők viszik tovább a két említett területet.

Koskár István:

Felveti, az elmúlt évben ugyanezen napirend tárgyalásakor szóba került, hogy a polgárőröket valamilyen elismerésben részesítsék. Azóta nincs információja arról, hogy történt-e előrelépés ebben.

Király József:

Erről konzultálni fog a hivatal érintett munkatársaival, hogy akár a közterület-felügyelőkkel egy időszakban jutalmazták a polgárőröket is. Megköszöni a felvetést.

Ezt követően megállapítja, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs, ezért megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel 1. pontjával?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság a javaslatot 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadta.

Megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezet 2. pontjával?

Szavaztatás után megállapítja, hogy a bizottság 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a következő határozatot hozta:

13/2019. (II. 19.) VVB. számú határozat**A kecskeméti polgárőr egyesületek támogatása**

A Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság megtárgyalta Dr. Homoki Tamás alpolgármester 3244-1/2019. számú előterjesztését, és az alábbi határozatot hozta:

1.) A bizottság úgy dönt, hogy Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2019. évi költségvetéséről szóló 23/2018. (XII.13.) önkormányzati rendeletének 2442222 számú, *Közrend, közbiztonság, polgárőrség támogatása* elnevezésű előirányzata terhére meghatározott 10.000.000,- Ft működési támogatást a kecskeméti polgárőr egyesületek között az alábbi módon osztja fel:

- Alsószéktó-Kisfái-Matkó Polgárőr Egyesület – 2.000.000,- Ft
- Hetény Vezér Polgárőr Egyesület – 900.000,- Ft
- Hírös Polgárőr Egyesület – 850.000,- Ft
- Kadafalvi Polgárőr Egyesület – 850.000,- Ft
- Katonatelepi Polgárőrség Egyesület – 850.000,- Ft
- Kecskeméti Polgárőrség Egyesület – 3.900.000,- Ft
- Polgárőr Egyesület Kecskemét-Vacsiköz – 650.000,- Ft

2.) A bizottság felkéri Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert a támogatási szerződések megkötésére.

Határidő: a 2018. évi elszámolások szabályszerűségének megállapítását követően azonnal

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

A határozatról értesülnek:

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Dr. Homoki Tamás alpolgármester

9.) Csonka Imre, a Társadalompolitikai Osztály vezetője

10.) Irattár

* * *

13.) NAPIRENDI PONT

A Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság 2019. I. félévi munkaterve (13.)

Előterjesztő: Király József bizottsági elnök

(A Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság 2694-1/2019. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Király József:

A munkacsoportok ülésén kiegészítések hangzottak el, miszerint készüljön egy beszámoló a településrendezési szerződések megvalósulásáról az elmúlt időszakban.

Másrészről pedig a főtéri rendezvények struktúrájának átgondolása és műszaki feltételeinek áttekintése is történjen meg és erről kapjon a bizottság egy beszámolót. Ennek egy része már folyamatban van, hiszen az Értékmegőrzési Bizottsággal közösen a munkát már elkezdték annak behatárolására, hogy a főtérré milyen rendezvények valók.

Dr. Orbán Csaba, a Városüzemeltetési Osztály vezetője:

A műszaki feltételekkel kapcsolatban, ahogyan korábbi napirendnél is nyilatkozott, szándékai szerint a következő bizottsági ülésre már tervekről nem lehet beszámolni, hiszen a munkák folynak. Az elképzelések arról szólnak, hogy legfeljebb egy megvalósulási tervet tárnak a bizottság elé, amikor az elkészül. A munka elkészültével be fognak számolni arról, hogy mi valósult meg. Ez az infrastruktúra beruházás képezheti annak alapját is, hogy egyáltalán mi kerülhet a főtérré.

Király József:

Szintén a munkacsoport ülésén hangzott el, hogy kívánatos egy tájékoztató elkészítése a nagykörúton belüli és a villanegyedben található beépítetlen foghíjakról. Ebben a főépítész véleményét kéri. Ez azért lenne szükséges, hogy a következő bizottság munkájához olyan alapot biztosítsanak, amely megkönnyítené ezek beépítését, megvizsgálva azt, hogy szabályozási okok miatt nem épültek be, vagy más okból ezek a telkek. Szükséges, hogy a belvárosi rész ne legyen foghíjakkal tarkított.

Kósa József:

Véleménye szerint, mivel magánterületekről van szó, nem támogatható a felvetés. Érdemben nem lehet ebben előrelépni, mert a tulajdonos tudja, hogy mikor szándékozik beépíteni a telkét, egyáltalán szándékozik-e.

Király József:

A felvetés azért született, mert ha szükségesek valamilyen eszközök ahhoz, hogy építsék be a város belső részét, akkor azokat meg kellene találni, ami egyben az önkormányzat hatásköre is.

Volt egy felvetés továbbá, hogy a védett épületek állapotának a változásáról kapjon a bizottság tájékoztatást.

Öveges László főépítész:

A védett épületek felmérését folyamatosan végzik. Az értékvédelmi rendelet módosítása hamarosan a közgyűlés elé kerül. A másik felvetésben a foghíjak kérdésében nem foglal állást.

Dr. Iványosi Szabó András:

A foghíjas telkek kapcsán elmondja, hogy nem érzi, milyen ráhatással lehetne az önkormányzat vagy a bizottság a kérdéskörre. Egy állapotfelmérés mindemellett hasznos lehet.

Öveges László főépítész:

A térinformatikai rendszerben a leltár folyamatosan rendelkezésre áll. Ki lehet szűrni, hogy hol vannak ezek a telkek, de az érdekesebb, hogy mit kezdjenek vele. Persze kiszűrhetők olyan problémák, hogy esetleg rendezési tervi akadálya van a beépítésnek. Mindkét érveléssel egyetért, nem tudja, hogy lenne-e eredménye, tudomásul veszi a bizottság döntését.

Király József:

Véleménye szerint egy tájékoztatást kaphatna a bizottság, amellyel a későbbiek során eldöntheti, hogy mit kezd vele.

Öveges László főépítész:

Egy térkép készülhet, hogy a védett területeken a nagykörúton belül hol vannak üres telkek és nincs építési engedélye. Az üres telkek ténye nem sokat mond, mert az esetek többségében a potenciálisan átépítésre váró telkek esetében van épület. 16 foghíj van a nagykörúton belül, de ahol be lehetne avatkozni, annak a száma kétszer annyi.

Dr. Szabó József:

Az alaptörvény megfogalmazza a magántulajdon feltétlen és korlátlan védelmét, korlátozni nehézkes. Nem tartja elképzelhetőnek, hogy az önkormányzat olyan normát hozzon, hogy ahol nincs építési engedély foghíjtelek esetében és rontja a város arculatát, nem tehető meg.

Király József:

Úgy gondolja, lehet tenni az ellen, ha a telket nem megfelelően használják, de a felvetés célja alapvetően nem ez.

Öveges László főépítész:

Felhívja a figyelmet arra, hogy sokkal nagyobb és sokkal meghatározóbb az az épületmennyiség, ahol potenciálisan beavatkozás várható, vagy lenne szükséges. A foghíjtelek kevés, mert aki lebontja, általában be is avatkozik. Amelyek megvannak, nagyon magas áron kínálják eladásra.

Kovács Ferenc:

A helyi védett épületek tekintetében nagyszámú kérelmek érkeznek az önkormányzathoz sorra, hogy le kellene venni a védettséget, sokszor arra való hivatkozással, hogy örökléssel szereztek tulajdont és nincs pénzük felújításra. Viszont az építési törvény szerint a jó karbantartási kötelezettség tekintetében lehetne valamit lépni, mert ha nem képes felújítani, akkor előbb-utóbb a jóindulatú és városképi érdekű szankcionálása működhet, azaz, hogy ez esetben adja el a tulajdonát.

Öveges László főépítész:

Valóban, a gyakorlati tapasztalat, hogy nem lehet büntetni, mert a tulajdonos nem tudja azt sem megfizetni. A maga részéről nem hisz abban, hogy büntetni kell ez esetben, hanem kedvezővé kell tenni számukra és megértetni, hogy értékben laknak és azokat értékesíteni kellene. A mai gyakorlatban a szakmai szempont az, hogy ezeket a házakat gazdasági szempontból is fel lehet újítani. A tervtanácsnak sincs ellenére, hogy 4-5 lakásos társasházak alakuljanak ezekből az ingatlanokból, de a védett értéket óvja meg, vagy építse vissza. Be kell látni, ha nem tudja fenntartani, akkor értékesítse a tulajdonát.

Dr. Szabó József:

Egy példát hoz, miszerint felháborító, hogy Kecskemét belvárosában a Malom Bevásárlóközponttal szemben a Mária utca sarkán egy rossz állapotú épület található. Ugyanígy, a Kápolna utcán befelé haladva is van egy társasház a kiskörút sarkán, amely rettenetes állapotban van, a városközpont szégyene.

Öveges László főépítész:

A Ferenczy Ida ház melletti szomszédos ház önkormányzati finanszírozással került felújításra, a másik oldalon szép ház van. Azzal nincs probléma, ha egyedi kirívó esetekben felvetésre kerül, hogy intézkedjenek, csak kampány ne legyen ebből. Ez a ház már tényleg olyan, hogy valószínűleg egy intézkedés szükséges, erre lehetőség van a településképi jogintézmény keretein belül való éléssel. A nagyon nehezen, évek alatt megnyert polgárságot nem szabad az önkormányzat ellen fordítani, hiszen ebben a kérdésben is a szakmáért küzdenek az építészek. Sokszor segíteni kell az értékesítést. Eladnák az ingatlant, de túl sokra tartják.

Király József:

Javasolja, hogy a műemlékvédelmi épületek felülvizsgálata kapcsán erre mindenképpen térjenek ki, azaz azokra a házakra, amelyek frekventált helyen fekszenek és a városkép számára fontosak.

Öveges László főépítész:

A Ferenczy ház esetében lépnek, kötelezéssel fognak élni, helyi védett épület.

Király József:

Ezt követően megállapítja, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs. Két javaslat érkezett, a főtér hasznosítása munkamegbeszélés tárgya lehet. Megkérdezi, ki ért egyet azzal, hogy a munkaterv egészüljön ki a következőkkel:

- Beszámoló a településrendezési szerződések megvalósulásáról?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság a javaslatot 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a javaslatot elfogadta.

Megkérdezi, ki ért egyet azzal, hogy a munkaterv egészüljön ki a következőkkel:

- Tájékoztató a nagykörúton belüli és a villanegyedben található beépítetlen foghíjakról?

Szavaztatás után megállapítja, hogy a bizottság 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a következő határozatot hozta:

14/2019. (II. 19.) VVB. számú határozat**A Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság 2019. I. félévi munkaterve**

A Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottsága megtárgyalta Király József elnök 2694-1/2019. számú, fenti tárgyban készült előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a 2019. I. félévi munkatervét a határozat melléklete szerint fogadja el.

A határozatról értesülnek:

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Dr. Orbánné Veres Ildikó, a Képviselőtestületi Osztály vezetője

9.) Irattár

a 14/2019. (II. 19.) VVB sz. határozat melléklete

- 1. Integrált Területi Programmal kapcsolatos döntés meghozatala**
Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester
- 2. Városi Támogatási Program 2019. évi pályázati felhívása**
Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester
- 3. Támogatási kérelmekkel kapcsolatos döntések meghozatala**
Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester
- 4. Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2019. II. félévi munkaterve**
Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester
- 5. Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata tulajdonában lévő víziközmű-vagyron bérleti díjának felhasználása**
Előterjesztő: Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester

6. **Értékelés Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata 2018. évi gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatainak ellátásáról**
Előterjesztő: Esélyteremtési Bizottság
7. **Kecskemét megyei jogú város településképének védelméről szóló 16/2017. (IX.21.) önkormányzati rendelet módosításának közbenső véleményezése**
Előterjesztő: Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság
8. **Kecskemét Megyei Jogú Város településrendezési eszközei módosításának közbenső véleményezése**
Előterjesztő: Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság
9. **Kecskemét Megyei Jogú Város településrendezési eszközei módosításának elfogadása**
Előterjesztő: Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság
10. **Telekhasznosításhoz és belterületbe vonáshoz kapcsolódó döntések, településrendezési szerződések**
Előterjesztő: Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság
11. **Javaslat a „Kecskemét Város Díszpolgára” kitüntető cím adományozására**
Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester
12. **Javaslat a „Kada Elek-díj” adományozására**
Előterjesztő: Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság
13. **Javaslat az „Év Kecskeméti Mestere Díj” adományozására**
Előterjesztő: Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság
14. **Javaslat „Az Év Kecskeméti Rendőre” elismerő cím adományozására**
Előterjesztő: Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság
15. **Javaslat „Az Év Kecskeméti Tűzoltója” elismerő cím adományozására**
Előterjesztő: Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság
16. **Javaslat „Az Év Kecskeméti Városrendésze” elismerő cím adományozására**
Előterjesztő: Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság
17. **Beszámoló a Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság 2018. évi tevékenységéről**
Előterjesztő: Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság
18. **Beszámoló a Kecskeméti Rendőrkapitányság 2018. évi tevékenységéről**
Előterjesztő: Kerti István rendőr alezredes, városi rendőrkapitány
19. **Beszámoló a Bács-Kiskun Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Kecskeméti Hivatásos Tűzoltóparancsnokság 2018. évi tevékenységéről**
Előterjesztő: Szóke Kálmán tűzoltó alezredes,
a Bács-Kiskun Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Kecskeméti Hivatásos Tűzoltóparancsnokság parancsnoka

20. A kecskeméti polgárőr egyesületek támogatása**Előterjesztő: Dr. Homoki Tamás alpolgármester****21. Beszámoló a Kecskemét közigazgatási területén működő polgárőr egyesületek 2018. évben kapott támogatásának felhasználásáról****Előterjesztő: Dr. Homoki Tamás alpolgármester****22. A Városi Támogatási Program „Műemlékvédelmi programok” előirányzatára beérkezett pályázatok véleményezése****Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester****23. A Hírös Agóra Nonprofit Kft. 2019. évi önkormányzati rendezvénytervének véleményezése****Előterjesztő: Dr. Homoki Tamás alpolgármester****24. Beszámoló a településrendezési szerződések megvalósulásáról****Előterjesztő: Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság****25. Tájékoztató a nagykörúton belüli és a villanegyedben található beépítetlen fohíjakról****Előterjesztő: Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság**

* * *

14.) NAPIRENDI PONT**Beszámoló a Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság 2018. évi tevékenységéről (14.)****Előterjesztő: Király József bizottsági elnök****(A Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság 2148-1/2019. számú beszámolója a jegyzőkönyvhöz csatolva.)****Király József:**

Megköszöni a bizottság tagjainak az elmúlt éves munkáját és azt, hogy a szükséges esetekben az informális bizottsági ülések is megtartásra kerültek. Ezt követően megállapítja, hogy a beszámolóhoz kérdés, hozzászólás nincs, ezért megkérdezi, ki ért egyet az abban foglaltakkal?

Szavaztatás után megállapítja, hogy a bizottság 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a következő határozatot hozta:

15/2019. (II. 19.) VVB. számú határozat**Beszámoló a Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság 2018. évi tevékenységéről**

A Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság megtárgyalta Király József elnök 2148-1/2019. számú, fenti tárgyban készült beszámolóját és azt változatlan tartalommal terjeszti a közgyűlés elé elfogadásra.

Határidő: 2019. február 21.

Felelős: Király József elnök

A határozatról értesülnek:

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Dr. Orbánné Veres Ildikó, a Képviselőtestületi Osztály vezetője

9.) Irattár

* * *

15.) NAPIRENDI PONT**Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése 232/2018. (XII. 13.) határozatának módosítása (15.)**

Előterjesztő: Dr. Homoki Tamás alpolgármester

(Az alpolgármester 1078-17/2019. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Kovács Ferenc:

A közlemény szerint néhány járat kimarad, ezért megkérdezi, hogy ez az üzemeltetés költségvetését, elszámolását érinti-e?

Sipos László:

Igen.

Király József:

Elmondja, hogy várhatóan létrejön egy kis szervezet, amely többek között ezt figyeli. Az ideiglenes bizottság munkálkodik a háttérben és meghatározza majd, hogy milyen távlatokban és milyen közlekedési struktúrában fogják működtetni a város tömegközlekedését. A majdani közgyűlés fog végleges döntést hozni.

Ezt követően röviden ismerteti az előterjesztést, majd megállapítja, hogy ahhoz kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el, ezért megkérdezi, ki ért egyet a határozat- határozat-tervezettel?

Szavaztatás után megállapítja, hogy a bizottság 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a következő határozatot hozta:

16/2019. (II. 19.) VVB. számú határozat**Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése 232/2018. (XII. 13.) határozatának módosítása**

A Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság megtárgyalta Dr. Homoki Tamás alpolgármester fenti tárgyban készült 1078-17/2019. számú előterjesztését, és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztést a közgyűlés számára **elfogadásra javasolja.**

A határozatról értesülnek:

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Dr. Homoki Tamás alpolgármester

9.) Dr. Orbán Csaba, a Városüzemeltetési Osztály vezetője

10.) Irattár

* * *

Király József:

Ezt követően megállapítja, hogy több hozzászólás nincs, a bizottság a napirendek tárgyalását befejezte, ezért megköszönve a jelenlévők részvételét, valamint a bizottság munkáját, az ülést 12.45 órakor bezárja.

K. m. f.



Király József
elnök



Sipos László
alelnök

