



**KECSKEMÉT MEGYEI JOGÚ VÁROS
KÖZGYŰLÉSE**
Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság
6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.

2698-4/2019.

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

**Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése
Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság
2019. március 27-én megtartott üléséről**

Az ülés helve: Hírös Agóra Kulturális és Ifjúsági Központ (Kecskemét, Deák F. tér 1.)
103-as terem

Az ülés időtartama: 10.00 órától – 11.20 óráig

Jelen vannak: Király József elnök
Sipos László alelnök
Kovács Ferenc bizottsági tag
Kósa József bizottsági tag
Dr. Iványosi-Szabó András bizottsági tag
Koskár István bizottsági tag
Dr. Szabó József bizottsági tag

Távol van: -

Jelenlévő meghívottak: A mellékelt jelenléti ív szerint.

Jegyzőkönyvvezető: Mócza Rita

Király József:

Köszönti a megjelenteket. A jelenléti ív alapján megállapítja, hogy a bizottság határozatképes; a bizottság 7 tagjából valamennyi tag jelen van.

Megkérdezi, kinek van módosító javaslata a napirenddel kapcsolatosan?

Megállapítja, hogy a napirendhez módosító javaslat nincs, ezért megkérdezi, ki ért egyet az ülés napirendjével?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 7 igen, 0 nem és 0 tartózkodással elfogadta az ülés napirendjét az alábbi határozattal:

17/2019. (III. 27.) VVB. számú határozat**Az ülés napirendje**

- 1.) **A városi kitüntetések, elismerő címek, a díszoklevél alapításáról és adományozásáról szóló 5/2006. (I. 23.) önkormányzati rendelet módosítása**
Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester
(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 1. sorszámmal szerepel.)
- 2.) **Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 4/2013. (II. 14.) önkormányzati rendelete módosítása**
Előterjesztő: Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester
(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 2. sorszámmal szerepel.)
- 3.) **Támogatási kérelmekkel kapcsolatos döntések meghozatala**
Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester
(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 5. sorszámmal szerepel.)
- 4.) **Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata többségi, illetve kizárólagos tulajdonában lévő víziközmű-vagyon 2019. évi bérleti díjának felhasználása**
Előterjesztő: Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester
(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 6. sorszámmal szerepel.)
- 5.) **A Kecskeméti Közlekedési Központ Kft. megalakítása**
Előterjesztő: Dr. Homoki Tamás alpolgármester
(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 12. sorszámmal szerepel.)
- 6.) **A menetrendszerinti autóbuzsközlekedés ideiglenes útvonalon történő közlekedtetésének tapasztalatai, döntés a Rákóczi út páros oldalának autóbuzsközlekedéséről**
Előterjesztő: Dr. Homoki Tamás alpolgármester
(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 13. sorszámmal szerepel.)
- 7.) **Telekhasznosításhoz és belterületbe vonáshoz kapcsolódó döntések, településrendezési szerződések**
Előterjesztő: Király József, a Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság elnöke
(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 14. sorszámmal szerepel.)
- 8.) **A Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság Ügyrendjének módosítása**
Előterjesztő: Király József, a Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság elnöke
- 9.) **A Nemzeti Agrárgazdasági Kamara Kecskeméti Tanyai Termék Piac rendezvénysorozatának véleményezése**
Előterjesztő: Dr. Homoki Tamás alpolgármester
- 10.) **A Kecskemét Város Kultúrájáért Egyesület III. Palacsinta fesztivál véleményezése**
Előterjesztő: Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester
- 11.) **A Kecskeméti Városüzemeltetési Nonprofit Kft. 2019. évi közszolgáltatási feladattervének jóváhagyása**
Előterjesztő: Sipos László tanácsnok

A határozatról értesülnek:

- 1-7.) A bizottság tagjai
8.) Irattár

* * *

1.) NAPIRENDI PONT

A városi kitüntetések, elismerő címek, a díszoklevél alapításáról és adományozásáról szóló 5/2006. (I. 23.) önkormányzati rendelet módosítása

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

(Az polgármester 5207-5/2019. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Király József:

Kitűnik az anyagból, hogy rengeteg civil kezdeményezés, és munka van, ezért a civileknek egy külön elismerést adna minden évben a város. A polgárőr beszámolóik kapcsán elhangzott a bizottság ülésén, hogy számukra szükséges lenne egyfajta erkölcsi elismerés, hiszen a saját szabadidejüket áldozzák fel azért, hogy a hatóságokkal megfelelően fenntartsák a rendet. A bizottság ezért előterjesztette, hogy kapjanak a polgárőrök is minden évben elismerést, hasonlóan a tűzoltókhöz, rendőrökhöz. Kéri, hogy támogassák az előterjesztést.

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, ezért megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a következő határozatot hozta:

18/2019. (III. 27.) VVB. számú határozat

A városi kitüntetések, elismerő címek, a díszoklevél alapításáról és adományozásáról szóló 5/2006. (I. 23.) önkormányzati rendelet módosítása

A Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság megtárgyalta Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 5207-9/2019. számú előterjesztését, és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztést a közgyűlés számára elfogadásra javasolja.

A határozatról értesülnek:

- 1-7.) A bizottság tagjai
8.) Dr. Orbáné Veres Ildikó, a Képviselőtestületi Osztály vezetője
9.) Irattár

* * *

2.) NAPIRENDI PONT

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 4/2013. (II. 14.) önkormányzati rendelete módosítása

Előterjesztő: Dr. Szebereényi Gyula Tamás alpolgármester

(Az alpolgármester 8822-1/2019. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Király József:

Elmondja, hogy a mai napon egy munkavédelmi oktatáson vettek részt a képviselők és a hivatal dolgozói, mert a városházát át kell adni a felújítást végző cégnek. Részben emiatt, részben pedig mivel az ügyfélfogadás átkerült más helyekre, ezért volt szükség a módosításra. Kéri, hogy támogassák az előterjesztést.

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, ezért megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel?

Szavaztatás után megállapítja, hogy a bizottság 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a következő határozatot hozta:

19/2019. (III. 27.) VVB. számú határozat

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 4/2013. (II. 14.) önkormányzati rendelete módosítása

A Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság megtárgyalta dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester 8822-7/2019. számú előterjesztését, és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztést a közgyűlés számára elfogadásra javasolja.

A határozatról értesülnek:

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Dr. Patay Balázs, a Jogi Osztály vezetője

9.) Irattár

* * *

3.) NAPIRENDI PONT

Támogatási kérelmekkel kapcsolatos döntések meghozatala

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

(Az alpolgármester 4208-6/2019. számú beszámolója a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Király József:

Elmondja, hogy a munkacsoporti ülésen meggyőződhetek arról, hogy a víziközműveknek a további fejlesztésére, korszerűsítésére próbálnak pályázati pénzt elnyerni. A következő

napirendi pontnál látható, hogy az ehhez szükséges önerőt biztosítják. A munkacsoportok egyértelműen támogatták ezt a napirendet.

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, ezért megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel?

Szavaztatás után megállapítja, hogy a bizottság 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a következő határozatot hozta:

20/2019. (III. 27.) VVB. számú határozat

Támogatási kérelmekkel kapcsolatos döntések meghozatala

A Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság megtárgyalta Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 4208-8/2019. számú előterjesztését, és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztést a közgyűlés számára elfogadásra javasolja.

A határozatról értesülnek:

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Balogh Zoltán, a Pályázatkezelési és Közbeszerzési Osztály vezetője

9.) Irattár

* * *

4.) NAPIRENDI PONT

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata többségi, illetve kizárólagos tulajdonában lévő víziközmű-vagyron 2019. évi bérleti díjának felhasználása

Előterjesztő: Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester

(Az alpolgármester 8008-1/2019. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Király József:

Röviden ismerteti az előterjesztésben foglaltakat, miszerint évek óta a szokásos módon, a megfelelő karbantartási munkákhoz szükséges visszafordítani azokat a pénzeszközöket, amelyeket a bérleti díjból nyernek. Kisebb fejlesztéshez, de inkább a meglévő létesítmények megfelelő üzemeltetéséhez szükséges, akár a szennyvíz, akár az ivóvízhálózat, akár a tisztítómű vonatkozásáról is van szó. Kéri a bizottságot, támogassa az előterjesztést.

Megállapítja, hogy kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el, ezért megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel?

Szavaztatás után megállapítja, hogy a bizottság 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a következő határozatot hozta:

21/2019. (III. 27.) VVB. számú határozat**Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata többségi, illetve kizárólagos tulajdonában lévő víziközmű-vagyon 2019. évi bérleti díjának felhasználása**

A Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság megtárgyalta dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester 8008-3/2019. számú előterjesztését, és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztést a közgyűlés számára elfogadásra javasolja.

A határozatról értesülnek:

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Dr. Orbán Csaba, a Városüzemeltetési Osztály vezetője

9.) Irattár

* * *

5.) NAPIRENDI PONT**A Kecskeméti Közlekedési Központ Kft. megalakítása****Előterjesztő:** Dr. Homoki Tamás alpolgármester

(Az alpolgármester 7966-1/2019. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Király József:

Felkéri dr. Orbán Csaba osztályvezetőt, röviden tájékoztassa a bizottságot az anyaggal kapcsolatban.

Dr. Orbán Csaba, a Városüzemeltetési Osztály vezetője:

Elmondja, hogy az előterjesztéssel az elérni kívánt cél az, hogy a helyi közösségi közlekedési közszolgáltatást olyan új szervezeti alapokra helyezze az önkormányzat, ami a megújult feladatellátást képes alátámasztani és szolgálni.

Ez az új közlekedési rendszer a közlekedési központ megalakítását javasolja. A személyszállítási törvény lehetőséget teremt arra, hogy az ellátásért felelős önkormányzat ne közvetlenül bízza meg a közlekedési szolgáltatót, hanem az ezzel kapcsolatos – nyilván a sajátos szakmai hozzáértést igénylő feladatok ellátására – egy közbeépített szervezetet hozzon létre, ez a Kecskeméti Közlekedési Központ. Ennek a szervezetnek a jogszabály szerint nagyon széles feladatköre lehet. Azt, hogy milyen feladatokkal látja el az önkormányzat, azt egy kijelölő rendeletben kell majd szabályozni. Erre a javaslatot a következő közgyűlésre fogják megtenni, de már ez az előterjesztés is bemutatja azt, hogy ennek a szervezetnek az elsődleges feladatai az ellátásért felelős által átadott feladatok ellátásaként mi lenne. Ezeket tartalmi és üzemeltetési körben lehet összefoglalni a következők szerint:

Forgalom szervezésével összefüggő munka, ami a menetrend tervezését, a forgalomirányítási feladatok irányítását, tervezését jelentené. Ilyen munka lenne a napi forgalomirányítás:

Az ellátásért felelős átadná ennek a szervezetnek a közszolgáltató kiválasztásával és a vele való szerződés megkötésével kapcsolatos feladatokat, tehát nem közvetlenül a közgyűlés,

illetve annak valamelyik bizottsága lenne, hanem ez a szervezet lenne jogosult. Ez azt is jelenti, hogy ez a szakmai szervezet lesz jogosult arra, hogy a folyamatos napi kapcsolatot, az ellenőrzési feladatokat, a szükséges aktív, operatív beavatkozást a közszolgáltató életébe tegye. Erre alkalmas lesz ez a szervezet.

Ez a szervezet üzemeltetné az önkormányzat által a közlekedési feladatok ellátásához pályázattal létrehozott vagyontárgyakat: a Lechner Ödön utcai autóbusz telephelyet, a létrehozott intelligens forgalomirányítási és utas tájékoztatási rendszert, a további ehhez rendelt vagyontárgyakat, az autóbuszok továbbadásával kapcsolatos kérdéseket is.

A szervezet lenne a felhatalmazottja a kecskeméti közösségi közlekedési jegyek és bérletek kibocsátásának, az ezzel kapcsolatos bevételek beszedésének, ezt a jogkört a jövőben nem a közszolgáltatóra kívánják bízni. Ez egyfajta arculati megújulást is jelent, hiszen azokkal a jegyekkel és bérletekkel, amit kiadnak, a saját cégük arculata fog megjelenni, ennek van egy ilyen üzenete is.

A javaslat szerint a céget a közgyűlés a mostani ülésén alapítja meg, a bejegyzéssel kapcsolatos feladatokat a lehető legrövidebb időn belül megvalósítják.

Az előterjesztés mellékleteként bemutatott várható költségvetési kérdések – amit a mellékletben önkormányzati támogatást bemutattak – az egy 132 millió Ft-os összeget tesznek ki, amely összeg a megalakulást követően, de szervezett felállás ütemében lesz szükséges, hogy rendelkezésre álljon.

Úgy szintén igaz ez arra is, amit az előterjesztés mellé becsatoltak, szervezeti ábrát, mely az előbb említett feladatokhoz szükséges munkatársak szervezet mibenlétét tárja fel, mely egy 32 fős szervezet. Ennek a 32 főnek az alkalmazására jó eséllyel az őszi időszakban kerül majd sor. Ahogy a feladatok felmerülnek, azzal összefüggésben tudják majd a szakszemélyzetet is alkalmazni. Első körben a 3 felügyelőbizottsági tagot, ügyvezetőt jelenti, nyár elejétől ez további 4 fővel kiegészül, akik a pályázati kérdésekre fognak majd rálátni, illetve azokat a humánpolitikai lépéseket megtenni, amelyek a többi munkatárs megbízásához szükségesek.

Végül elmondja, hogy úgy gondolja, ezzel a szervezettel és azokkal a feladatokkal, amit ez előbb körvonalazott, egy olyan struktúrát tudnak majd kialakítani a közösségi közlekedés megújítása érdekében, amely alkalmas arra, hogy a jövőben garanciákat jelentsen a megújuló közszolgáltatás kialakítására. Nyilván menetrendi, vonalhálózati felülvizsgálatok párhuzamosan folynak, ennek a hatásai rögtön nem lesznek érezhetőek, de azt szeretné, ha a bizottság is ezt képviselné, hogy ez a fajta szervezet azzal, hogy az említett feladatokat saját kezben tartják, alkalmas lesz arra, hogy sokkal közvetlenebb kontrollt tudjon gyakorolni a közszolgáltatás felett. Ezzel a kontrollal egy olyan szolgáltatást tudjanak nyújtani, ami sokkal inkább az igényeket fogja alátámasztani.

Dr. Ivánvosi-Szabó András:

Meglátása szerint elég szabatosan körvonalazódtak azok a feladatok, amelyek az újonnan felállítandó szervezetre hárulnak. A munkacsoport ülésén Kovács Ferenc képviselő úr vetette fel a járműstruktúra esetleges átalakításának szükségességét. Úgy véli, hogy ez a szervezet erre is nagyobb hatással tud majd lenni, mint ahogy azt az eddigiekben tapasztalták. Szóba került még az országos VOLÁN szervezet teljes átalakításának az ügye, és ennek az esetleges visszahatása az éppen aktuális, újonnan szervezendő cég működésére. Nem tudják, hogy milyen mértékben, milyen tempóban, hogyan fog ez a hatalmas léptékű átszervezés lezajlani. Hangzottak el érvek pro és kontra, hogy most jókor van-e időzítve, hiszen lejár a nem létező

szerződés, és valamit lépni kell. Úgy gondolja, hogy további hezitálással nem tudnak messzire jutni, ezért célszerűnek tartja ennek a mostani meglépését.

Dr. Orbán Csaba, a Városüzemeltetési Osztály vezetője:

Tájékoztatja a bizottságot, hogy a tegnapi Városstratégiai és Pénzügyi Bizottsági ülésen a cég vezetőjeként Hári Ernőt jelölte, ha a céget megalapítja a közgyűlés. Véleménye szerint az ő személye is megfelelő garancia arra, hogy ezek a szakmai kontrollok érvényesüljenek. Ez igaz a tegnapi megválasztott három felügyelőbizottsági tag vonatkozásában is, felügyelőbizottsági elnökként Falu Györgyöt, tagjaiként Tokovics Klárát, illetve Gyuris Dávidot választotta meg a bizottság.

Király József:

Elmondja, hogy a jelen bizottságnak az a dolga, hogy a város jövőjét formáló döntéseket hozzon, persze az is, hogy a napi anomáliák megoldásában segíteni tudjon.

E tekintetben az látszik, hogy a városnak nyilván feladata, hogy egy olyan szolgáltatást nyújtson a városon belüli tömegközlekedésben, ami jobbat teszi a városi életet. Ez nem csak a közlekedés, az egészséges levegő, a megfelelő helyszíneknek a megléte - hogy mely területeken van gyáripar, lakóövezet -, hanem ha mindez összhangban van.

Többször tárgyalták, hogy az elmúlt 10 évben gyakorlatilag mintegy 30 %-kal megnövekedett a gépkocsiforgalom, ez is egy bizonyos szempontból már kezelhetetlenné válik mind a parkolás, mind az úthasználat tekintetében, mely forgalomszabályozási kérdéseket vet fel.

A bizottságnak nagy feladata van abban, amit a korábbi VOLÁN, majd a DAKK nem hajtott végre, hiszen több alkalommal felvetették, hogy miből adódik, hogy évente 2-3, vagy 5 %-kal csökkent az utasforgalom. Erre nem tudtak egyértelmű választ adni. Pontosán ezért szükséges, hogy felmérjék azt, hogy egyáltalán milyenek a közlekedési szokások, milyen irányúak, és tényleg egy olyan dolgot idézzenek közösen elő, ami nemcsak a közösségi közlekedésre vonatkozik, hanem más egyéb eszközökkel is élni kell ahhoz, hogy minél többen a tömegközlekedést, illetve a kerékpáros közlekedést használják.

Úgy látja, jobban meg kell kímélni a nagykörúton belül lakókat, hiszen látják, hogy ez szinte elviselhetetlen. Ez számos építészeti, forgalomszabályozási kérdést vet fel, úgy gondolja, hogy e tekintetben jó úton járnak, és az is igaz, hogy kommunikálni ezt úgy kell, hogy ettől egy csapásra nem fog megváltozni a közlekedési kultúra, illetve helyi tömegközlekedés, amivel rengeteg probléma van. Bíz abban, hogy ez szakaszosan, pár éven belül alapvetően megváltozik, és ennek legyenek ők az okozói. Bíz továbbá abban, hogy ez a modell beleilleszkedik abba, hogy a városi közlekedést itt Kecskeméten jobbat tudják tenni. Arról nem is beszélve, hogy végre a gazdái tudnak lenni a tömegközlekedésnek.

Osztályvezető úr elmondta, az volt a probléma, hogy semmi rálátásuk nem volt, bár korábban tulajdonrészük volt, felügyelőbizottsági tagságot kaptak, de most már az sincs, tulajdonképpen semmi beleszólásuk nem volt ebbe.

Végül elmondja, hogy ez egy nagy próbatétel lesz egy kísérlet, mely reméli sikerülni fog, hisz ez rajtuk múlik.

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez további kérdés, hozzászólás nincs, ezért megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel?

Szavaztatás után megállapítja, hogy a bizottság 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a következő határozatot hozta:

22/2019. (III. 27.) VVB. számú határozat
A Kecskeméti Közlekedési Központ Kft. megalakítása

A Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság megtárgyalta dr. Homoki Tamás alpolgármester 7966-2/2019. számú előterjesztését, és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztést a közgyűlés számára elfogadásra javasolja.

A határozatról értesülnek:

- 1-7.) A bizottság tagjai
- 8.) Dr. Orbán Csaba, a Városüzemeltetési Osztály vezetője
- 9.) Irattár

* * *

6.) NAPIRENDI PONT

A menetrendszerinti autóbuszközlekedés ideiglenes útvonalon történő közlekedtetésének tapasztalatai, döntés a Rákóczi út páros oldalának autóbuszközlekedéséről

Előterjesztő: Dr. Homoki Tamás alpolgármester

(Az alpolgármester 1714-7/2019. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Dr. Iványosi Szabó András:

Az előterjesztés véleménye szerint részleges megoldást javasol a menetrend módosításokra, azaz a forgalmi forgalmi kívánalmak és szokások ismeretében, és annak költségvonzatait is végiggondolva.

A Jókai utca felé tartó eddig kizárólagosan beérkező autóbusz járatok egy részét a javaslat helyben hagyja a 18, 23, 23/A jelű vonalak tekintetében. Indoklásként a Kandó Kálmán iskola környékének megközelíthetősége alapvetően szerepel ebben. Míg más járatok estében, egy további döntésig a 4-es, 4/A, 4/C és 12-es jelű vonalakat visszahelyezi a Rákóczi útra, mellyel valamelyest megosztottabbá válik az eddig a Jókai utcára egy irányban zúduló forgalom. A Rákóczi úton pedig reményei szerint a burkolati problémák nem fognak abban a léptékben megvalósulni, mint ahogyan ez a közelmúltban a felújítás előtt megtörtént.

Az előterjesztést átgondoltnak tartja, noha a megoldástól messze van, hiszen rengeteg távolsági, helyközi járat kérdését is vizsgálni kellene, erre azonban ez az anyag erre nem képes. A távolsági járatok dolgát erőteljes fellépéssel, komoly elhatározottsággal kell újragondolni, hiszen a munkacsoport ülésén is elhangzott, hogy jó néhány olyan busz van, amely meg sem áll a városközponton áthaladva, hanem bejön a kiskörútra, végigmegy a Rákóczi úton és úgy megy el az autóbusz pályaudvarig, hogy csak végigszáguld a forgalmi helyzettől függően.

A helyközi járatok vonatkozásában kissé más a megítélés, hiszen azon a városkörnyéki lakosságnak a belvárosi intézményekhez való eljutása is olyan szempontja, amellyel foglalkozni kell egy centrum szerepet betöltő nagyvárosnak. Ismétli, hogy ezzel az anyag nem

foglalkozik, a most várható nagy átszervezés továbblépéseként ez egy nagy feladat, hogy gondot fordítsanak erre a következő közgyűlés bizottságai.

Király József:

Bízunk abban, hogy a városfejlesztés kapcsán, a különböző körforgalmak megépítése kapcsán (pl. Bem utca) és elkerülő, városi körutak teljessé tétele után mást is figyelembe lehet venni. Nem beszélve arról, hogy az intermodális csomópont megépülése kapcsán is, amikor kikerül a városközpontból az autóbusz központ. Ezek a következő 2-3 év feladatai, ugyanakkor úgy gondolja, hogy ettől függetlenül amit meg lehet tenni, abban lépni kell.

Már felvetette korábban az 1-es járat vonalának átgondolását, ami több, mint 50 éve ezen az útvonalon közlekedik. Meg kellene fontolni tehát a vonal visszaállítását. Annak érdekében pedig, hogy ne legyen túlterhelt, újra felveti azt, hogy a 12-es járatot át kellene vinni a Bem utca folytatására úgy, hogy az nem kanyarodik be a Rákóczi útra. A hunyadvárosiak mindig itt közlekedtek.

A 4-es járatnál esetében információi szerint a reptér fejlesztése során merült fel igény a katonaság részéről, hogy az minél jobban közelítse meg a vasútállomást. Ezért a víztoronynál létesült egy megálló, így került át a járat a Rákóczi útra, ebben meggyőződhetők.

A munkacsoport ülésén elhangzott, hogy a távolsági buszokat (pl. Szeged, Hévíz, stb.), amelyek beközlekednek a városközponton keresztül, azokat ki lehetne venni.

A helyközi járatoknál még vannak viták, de a vidékről érkező emberek számára mivel a nagykorútról 500 m-en belül elérhető a városközpont, ezért nem látja nagy problémának azt, ha ebben az esetben is elkerülik a városközpontot és a körúton közlekedve mennek ki a buszok a Noszlopy Gáspár parkba.

Véleménye szerint elfogadható, hogy a 12-es busz beközlekedik a városközpontba, hiszen a 18-as busztól - ami a Hunyadvárosban közlekedik - megközelíthető tömegközlekedéssel a vasútállomás.

Végül megkérdezi, van-e arra mód, hogy nyugvó pontra kerüljön a lakossági felvetés a Jókai utca tekintetében, mert méltányolni kellene ezt.

Sipos László:

Úgy látja célszerűnek, javasolja is, ha a helyi járatok a régi módszer szerint használnák a Rákóczi utat, és a helyközi járatok teljes mértékű kitiltása történne a Rákóczi útról. Ez megnyugtató megoldás lehetne. A burkolat sérülékeny, ennek ellenére a kecskeméti lakosok kívánsága is, véleménye szerint ez a kérés elfogadható.

Dr. Iványosi Szabó András:

Csatlakozik ehhez, de alapvető probléma, hogy az egész történelmi körút mentén csupán egyetlen egy kiépített buszöböl van a Mátyás téri iskolánál, máshol nincs. Talán a Kada Elek utca sarkán, ellenirányban pedig nem létezik. Ha oda kitereljük a helyközi autóbusz közlekedést, annak előfeltétele kell, hogy legyen azok megépülése, amit nagyon alaposan végig kell gondolni és csak ezt követően lehet ezt a helyzetet kikényszeríteni.

Kósa József:

Megkérdezi, hogy a távolsági buszoknak szükséges-e olyan sűrűn megállniuk, mint a helyi tömegközlekedésnek? Nem elegendő, hogy a távolsági buszok valahol a nagykörúton megállnak? Miért kell 50 m-enként buszmegállót építeni a helyközieknek? Miért költsön arra a város, ha valaki vidékről jön be, a távolsági buszmegállóban kíván leszállni alapvetően és az útvonalán buszmegálló épüljön sok helyen?

Király József:

Kósa József képviselő a távolsági buszmegállókkal példálózik, a felvetés a helyközi autóbuszjáratokra vonatkozott.

Látszik, hogy lesz feladata az új cégnek, de addig is át kell gondolni ezt. Emellett vannak olyan jelzések, miszerint nagy problémája a Rákóczi útnak, hogy a buszok nagyobb sebességgel mennek, mint 30 km/h. Éppen a jelen bizottság mondta korábban, hogy a burkolat miatt nem is tudnak gyorsabban menni, ne tegyenek ki 30 km/h-s táblákat, mert elcsúfítja az utcát. Emellett kijelenthető, hogy a nagyobb sebesség nagyobb hanghatással, porral jár, ezzel a tanácsnoknak foglalkoznia kell majd.

Megkérdezi dr. Orbán Csaba osztályvezetőt, hogy mennyiben kezelhetőek az elhangzott felvetések a szavazás érdekében, hogy egyértelmű legyen a döntés a holnapi közgyűlés számára.

Dr. Orbán Csaba, a Városüzemeltetési Osztály vezetője:

A napirend előterjesztője dr. Homoki Tamás alpolgármester, aki nincs jelen az ülésen, így ezeket a módosító javaslatokat a szavazást követően lehet képviselni.

Az autóbusz menetrenddel kapcsolatos igényeket sokféleképpen lehet értelmezni. A vita során elhangzottak különböző érdekek és érvek, mindent lehet mérlegelni megfelelőképpen. Rendelkezésre áll egy eredeti javaslat, amit az osztály előkészített és az alpolgármester előkészített, ezért egyértelműen ezt képviselik az előzmények tekintetében.

Az 1-es járat új útvonalával kapcsolatosan pozitív kritika fogalmazódott meg abban a tekintetben, hogy ez a módosítás a Kandó Kálmán iskola elérését biztosítja, míg ellenkező esetben nem. Ennek a menetrendi struktúrájának vannak előnyei. Többször tárgyaltak már arról, hogy a kecskeméti sugárutak terhelésének az arányosítása megszűnik, ez is egy érv. A Jókai utcát bevonták a helyi közösségi közlekedésbe, ez is ebbe az irányba hat. Még így is a Rákóczi úton ott marad közel 400 autóbusz naponta a páratlan oldalon. A burkolat állaga is egy érv, az itt lakóknak az eddig tapasztalathoz képest megnövekedett tolerancia igénye is egy érv. Formálisan, ha ezt módosító javaslatként kezeli a bizottság, akkor erről szavazni kell és a közgyűlésen a bizottsági javaslatot ilyen formán elő lehet terjeszteni.

A regionális buszok tekintetében elmondja, hogy most van előkészítés alatt a helyközi és regionális autóbuszok menetrendjét befolyásoló menetrendi értekezlet, de nem az önkormányzat határozza meg sem az útvonalat, sem a menetrendet. Amennyiben a városnak vannak igényei ezzel kapcsolatosan, akkor ezen a menetrend értekezleten lehet ezt képviselni. Ennek korlátja abban lehet, hogy a távolsági és a regionális buszok díjképzését zónákban, vagy távolságban állapítják meg, és ha elkerülő útvonalat állapít meg az önkormányzat, akkor az jelenthet díjemelést jelent az egyes pontok között, ez lehet egy korlát. Persze ez nem azt

jelenti, hogy ez akadálya lehet annak, hogy képviseljük azt a felvetést, miszerint a Rákóczi útra ne jöjjenek be oda nem valók, de ez a válasz várható.

Király József:

Megkérdezi, hogy a 12-es járat továbbjutása a Bem utcán elképzelhető-e? Ezt a forgalom eloszlása miatt teszi javaslatként, illetve mert ennek hagyományai vannak.

Megkérdezi továbbá, hogy mi a különbség aközött, hogy az 1-es járat menjen vissza a Rákóczi útra, a képviselői javaslat meg minden buszra tette meg a javaslatát, ezért mi marad a Jókai utcán, ha az 1-es is visszakerül?

Hári Ernő, a Városüzemeltetési Osztály munkatársa:

Véleménye szerint egy szolgáltatás végzésekor azt célszerű egyformán végezni. Pl. az 1-es busz fonódó szakasz a 15-össel, 19-essel, valami a helyi díjszabással kiterjesztett ballószögi járatokkal. Javasolja, hogy ne hozza a bizottság olyan helyzetbe a lakosságot, hogy az óráját nézve azon kelljen gondolkodnia, hogy a Cifra palotánál tud felszállni az autóbuszra, vagy csak a Piaristák terén, vagy esetlen menjen ki a Kandó Kálmán iskolához, vagy a Kada Elek utcára. Elnök úr felvetésére elmondja, hogy az 1-es buszt emeljék ki és rakjuk vissza a Rákóczi útra, az szakmailag nehezen értelmezhető, mert egy hosszabb szakaszon fonódik a 15-össel, a 19-essel és a Kadafalváig helyi díjszabással használt ballószögivel. Nem szabad ezeket a szolgáltatási kategóriákat ennyire szétvenni, mert azzal még több zavart és kellemetlenséget okoznak azoknak, akik a szolgáltatást jelenleg is igénybe veszik.

Dr. Iványosi Szabó András:

A Bem utcában nincs buszmegálló. A 4-es visszaterelésének ez is akadálya, mert amikor még arra járt, teljesen más forgalmi dinamika jellemezte a várost, hiszen ha volt is megálló, nem zavarta az akkori mérsékelt forgalmat. A mai forgalmi és parkolási viszonyok közepette a Bem utcán nem is lehet kialakítani, csak teljesen újraszabályozott helyzetben megállót, befelé irányban. Jelenleg megáll az aluljáró mellett a víztoronynál az autóbusz, így a környékbeli utas-kiszolgálás megtörténik. Ellenkező esetben csak a Beniczky Ferenc utcánál tudna megállni a 4-es, ha nem tudnak kijelölni a Bem utcán ilyet. Meg lehet vizsgálni, hogy kialakítható-e, vagy sem.

Hári Ernő, a Városüzemeltetési Osztály munkatársa:

Mind a 4-es, mind a 12-es járat esetében számos munkáltatói jelzés érkezett amiatt, hogy vannak az agglomerációból bejáró dolgozók akár vasúton, akár helyközi autóbusszal, akik a Noszlopyba Gáspár parkba érkeznek és onnan indulnak. A munkahelyre történő eljutásuk megoldott, mert a víztoronynál megáll a 4-es és a 12-es a várostól kifelé vezető irányban. De ugyanezen dolgozók visszajutása nem megoldott a Noszlopy Gáspár park környékére és nehezebben, vagy csak későbbi járatokkal tudnak hazautazni. Emlékezte szerint 2007-2008-ban történt meg a Bem utca rekonstrukciója, amikor csatornázás történt és az út is kiszélesítésre került, új burkolat került kihelyezésre.

Dr. Iványosi Szabó András:

Nem kerül szélesítésre, hanem a kockaköveket aszfalttal borították le.

Hári Ernő, a Városüzemeltetési Osztály munkatársa:

Volt befelé irányban egy autóbusz megállóhely, de az információ az, hogy a megváltozott körülmények és előírások szerint jelenleg oda immár autóbusz megállóhelyet nem tudnak kijelölni. Innentől gyakorlatilag ezen érintett emberek, akár honvédségi, akár kisebb-nagyobb vállalkozások munkavállalói abból a térségből így tudják használni. A köztemetőt érintően is számos észrevétel érkezett, hogy ki tudnak jutni, de vissza már nem. A jelen feltételek szerint az aluljárónál tud az utas visszafelé leszállni, onnan oldja meg a bejutását, vagy a kiskörút mentén a postai megállóhelyen állnak meg a járatok. Onnan pedig tény, hogy mindkét megállóhely nagyon messze van mind a vasúttól, mind pedig a helyközi pályaudvartól a víztoronyhoz képest, ami eddig viszont rendelkezésükre állt.

Király József:

A maga részéről a módosító javaslata, amit Sipos László tanácsnok is tett. Nem könnyű ilyen javaslatot tenni, de bízik abban, hogy az új közlekedésszervező cég illetve a későbbiekben kialakított intermodális csomópont alapvetően átírja itt a közlekedési útvonalakat ebből a szempontból. Számít arra, hogy a leendő igazgató úr magáévá teszi azt a gondolatot, hogy a Rákóczi út elsősorban egy olyan út legyen, ahol minél kevesebb forgalom van, azaz, ami szükséges. Erről a bizottság is gondoskodni fog, valamint arról, hogy ne egy sugárút legyen.

Megállapítja, hogy több kérdés, hozzászólás nincs. Megkérdezi, ki ért egyet azzal a módosító javaslattal, miszerint az ideiglenesen kialakított buszforgalmat helyezték vissza a végleges helyébe a korábbi helyére, a Rákóczi útra a helyi járatok tekintetében.

Dr. Iványosi Szabó András:

Ügyrendi hozzászólást tesz, hogy arról a három járatnak a visszahelyezéséről van-e a szó, ami az anyagban szerepel?

Sipos László:

Nem, az összesnek.

Király József:

Nem, az összesnek.

Hári Ernő, a Városüzemeltetési Osztály munkatársa:

Szavazás előtt egy technikai észrevétel tesz: valamennyi számozott járat visszahelyezhető egyetlen kivétellel. Ez pedig az, hogy jellemzően Matkó kiszolgálása regionális járatokkal történik. Ezeket most nem kívánják módosítani, úgy van, hogy a jelenlegi állapotok szerint közlekednek. Ezért célszerűnek tartja, hogy a 32-es járat (egyedül) maradjon továbbra is a nagykörúton és a Jókai úton, éppen a Halasi úti és a Matkói lakók érdekében, hogy egységes kiszolgálás legyen az autóbusz közlekedést érintően.

Király József:

Ez a javaslat számára elfogadható. Megismétli a javaslatot a következők szerint: A 32-es járat kivételével a korábbi, egy évvel ez előtti gyakorlatnak megfelelően a helyi járatok forgalma

visszakerülne a Rákóczi útra. Elmondja, hogy ezen szavazást követően arról kíván szavaztatni, hogy a helyközi járatok tekintetében mi a bizottság álláspontja. Megkérdezi, ki ért egyet azzal a javaslattal, hogy a 32-es járat kivételével a korábbi, egy évvel ez előtti gyakorlatnak megfelelően a helyi járatok forgalma visszakerüljön a Rákóczi útra?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 3 igen 0 nem, 4 tartózkodással nem fogadta el a javaslatot.

Ezt követően elmondja, hogy véleménye szerint arra nem kell szavazni, hogy a helyközi járatok elkerüljék a belvárost, vagy sem, mert azt nem tartalmazza az előterjesztés. Úgy gondolja, hogy az egy következő anyag lesz, ezért erről nem tud szavaztatni. Ez elhangzott több alkalommal is, hogy a helyközi járatoknak a körútra történő átirányítása kívánatos.

Dr. Orbán Csaba, a Városüzemeltetési Osztály vezetője:

Ez szövegszerűen úgy kezelhető, hogy a bizottság felkéri az alpolgármestert, hogy közvetítse ezt az igényt a helyközi menetrend készítője felé.

Király József:

Megkérdezi, ki ért egyet azzal, hogy az alpolgármester felé ilyen megkereséssel éljen a bizottság? Megjegyzi, ez nem a napirend része, csak egy támogatás kérése. 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás (itt nem mondja be a szavazás arányát).

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodással támogatja a felvetést.

Ezt követően megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 5 igen, 0 nem, 1 tartózkodással a következő határozatot hozta:

23/2019. (III. 27.) VVB. számú határozat

A menetrendszerinti autóbuszközlekedés ideiglenes útvonalon történő közlekedtetésének tapasztalatai, döntés a Rákóczi út páros oldalának autóbuszközlekedéséről

A Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság megtárgyalta dr. Homoki Tamás alpolgármester 1714-8/2019. számú előterjesztését, és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztést a közgyűlés számára elfogadásra javasolja.

A határozatról értesülnek:

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Dr. Orbán Csaba, a Városüzemeltetési Osztály vezetője

9.) Irattár

* * *

7.) NAPIRENDI PONT

Telekhasznosításhoz és belterületbe vonáshoz kapcsolódó döntések, településrendezési szerződések

Előterjesztő: Király József bizottsági elnök

(A Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság 6958-1/2019. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Király József:

Megállapítja, hogy kérdés, hozzászólás nincs, ezért megkérdezi, ki ért egyet a a határozattervezettel?

Szavaztatás után megállapítja, hogy a bizottság 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a következő határozatot hozta:

24/2019. (III. 27.) VVB. számú határozat

Telekhasznosításhoz és belterületbe vonáshoz kapcsolódó döntések, településrendezési szerződések

A Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság megtárgyalta Király József elnök 6958-2/2019. számú előterjesztését, és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztést **változatlan tartalommal** terjeszti a közgyűlés elé.

A határozatról értesülnek:

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Borbélyné Balogh Katalin, a Várostervezési Osztály vezetője

9.) Irattár

* * *

8.) NAPIRENDI PONT

A Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság Ügyrendjének módosítása

Előterjesztő: Király József bizottsági elnök

(Az Városrendezési Bizottság 7137-1/2019. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Király József:

Röviden ismerteti az előterjesztést, miszerint az ügyrendben át kell vezetni, hogy a bizottsági ülés időpontja megváltozott.

Megállapítja, hogy kérdés, hozzászólás nincs, ezért megkérdezi, ki ért egyet a a határozattervezettel?

Szavaztatás után megállapítja, hogy a bizottság 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a következő határozatot hozta:

25/2019. (III. 27.) VVB. számú határozat

A Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság Ügyrendjének módosítása

A Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottsága megtárgyalta Király József elnök 7137-1/2019. számú, fenti tárgyban készült előterjesztését, és az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottsága a 2/2014. (XI. 11.) VüB számú határozattal elfogadott Ügyrendjének IV. fejezete 2. pontját az alábbiak szerint módosítja:

„2. A bizottság üléseit – január, július és augusztus hónapok kivételével – havonta egy alkalommal közgyűlés hetében, szerdai napon 10 órakor tartja.”

A határozatról értesülnek:

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Dr. Orbánné Veres Ildikó, a Képviselőtestületi Osztály vezetője

9.) Irattár

* * *

9.) NAPIRENDI PONT

A Nemzeti Agrárgazdasági Kamara Kecskeméti Tanyai Termék Piac rendezvénysorozatának véleményezése

Előterjesztő: Dr. Homoki Tamás alpolgármester

(Az alpolgármester 6782-6/2019. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Király József:

Elmondja, hogy az anyagot a munkacsoportok megtárgyalták, ahol felhívták a figyelmet a jelenlévő kérelmezőnek, hogy gondolják át azt, hogy a városháza átalakítása miatt esetleg egy más helyszínre tegyék át a városközpontban a kispiacot. Ehhez a „Tér a térben” nevezetű formációt javasolták nekik, amely alkalmas lenne arra, hogy teljesen elkülönülten, por- és zajmentes helyen ezt meg lehetne valósítani. Volt egy másik ajánlat is, még hozzá a Kossuth Lajos szobor mögötti rész, de nekik az eredeti beadványról kell most dönteni. A kérelem úgy szólt, hogy a városháza vonalában legyen továbbra is, ameddig lehet, ott megtartják a piacot. A kérelem egy évre szól. Vállalták, hogy amennyiben olyan helyzet alakul ki, azt tudatják, és akkor áthelyezik a termelői kispiacot.

Megkérdezi az előterjesztés készítőjét, van-e szóbeli kiegészítése az anyaggal kapcsolatban?

Szénási István:

Az előterjesztésben tévesen szerepel az időpont, helyesen 2019. május 1. napja és 2020. március 6. napja közötti időszakra vonatkozik.

Király József:

Megköszöni a korrekciót, majd megállapítja, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el, ezért megkérdezi, hogy ki ért egyet a határozat-tervezettel?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a következő határozatot hozta:

26/2019. (III. 27.) VVB. számú határozat**A Nemzeti Agrárgazdasági Kamara Kecskeméti Tanyai Termék Piac rendezvénysorozatának véleményezése**

A Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottsága megtárgyalta dr. Homoki Tamás alpolgármester 6782-5/2019. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 4/2013. (II.14.) önkormányzati rendelete 2. melléklet 6.4.16. pontja szerint a Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság a Nemzeti Agrárgazdasági Kamara által szervezendő „Kecskeméti Tanyai Termék Piac” elnevezésű rendezvény megvalósulását városképi és környezeti szempontból támogatja azzal, hogy annak tervezett helyszíne a városháza felújítás kivitelezésének függvényében változhat. A Nemzeti Agrárgazdasági Kamara - a rendezvényeket megelőzően – köteles a helyszínnel kapcsolatos egyeztetést lefolytatni.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Dr. Homoki Tamás alpolgármester

A határozatról értesülnek:

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Dr. Patay Balázs, a Jogi Osztály vezetője

9.) Irattár

* * *

(Dr. Iványosi-Szabó András elhagyta az üléstermet, így a bizottság jelenlévő tagjainak a száma innentől 6 fő.)

10.) NAPIRENDI PONT

A Kecskemét Város Kultúrájáért Egyesület III. Palacsinta Fesztivál véleményezése

Előterjesztő: Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester

(Az alpolgármester 8156-2/2019. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Király József:

Elmondja, a munkacsoport ülésén elhangzott, hogy adott esetben gépjármű platójának a kinyitásáról történő árusítást nem tudják elfogadni, de a helyi rendelet sem engedi meg, hogy folyamatosan gépjárművek tartózkodjanak a díszburkolaton. Arra kérték a rendezőket, hogy az arculata egységes legyen a kitelepülőknek, és erre ígéretet kaptak. A Főtér kitelepüléssel kapcsolatos fejlesztései befejeződnek addig, tehát nyugodtan meg lehet tartani a rendezvényt úgy, hogy nem a díszburkolaton keresztül összevissza futó letakart vezetéseken kell majd átlépkedni. Annyi kérés volt, hogy amennyiben a retro busz is jelen lesz, akkor az a Lordok Háza előtti parkolóban jelenjen meg, mert a díszburkolaton nincs neki helye. Megállapítja, hogy a jelenlévő szervezők erre ígéretet tesznek.

Ezt követően megállapítja, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs, ezért megkérdezi, ki ért egyet az ismertetett módosító javaslatnak megfelelően – miszerint a retro busz a kérelemben megjelölt helyszín helyett a Lordok Háza előtti parkolóban kerüljön elhelyezésre – a határozat-tervezettel?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a következő határozatot hozta:

27/2019. (III. 27.) VVB. számú határozat**A Kecskemét Város Kultúrájáért Egyesület III. Palacsinta Fesztivál véleményezése**

A Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottsága megtárgyalta dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester 8156-2/2019. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 4/2013. (II.14.) önkormányzati rendelete 2. melléklet 6.4.16. pontja szerint a Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság a Kecskemét Város Kultúrájáért Egyesület által szervezendő „III. Palacsinta Fesztivál” elnevezésű rendezvény megvalósulását városképi és környezeti szempontból támogatja **az alábbi módosítással:**

A retro busz a kérelemben megjelölt helyszín helyett a Lordok Háza előtti parkolóban kerüljön elhelyezésre.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester

A határozatról értesülnek:

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Dr. Patay Balázs, a Jogi Osztály vezetője

9.) Irattár

* * *

11.) NAPIRENDI PONT

A Kecskeméti Városüzemeltetési Nonprofit Kft. 2019. évi közszolgáltatási feladattervének jóváhagyása

Előterjesztő: Sipos László tanácsnok

(A tanácsnok 4063-4/2019. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Király József:

Ezzel kapcsolatban a munkacsoporton több kérdés is megfogalmazódott, ugyanakkor követhető, részletes anyagról van szó. Módosító javaslata az alábbi:

A feladatterv 30. oldalának 2.1.2. Cserje és talajtakaró felületek fenntartása pont második bekezdése a következő:

„Cserje és talajtakaró ágyak fenntartó metszése (1 alkalommal tervezve) **egységes városképi megjelenítés biztosításával és szakkertészeti felügyelettel.**”

A másik felvetés nem az anyag része, de szóba került, hogy a fakivágást, illetve a tuskóknak a kivételét tartalmazza az anyag, de maga is szóvá tette annál is inkább, mivel a levegőminőséggel, porral kapcsolatban kívánatos lenne, hogy minél több fa legyen újra Kecskeméten. Kérdésként hangzott el a munkacsoport ülésén, hol található a faültetés, fapótlás? Azt a választ kapta, hogy az egy teljesen önálló tételként szerepel az elfogadott költségvetésben, ezért erről egy másik anyag készül a bizottság elé. Kéri ezért, hogy a készülő anyag is tételesen kerüljön kimunkálásra, illetve, hogy a megszavazott pénzösszeg mire került elköltésre, azaz mely utcákban történik majd pótlás.

Felmerült továbbá a díszkivilágítással kapcsolatban, hogy pótolják azokat a kiégett, már nem működő lámpákat, amelyek a közintézményeket világítják meg.

Kósa József:

A véderdők fakivágása, a kidőlt, beteg fák pótlása, a véderdők kezelésével kapcsolatban, ha hulladék gyűlik össze, az nagy gondot okoz. Ha a lakosság összegyűjti a talajon lévő nagy mennyiségű leszakadt ágat, gallyat, hová viheti, vagy a fűnyírással, szeméttel kapcsolatos kéréssel hova tudnak fordulni?

Dr. Orbán Csaba, a Városüzemeltetési Osztály vezetője:

Az erdők fenntartása az erdőgazdálkodási tervek alapján készül, a véderdő is ide tartozik, külön szerződéssel a KEFAG végzi az erdők fenntartását. A KEFAG időnként hulladékmentesítési akciókat szervez az erdőkben, de az a tapasztalat, hogy ez messze nem elegendő. Az illegális hulladék lerakatok sokkal nagyobb intenzitással jelennek meg, mint ahogyan ezt elszállítani képesek, nyilvánvalóan a Városüzemeltetési Kft. érintettsége is megvan ebben a problémában. Alapvetően a KEFAG dolga, de ez nem elegendő, a Városüzemeltetési Kft. gyűjt szemetet, és szállít el illegális hulladékot. A lakosságnak az a jó, ha hozzájuk fordul, és továbbítják ezeket az igényeket az illetékesek felé.

Király József:

A munkacsoport megbeszélésén a padok karbantartása is szóba került, csak nem kapott kellő figyelmet. Adott esetben a város középiskolái, diákjai számára kötelező közérdekű munkát

írnak elő, amit le is kell igazolni. Javasolja, keressék meg őket, és valamilyen módon próbáljanak segítséget kérni tőlük, hogy ezeket az órákat megfelelő irányítás mellett a padok helyrehozatalával töltsék. Így a fiatalok is láthatják, érezhetik, hogy az összetört padokat helyre lehet állítani és a munkának ezért hasznát is látnák, és mindenki öröme történne ez.

Kósa József:

Ez a munka balesetveszélyes, balesetvédelmi oktatást kellene tartani, tehát óvatosan kell ezzel bánni.

Király József:

Ezzel egyetért.

Dr. Orbán Csaba:

A cég már meg is kereste a középiskolákat ezzel a kérdéssel.

Boros Gábor, a Városüzemeltetési Nonprofit Kft. igazgatója:

Felvették az iskolákkal a kapcsolatot, volt jelentkező is, de nem határozhatják meg az időpontot, hogy mikor végezzék, ez viszont nem felelt meg a diákoknak. A Kocsis Pál iskolával próbálkoztak.

Király József:

A tankertületet is meg lehetne keresni. Az említett iskolával nagyon jó volt az együttműködés a facsemeték telepítésére.

Ezt követően megállapítja, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs, ezért megkérdezi, hogy ki ért egyet az ismertetett módosító javaslat szerint a határozat-tervezettel?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a következő határozatot hozta:

28/2019. (III. 27.) VVB. számú határozat

A Kecskeméti Városüzemeltetési Nonprofit Kft. 2019. évi közszolgáltatási feladattervének jóváhagyása

A Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság megtárgyalta Sipos László tanácsnok fenti tárgyban készült 4063-4/2019. számú előterjesztését, és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság az önkormányzat és a Kecskeméti Városüzemeltetési Nonprofit Kft. 2019. évi közszolgáltatási feladattervét a következő módosítás figyelembevételével fogadja el a jelen határozat melléklete szerinti tartalommal:

A feladatterv 30. oldalának 2.1.2. **Cserje és talajtakaró felületek fenntartása** pont második bekezdése a következő:

„Cserje és talajtakaró ágyak fenntartó metszése (1 alkalommal tervezve) **egységes városképi megjelenítés biztosításával és szakkertészeti felügyelettel.**”

Határidő: folyamatos

Felelős: Sipos László tanácsnok

A határozatról értesülnek:

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Dr. Orbán Csaba, a Városüzemeltetési Osztály vezetője

9.) Irattár

* * *

Király József:

Ezt követően megállapítja, hogy több hozzászólás nincs, a bizottság a napirendek tárgyalását befejezte, ezért megköszönve a jelenlévők részvételét, valamint a bizottság munkáját, az ülést 11.20 órakor bezárja.

K. m. f.


Király József
elnök




Sipos László
alelnök

