



**KECSKEMÉT MEGYEI JOGÚ VÁROS  
KÖZGYŰLÉSE**  
Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság  
6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.

2698-6/2019.

**J E G Y Z Ó K Ö N Y V**

**Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése  
Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság  
2019. április 24-én megtartott üléséről**

**Az ülés helye:** Hírös Agóra Kulturális és Ifjúsági Központ (Kecskemét, Deák F. tér 1.)  
103-as terem

**Az ülés időtartama:** 10.00 órától – 11.50 óráig

**Jelen vannak:** Király József elnök  
Sipos László alelnök  
Kovács Ferenc bizottsági tag  
Kósa József bizottsági tag  
Dr. Iványosi-Szabó András bizottsági tag

**Távol van:** Koskár István bizottsági tag  
Dr. Szabó József bizottsági tag

**Jelenlévő meghívottak:** A mellékelt jelenléti ív szerint.

**Jegyzőkönyvvezető:** Mócza Rita

**Király József:**

Köszönti a megjelenteket. A jelenléti ív alapján megállapítja, hogy a bizottság határozatképes; a bizottság 7 tagjából 4 fő van jelen, Koskár István és dr. Iványosi Szabó András bizottsági tag előre jelezte távolmaradását, Kovács Ferenc bizottsági tag pedig jelezte, hogy később érkezik.

A napirend sorrendjének tekintetében javasolja, hogy a 21-es számú munkaanyagot elsőként tárgyalja a bizottság, azt követően pedig a meghívó szerinti sorrend legyen az ülés napirendje.

Megkérdezi, kinek van módosító javaslata a napirenddel kapcsolatosan?

**Sipos László:**

Kéri, a napirend összeállítói vegyék figyelembe azt, ha meghívott érkezik az ülésre valamelyik napirendi ponthoz. Ezek az előterjesztések élvezzenek elsőbbséget.

**Király József:**

A felvetés alapján véleménye szerint júniusban így lesz.

**Dr. Szeberényi Gyula Tamás:**

Logikusnak tartja azt, hogy a munkaanyag a napirend végére került betervezésre, mindemellett pedig nem volt ismert, hogy lesz-e ahhoz vendég.

**Király József:**

Ezt követően megállapítja, hogy a napirendhez több módosító javaslat nincs, ezért megkérdezi, ki ért egyet a 21. sorszámú munkaanyag elsőként történő tárgyalásával?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 4 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a javaslatot elfogadta.

Ezt követően megkérdezi, ki ért egyet az ülés napirendjével?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 4 igen, 0 nem és 0 tartózkodással elfogadta az ülés napirendjét az alábbi határozattal:

**29/2019. (IV. 24.) VVB. számú határozat****Az ülés napirendje**

A Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság az ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

**1. Köztéri alkotás elhelyezése (21.)**

Előterjesztő: Király József, a Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság elnöke

**2. A Mill Partner Ingatlanhasznosító Kft. – MOZDULJ KI KECSKEMÉT! #3 - Malom Családi Sportnap rendezvényének véleményezése (1.)**

Előterjesztő: Dr. Homoki Tamás alpolgármester

**3. A Bács-Kiskun Megyei Katona József Könyvtár Európa Nap rendezvényének véleményezése (2.)**

Előterjesztő: Dr. Homoki Tamás alpolgármester

**4. Az Aranyhomok Kistérségfejlesztési Egyesület X. Helyi Termék Ünnepe rendezvényének véleményezése (3.)**

Előterjesztő: Dr. Homoki Tamás alpolgármester

5. **Az Európa Jövője Egyesület Csiperó Ifjúsági Fesztivál rendezvényének véleményezése (4.)**  
Előterjesztő: Dr. Homoki Tamás alpolgármester
6. **A Településszerkezeti Terv és a Helyi Építési Szabályzat módosítása, valamint településrendezési szerződés megkötése (5.)**  
*(Az előterjesztés mellékletei az alábbi tárhelyen érhetőek el:  
[www.kecskemet.hu/uploads/190425deli.zip](http://www.kecskemet.hu/uploads/190425deli.zip))*  
Előterjesztő: Király József, a Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság elnöke  
*(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 5. sorszámmal szerepel.)*
7. **A Kecskeméti Közlekedési Központ Kft. működésével kapcsolatos döntések meghozatala (6.)**  
Előterjesztő: Dr. Homoki Tamás alpolgármester  
*(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 6. sorszámmal szerepel.)*
8. **Hulladékgazdálkodási eszközbeszerzéshez kapcsolódó bérleti szerződés megkötése (7.)**  
Előterjesztő: Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester  
*(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 17. sorszámmal szerepel.)*
9. **Nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésére vonatkozó közszolgáltatási szerződés megkötése (8.)**  
Előterjesztő: Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester  
*(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 18. sorszámmal szerepel.)*
10. **Értékelés Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata 2018. évi gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatainak ellátásáról (9.)**  
*(Az előterjesztés melléklete terjedelmére tekintettel kizárólag elektronikusan kerül megküldésre.)*  
Előterjesztő: Engert Jakabné, az Esélyteremtési Bizottság elnöke  
*(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 21. sorszámmal szerepel.)*
11. **A településrendezési eszközök 2019. évi felülvizsgálatában előresorolt két módosítási tétel véleményezési eljárásának lezárása (10.)**  
*(Az előterjesztés mellékletei az alábbi tárhelyen érhetőek el:  
[www.kecskemet.hu/uploads/trtvel20190425.zip](http://www.kecskemet.hu/uploads/trtvel20190425.zip))*  
Előterjesztő: Király József, a Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság elnöke  
*(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 22. sorszámmal szerepel.)*
12. **Telekhasznosításhoz és belterületbe vonáshoz kapcsolódó döntések, településrendezési szerződések (11.)**  
Előterjesztő: Király József, a Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság elnöke  
*(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 23. sorszámmal szerepel.)*
13. **A Termostar Kft. megújuló alapú fűtőművéhez kiemelt fejlesztési területté nyilvánítás (12.)**  
Előterjesztő: Király József, a Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság elnöke  
*(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 24. sorszámmal szerepel.)*

**Zárt ülés:****14. Javaslat a Kecskemét Város Díszpolgára kitüntető cím adományozására (13.)****Előterjesztő:** Szemereyné Pataki Klaudia polgármester*(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 28. sorszámmal szerepel.)***15. Javaslat a Kada Elek-díj adományozására (14.)****Előterjesztő:** Király József, a Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság elnöke*(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 43. sorszámmal szerepel.)***16. Javaslat az Év Kecskeméti Mestere Díj adományozására (15.)****Előterjesztő:** Király József, a Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság elnöke*(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 44. sorszámmal szerepel.)***17. Javaslat Az Év Kecskeméti Rendőre elismerő cím adományozására (16.)****Előterjesztő:** Király József, a Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság elnöke*(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 45. sorszámmal szerepel.)***18. Javaslat Az Év Kecskeméti Tűzoltója elismerő cím adományozására (17.)****Előterjesztő:** Király József, a Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság elnöke*(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 46. sorszámmal szerepel.)***19. Javaslat Az Év Kecskeméti Városrendésze elismerő cím adományozására (18.)****Előterjesztő:** Király József, a Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság elnöke*(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 47. sorszámmal szerepel.)***20. Javaslat megyei kitüntető díjak adományozására (19.)****Előterjesztő:** Szemereyné Pataki Klaudia polgármester*(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 49. sorszámmal szerepel.)***21. Javaslat dr. Szobonya Zoltán Emléklap adományozására (20.)****Előterjesztő:** Szemereyné Pataki Klaudia polgármester*(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 50. sorszámmal szerepel.)***A határozatról értesülnek:**

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Irattár

\* \* \*

**Király József:***(Megállapítja, hogy időközben Kovács Ferenc bizottsági tag megérkezik az üléssterembe, így a bizottság jelenlévő tagjainak száma 5 fő.)*

A napirendi pontok tárgyalása előtt elmondja: Koskár István bizottsági tag távolmaradásának az az oka, hogy a mai bizottsági ülésre a tegnapi nap folyamán kapott meghívót és anyagokat, így nem tudott a mai programján változtatni.

\* \* \*

## **1.) NAPIRENDI PONT**

### **Köztéri alkotás elhelyezése – munkaanyag (21.)**

Előterjesztő: Király József, a Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság elnöke  
(A 293-5/2019. számú munkaanyag a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

#### **Király József:**

Megadja a szót Székelyné Körösi Ilonának, a Bács-Kiskun Megyei Honismereti Egyesület elnökének.

#### **Székelyné Körösi Ilona:**

Elmondja, hogy a témakörben az egyesület már 2014-ben országos kezdeményezéssel élt, mivel Kecskemét majd 100 évvel korábban újjáépített egy kárpáti falut a Duklai-hágónál. A kezdeményezéshez rengeteg rendezvény, korabeli kulturális esemény, felhívás, színházi darab, iskolai gyűjtés kapcsolódott, ezért úgy gondolja, hogy a várostörténetben ez egy olyan említésre méltó mozzanat, ami nincs a köztudatban. Nem ismerik az emberek, hol van Felsőkomárnok. Elmondja, hogy készült egy prezentációval is, arról szívesen ad tájékoztatást. Elmondja továbbá, hogy korábban külügyi szakértőkkel, határon túli politikusokkal, a konzulátussal egyeztetve elindítottak egy másik akciót is, miszerint nemcsak Kecskeméten állítanának emlékjelet, hanem Felsőkomárnokon is. Ennek következtében 2015. június 13-án ünnepélyes körülmények között felavattak egy emléktáblát az ottani település önkormányzatának a falán, ahol a szakma képviselői jelen voltak. Az emlékjelet Magyarország Kassai Főkonzulja avatta, majd görögkeleti szertartás szerint megszentelték azt. Erről nagyon sok tudósítás jelent meg akkoriban.

Az egyesület munkásságához tartozik az is, hogy felhívták más települések figyelmét is (pl. Debrecen is nagy részt vállalt ebben a munkában), valamint publikáció is megjelent. Az utolsó fontos mozzanat 2017. augusztus 4-én volt ez ügyben, amikor nemzetközi konferencia összehívását tervezték Kecskemétre, és amit egy emléktábla avatással kötöttek volna össze. Ekkor sajnos férjével közúti balesetet szenvedtek, így megkésve, 2018-ban tudta benyújtani ezt a kérelmet, mert férje halála miatt más elfoglaltsága volt. Így a kérés valóban nem friss, 2018-ban nyújtották be újra, amire célzott támogatást kapott az egyesület.

Úgy gondolja, hogy amikor tájékoztató, kezdeményező és segítségkérő levéllel keresi meg Kecskemét önkormányzatát egy egyesület, akkor nem elutasítást kellene kapnia, hanem pl. válaszul azt, hogy nem adja ehhez a város a nevét, elzárkózik a történelmi múlt miatt, vagy pedig olyan válasz érkezik, hogy konzultálni, kommunikálni fognak erről, hiszen Kecskemét város neve is megemlítésre került. Véleménye szerint ez a válasz későn készült el, és noha a városi főépítész mellette volt a kezdeményezésnek, 2018-ban mégis elutasítást kaptak.

Tekintettel arra, hogy szakmai körökből is sürgették a kezdeményezést, illetve volt egy pályázati kötelezettség, így megismételte a kérést. A város helyszíni terepbejárása után az elnökség hosszasan töprengett a helyszín megjelölésén, majd a Deák teret tartotta alkalmasnak, amely mivel már nem a történelmi belváros, nem zavaró ez a tábla, illetve ott már van egy park egy sétánnyal, ahol található egy kiszáradt fa. Az egyesület számára ez lett volna az elsődleges hely, de a városházán készült helyszínrajzba nem igazán az került be.

Fontosnak tartják az emlékhelyet, hiszen Kecskeméten nemcsak adományokat gyűjtöttek az iskolákban, hanem a templomok újjátásában és lakóházak építésében is segítettek az kecskemétiak. A títustervek készítője Pirovics Aladár volt, akinek a városrendezési tervét is köszönheti Kecskemét.

További információ, hogy Kecskemét városa segített az ottani gyümölcsösök és kertek újraélesztésében is, mert a Dukai-hágó felől benyomuló oroszok 1914-1915. telén nemcsak a faházakat és templomokat, ólakat égették fel, hanem a gyümölcsösöket is. 1916. januárjában ezért levéltári források szerint 1000 db gyümölcsfát vittek a kecskemétiak. Az adományozók között volt Katona József is, aki az akkori szőlőszövetkezet igazgatója, akinek ez szívügye volt. Mivel ez még a Trianon előtti időszak volt, így ez még peremvidék volt és nem tisztán magyar lakta terület, hanem szlovákok és főként ruszinok éltek ott, jó kapcsolatban a magyarokkal.

Végezetül elmondja, hogy a fentiek miatt tartja az egyesület fontosnak egy olyan emlékhely kialakítását, ahol koszorúzni lehetne és ahová meg lehetne hívni Kelet-Szlovákia fontos közgyűjteményeit. Információi szerint a külügyi szakemberek és a konzulátusok nagyon szeretnék Kecskeméttel kapcsolatot tartani, noha érzékelhető, hogy nem annyira örömteli az emléktábla fogadása. Elmondja, szívesen válaszol bármilyen kérdésre, amennyiben adatok szükségesek a témakörben és arra is, hogy miért lenne jó egy ilyen emlékhely kialakítása. Egyetlen kérésük van, miszerint ne legyen az emléktábla túl mélyen, a földhöz közel. A szakvélemény szerint 15 cm-re ásnának, viszont régészeti hatástanulmányt kell ehhez készíteni.

### Öveges László:

Megköszöni az információt. A munkaanyagot előkészítő osztály nevében elmondja, hogy valóban tavaly kezdődött ez a kérdéssor, amikor beszélgetést folytattak Székelyné Kőrösi Ilonával arról, hogy a bizottság szempontrendszerét, döntéseit figyelembe véve ha lehetséges, ne a főtéren, vagy a városházán helyezzenek el emlékpontot tábla vagy egyéb formában. Így került sor arra, hogy a nagyon forgalmas, de méltó másik térség került szóba, az említett Deák Ferenc tér.

Amikor az anyag másodszor is megérkezett, akkor szerepelt benne az emlékhely megjelenése, ami az elhangzottak szerint finomítható. Másrészt az osztály részéről felmerült az a korábbi vélemény, hogy amennyiben „elpötyögtetve”, pontszerűen lassan mindenütt van valamiféle emlékhely, akkor az az emlékhelyek „erejét” is csökkenti. A kérelmezett három helyszín logikus lehet, ahol ez egy falültetéssel együtt megoldható. Az került fel ötletként, hogy ne pontszerűen jelenjenek meg az emlékhelyek. Van ott egy forgalmas átjáró, aminek karakterén lehetne változtatni és egy koncepcióba helyezni, mert az esemény a város életének egy fontos eleme, és minden bizonnyal vannak még továbbiak is. Amennyiben ennek az átjárónak a négy falpillérén helyeznék el ezeket az emléktáblákat, akkor további 3 db Kecskemét további történelméből idézhetne eseményeket. Akkor ez akár koncepcionálissá is válhatna. Úgy gondolja, hogy a kezdeményező oldaláról igyekeztek figyelembe venni azokat a javaslatokat, amelyeket korábban közvetített a bizottság és maga részéről.

Kéri a bizottságtól, fogadják jó szívvel a kezdeményezést, mert az egyesület nyitott a kiegészítő ötletre is akár, de amennyiben a három másik helyszín kerül képbe, akkor nyilván megfelelő szaktudással ezt a picit robusztusnak tűnő emlékpontot áttervezve helyezné el az emléktáblát. Első körben tehát a munkacsoportok vitatják meg az anyagot.

**Kovács Ferenc:**

Ismerteti a két munkacsoport véleményét: Maximálisan egyetértenek a szándékkal, a részletekkel kapcsolatban azonban szükséges egyeztetni, hiszen köztéri alkotás elhelyezése a munkaanyag tárgya. A munkacsoport véleménye szerint a köztéri alkotás átfogóbb fogalom, mint egy kőfaragó, vagy egy épületszobrász műve, azaz sokkal inkább művészeti alkotás. Másrészt az ábrán látható oszlopra helyezett márványlap szakmailag problematikus. A magyarországi időjárási viszonyok miatt nem megfelelő a nem fagyálló kanadai márvány.

A munkacsoport további véleménye, hogy mivel található Kecskeméten egy ilyen nevű utca, ezért az utca valamelyik épületén kerüljön az emléktábla elhelyezésre, ahhoz hasonlóan, ahogyan a belvárosban is megtalálhatóak és ahová koszorút is el lehet helyezni.

**Király József:**

A bizottság a munkája megkezdésekor egyértelműen meghatározta, hogy a főtér és környezetébe ezek az emlékpontok a sűrűségük miatt nem kívánatosak, valamint bizonyos szempontból ki is oltanák egymás identitását. A nagytemplom és a városháza között három emlékkő is van, ezért olyan alkotások elhelyezésére kerüljön sor, amely indokolt is.

Véleménye szerint egy város utcarendszerének az elnevezése a város identitását tükrözi. Kecskeméten megtalálható a Felsőkomárnok utca, amely a Juhász utcából nyílik. Véleménye szerint az ott található falazott kerítésű épületrésznél el lehetne helyezni az emléktáblát. A maga részéről a terület képviselőjének, Lévai Jánosnénak fel fogja hívni a figyelmét arra, hogy érdemes ezzel foglalkozni. Egy emlékpont is kifejező lehet, de ha egy utca viseli ezt a nevet, akkor honismereti szempontból is helyre kell tenni, azaz, hogy miért kapta az utca ezt a nevet. Jelenleg egy munkaanyagot tárgyal a bizottság, ennek még lesz folytatása, nincs olyan jellegű elutasítottság, amire a kezdeményező célzott. A bizottságnak most nem kell szavaznia, vissza fog kerülni döntésre a bizottság elé, ha szükséges, előterjesztés formájában.

**Székelyné Kőrösi Ilona:**

Egyetért a felvetésekkel a kivitelezés, a forma tekintetében, egyetlen kérése, hogy ne a földhöz közel kerüljön elhelyezésre az emléktábla, hanem méltó legyen, ahová virágot és koszorút lehet elhelyezni. A park mellett szempontok sorakoztak fel, a II. világháborús emlékműhöz a kiszáradt fa helyszíne van a legközelebb.

Megjegyzi, az egyesületük 2014-ben benyújtott egy kérelmet a Felsőkomárnok utcában emléktábla elhelyezésére, de akkor ez elutasítást kapott. Lévai Jánosné képviselőnek sem tetszett a felvetés, mivel oda nem lehet vendéget vinni.

**Király József:**

Erről nincs információja, a munkacsoportoknak sem.

**Dr. Szeberényi Gyula Tamás:**

Valóban Lévai Jánosné képviselő körzetéről van szó, és ha sok fejlesztés történik, a körzet akkor sem lesz alkalmas arra, hogy oda vendégeket vigyenek és ott koszorúzzanak. Javasolja, hogy a munkacsoport nézze meg a Juhász utca térségét és a helyszínt.

Egy magyarázó tábla kihelyezését tartja szükségesnek az emléktáblához. Így egységes lenne, ahogy a városban is, és amit jó kezdeményezésnek tart. Elmondja, hogy egyik magyarországi városban sincs ennyire pontos, jól megfogalmazott, egységes kinézetű táblarendszer.

Végül arra kéri a munkacsoportot arra, hogy javaslatot is fogalmazzon meg. Hasznosak az információk, hogy pl. az anyag megfagy, de a célnak megfelelő javaslatok is szükségesek.

### **Öveges László:**

A maga részéről is ezt szeretne volna kérni, hiszen ha visszajön a bizottság elé az anyag, akkor már döntés lesz. Meglátása szerint olyan útmutatás kell, amelybe érdemes energiát fektetni, és fel sem merülhet, hogy ezt bárki akadályozná.

Vannak jó felületek a javasolt helyszínen, de oda nem lehet vendéget kivinni, ezt a felvetést el kell engedni, azonban a következőkben kell gondolkodni:

- a Deák tér alkalmas-e, ezen túlmenően pedig:
- pontszerűen, helyezték-e el ez azt állványszerű dolgot más megjelenéssel, anyaghasználattal, de konkrétan az ültetendő fa mellé kerüljön-e,
- vagy egy másik variációban elindítanának egy négy emléktáblahelyes átjárószerű dolgot, ahol sokan járnak. Ezen változatokban kér tanácsot.

### **Király József:**

Javasolja, hogy az alpolgármester javaslata szerint a két munkacsoport tovább foglalkozzon a felvetések megvitatásával és ezt követően kerüljön a bizottság elé döntésre az előterjesztés.

Megállapítja, hogy a munkaanyaghoz több kérdés, hozzászólás nincs.

\* \* \*

## **2.) NAPIRENDI PONT**

**A Mill Partner Ingatlanhasznosító Kft. – MOZDULJ KI KECSKEMÉT! #3 - Malom Családi Sportnap rendezvényének véleményezése (1.)**

**Előterjesztő:** Dr. Homoki Tamás alpolgármester  
(A 8258-3/2019. számú előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

### **Király József:**

Elmondja, hogy a két munkacsoport megtárgyalta az előterjesztést, azt jól előkészítettnek tartják. Pozitív megjegyzés volt továbbá, hogy az előző rendezvényeken is betartották a rendezők a feltételeket és a levonulás is megfelelő volt, így a munkacsoportok elfogadásra javasolják városképi szempontból az előterjesztést. Ezt követően megállapítja, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs, ezért megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel?

Szavaztatás után megállapítja, hogy a bizottság 5 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a következő határozatot hozta:



**30/2019. (IV. 24.) VVB. számú határozat****A Mill Partner Ingatlanhasznosító Kft. - MOZDULJ KI KECSKEMÉT! #3 Malom Családi Sportnap rendezvényének véleményezése**

A Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottsága megtárgyalta dr. Homoki Tamás alpolgármester 8258-3/2019. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 4/2013. (II.14.) önkormányzati rendelete 2. melléklet 6.4.16. pontja szerint a Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság a Mill Partner Ingatlanhasznosító Kft. által szervezendő „MOZDULJ KI KECSKEMÉT! #3 Malom Családi Sportnap” elnevezésű rendezvény megvalósulását városképi és környezeti szempontból támogatja azzal, hogy annak tervezett helyszíne a városháza és a Kecskeméti Nagytemplom felújítás kivitelezésének függvényében változhat. A Mill Partner Ingatlanhasznosító Kft. - a rendezvényt megelőzően – köteles a helyszínnel kapcsolatos egyeztetéseket lefolytatni.

**Határidő:** értelemszerűen

**Felelős:** Dr. Homoki Tamás alpolgármester

**A határozatról értesülnek:**

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Dr. Patay Balázs, a Jogi Osztály vezetője

9.) Irattár

\* \* \*

**3.) NAPIRENDI PONT**

**A Bács-Kiskun megyei Katona József Könyvtár Európa Nap rendezvényének véleményezése (2.)**

**Előterjesztő:** Dr. Homoki Tamás alpolgármester

(A 10.804-3/2019. számú előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

**Király József:**

A két munkacsoport véleménye szerint a környező egyházak hozzájárulását is szükséges bekérni, egyebekben támogatják az előterjesztést. Megállapítja, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs, ezért megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel?

Szavaztatás után megállapítja, hogy a bizottság 5 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a következő határozatot hozta:

**31/2019. (IV. 24.) VVB. számú határozat****A Bács-Kiskun Megyei Katona József Könyvtár Európa Nap rendezvényének véleményezése**

A Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottsága megtárgyalta dr. Homoki Tamás alpolgármester 10.804-3/2019. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a Közgyűlés és Szerveit Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 4/2013. (II.14.) önkormányzati rendelete 2. melléklet 6.4.16. pontja szerint a Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság a Bács-Kiskun Megyei Katona József Könyvtár által szervezendő „Európa Nap” elnevezésű rendezvény megvalósulását városképi és környezeti szempontból támogatja.

**Határidő:** értelemszerűen

**Felelős:** Dr. Homoki Tamás alpolgármester

**A határozatról értesülnek:**

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Dr. Patay Balázs, a Jogi Osztály vezetője

9.) Irattár

\* \* \*

**4.) NAPIRENDI PONT****Az Aranyhomok Kistérségfejlesztési Egyesület X. Helyi Termék Ünnepe rendezvényének véleményezése (3.)**

**Előterjesztő:** Dr. Homoki Tamás alpolgármester

(A 10.215-3/2019. számú előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

**Király József:**

A két munkacsoport megtárgyalta az előterjesztést és azt kéri, hogy a 2 db gasztrosátrat vigyék el a Szent István szobor környezetéből, mert az nem méltó azon a helyszínen.

**Hamzáné Lakó Judit:**

Tájékoztatásul elmondja, hogy a főtér felújítása miatt kényszerülnek erre a térségre, de örülnek a lehetőségnek a program megvalósítására. Rengeteg jelentkező van az ország több részéről. Ha kicsi lenne a hely az árusításra, arra gondoltak, hogy a Nagytemplom irányában a 0 kilométerkö feletti területet is igénybe szeretnék venni a várostól. Megkérdezi, ez lehetséges-e?

**Király József:**

Úgy gondolja, városképi szempontból a kérés akkor lenne kezelhető, ha ez egy összefüggő kirakodóvásárt jelentene. A most kért helyszínen véleménye szerint hihetetlen zaj és por van az utóbbi időben a városháza bontása miatt, ezért nem biztos, hogy kedvező lenne ott élelmiszerek árusítása. Emellett pedig elszakad a központi helytől, a Deák tértől.

**Hamzáné Lakó Judit:**

Amennyiben a bizottság engedélyt adna rá, akkor megpróbálnának olyan árusokat oda tenni, akik minden szempontnak megfelelnek. A beadott kérelem után látható, hogy túljelentkezés van. Nagyon népszerű ez a rendezvény, most pedig sokkal kisebb helyen kényszerülnek megrendezni.

**Király József:**

Nincs arra lehetőség, hogy a fűre telepedjenek ki és utána helyreállítják a területet?  
A nagytemplom kupolájának a felújítása is kezdődik, így ott két építési terület is van.

**Öveges László:**

Elmondja, hogy szintén a bizottság útmutatásának megfelelően az apparátus keményen védi a zöldfelületeket, és a rendezvényszervezőket igyekszik rávenni és kényszeríteni arra, hogy a zöldfelületekről húzódjanak vissza. Helyre tudják állítani, de nem fogják kifizetni a szervezők. A DOMUS parkoló helyszíne alkalmas lehet, vagy a Malom átjáró, ahol három sorban is lehet sátrakat elhelyezni.

**Király József:**

Visszavonja a zöldfelületekre tett felvetését. A Malom átjárót maga is helyesnek gondolja, illetve a megyeháza belső terét is lehetséges, hogy lehetne használni, hiszen ott is nagy érkező felület található. Maradjanak egy helyen, jobban kezelhető a rendezvényszervezőknek is.

**Öveges László:**

Ez a két hely alkalmas lehet.

**Dr. Orbán Csaba, a Városüzemeltetési Osztály vezetője:**

A főtéri infrastruktúra fejlesztéssel kapcsolatosan elmondja, hogy azt egyszer már megszakították az egyik főtérre szervezett rendezvény érdekében. Látható, hogy a folyamatos munkavégzés feltételei a fejlesztések miatt nem biztosítottak, de próbálnak a rendezvényekhez igazodni. A Szent István szobortól a 0 kilométerkö felé terjedő sávban nagyjából ebben az időszakban valószínű, hogy az ütemezés szerint a Nemzeti Közművek Áramhálózati Kft. a főtéri energiaellátáshoz szükséges középvezeték kábelt fogja fektetni az ottani középső zöld sávban. A pontos nap nem ismert, de felhívja a jelenlévők figyelmét arra, hogy a főtéri infrastruktúra fejlesztési munkálatok időtartama alatt ez a terület munkaterület a Píramis udvarháztól a Nagytemplomot megkerülve is.

A színpadot el lehet kerülni ezzel a beruházással, a Szent István szobor mellett megy el. Úgy kell megoldani, hogy a nyomvonal összeegyeztethető legyen. Ez nem új paraméter.

**Hamzáné Lakó Judit:**

Így is nagyon kicsi ez a terület. Megkérdezi, hogy a kábelfektetés időpontján lehet-e változtatni? Mikor lehet megtudni, hogy a tervezett rendezvényi időszakot érinti-e majd?

**Dr. Orbán Csaba,** a Városüzemeltetési Osztály vezetője:

A polgármester asszony kérése az volt, hogy június 1-jére legyen kész ez a feladat. Megismétli, hogy egy alkalommal már félbe kellett hagyni a főtéri munkálatokat.

**Király József:**

Ez esetben a gasztrostárak sem kerülhetnek be a szobor tövéhez, így a következő módosító javaslattal javasolja elfogadni az előterjesztést:

A Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság az Aranyhomok Kistérségfejlesztési Egyesület által szervezendő „X. Helyi Termék Ünnepe” elnevezésű rendezvény megvalósulását városképi és környezeti szempontból támogatja azzal a módosítással, hogy a benyújtott térképvezérlésen szereplő 2 db gasztrosátor elhelyezését más helyszínen oldják meg a szervezők.

Ezt követően megállapítja, hogy több kérdés, hozzászólás nincs, ezért megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel az ismertetett módosító javaslat szerint?

Szavaztatás után megállapítja, hogy a bizottság 5 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a következő határozatot hozta:

**32/2019. (IV. 24.) VVB. számú határozat****Az Aranyhomok Kistérségfejlesztési Egyesület X. Helyi Termék Ünnepe rendezvényének véleményezése**

A Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottsága megtárgyalta dr. Homoki Tamás alpolgármester 10.215-3/2019. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a Közgyűlés és Szerveit Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 4/2013. (II.14.) önkormányzati rendelete 2. melléklet 6.4.16. pontja szerint a Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság az Aranyhomok Kistérségfejlesztési Egyesület által szervezendő „X. Helyi Termék Ünnepe” elnevezésű rendezvény megvalósulását városképi és környezeti szempontból támogatja azzal a módosítással, hogy a benyújtott térképvezérlésen szereplő 2 db gasztrosátor elhelyezését más helyszínen oldják meg a szervezők.

A rendezvény tervezett helyszíne a városháza és a Kecskeméti Nagytemplom felújítás kivitelezésének függvényében változhat. Az Aranyhomok Kistérségfejlesztési Egyesület - a rendezvényt megelőzően – köteles a helyszínnel kapcsolatos egyeztetéseket lefolytatni.

**Határidő:** értelemszerűen

**Felelős:** Dr. Homoki Tamás alpolgármester

**A határozatról értesülnek:**

- 1-7.) A bizottság tagjai
- 8.) Dr. Patay Balázs, a Jogi Osztály vezetője
- 9.) Irattár

\* \* \*

**5.) NAPIRENDI PONT****Az Európa Jövője Egyesület Csiperó Ifjúsági Fesztivál rendezvényének véleményezése (4.)**

**Előterjesztő:** Dr. Homoki Tamás alpolgármester  
(A 8261-3/2019. számú előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

**Király József:**

A munkacsoportok támogatják az előterjesztést. Megállapítja, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, ezért megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel?

Szavaztatás után megállapítja, hogy a bizottság 5 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a következő határozatot hozta:

**33/2019. (IV. 24.) VVB. számú határozat****Az Európa Jövője Egyesület Csiperó Ifjúsági Fesztivál rendezvényének véleményezése**

A Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottsága megtárgyalta dr. Homoki Tamás alpolgármester 8261-3/2019. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 4/2013. (II.14.) önkormányzati rendelete 2. melléklet 6.4.16. pontja szerint a Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság az Európa Jövője Egyesület által szervezendő „Csiperó Ifjúsági Fesztivál” elnevezésű rendezvény megvalósulását városképi és környezeti szempontból támogatja azzal, hogy annak tervezett helyszíne a városháza, a Kecskeméti Nagytemplom, illetve a Kecskeméti Református Templom felújítás kivitelezésének függvényében változhat. Az Európa Jövője Egyesület - a rendezvényt megelőzően – köteles a helyszínnel kapcsolatos egyeztetéseket lefolytatni.

**Határidő:** értelemszerűen

**Felelős:** Dr. Homoki Tamás alpolgármester

**A határozatról értesülnek:**

- 1-7.) A bizottság tagjai
- 8.) Dr. Patay Balázs, a Jogi Osztály vezetője
- 9.) Irattár

\* \* \*

## **6.) NAPIRENDI PONT**

**A Településszerkezeti Terv és a Helyi Építési Szabályzat módosítása, valamint településrendezési szerződés megkötése (5.)**

**Előterjesztő:** Király József, a Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság elnöke  
(A 863-43/2019. számú előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

### **Kovács Ferenc:**

A munkacsoportok egyértelműen támogatják az előterjesztést.

**Borbélyné Balogh Katalin**, a Várostervezési Osztály vezetője:

A rendelet-tervezet pontosítását kéri elírás miatt: A közgyűlési rendelet-tervezet 1. mellékletében szereplő „1:2000-es szelvények: 55-42” szövegrész helyébe a „1:2000-es szelvények: 55-22” szövegrész lép.

Az előterjesztés egyébként a déli iparterület szabályozásáról szól, melyhez településrendezési szerződés is készült belterületbe vonásról szólnak. Ebben a jövőbeni, illetve a belterületbe vonáshoz kapcsolódó feladatokról állapotnak meg a fejlesztővel.

### **Király József:**

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs, ezért megkérdezi, ki ért egyet a módosítás figyelembevételével a határozat-tervezettel?

Szavaztatás után megállapítja, hogy a bizottság 5 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a következő határozatot hozta:

### **34/2019. (IV. 24.) VVB. számú határozat**

**A Településszerkezeti Terv és a Helyi Építési Szabályzat módosítása, valamint településrendezési szerződés megkötése**

A Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság megtárgyalta Király József elnök 863-43/2019. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztést az alábbi módosítással terjeszti a közgyűlés elé:

**A közgyűlési rendelet-tervezet 1. mellékletében szereplő „1:2000-es szelvények: 55-42” szövegrész helyébe a „1:2000-es szelvények: 55-22” szövegrész lép.**

### **A határozatról értesülnek:**

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Borbélyné Balogh Katalin, a Várostervezési Osztály vezetője

9.) Irattár

\* \* \*

## **7.) NAPIRENDI PONT**

### **A Kecskeméti Közlekedési Központ Kft. működésével kapcsolatos döntések meghozatala (6.)**

**Előterjesztő:** Dr. Homoki Tamás alpolgármester  
(A 7966-6/2019. számú előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

#### **Király József:**

Felkéri dr. Orbán Csaba osztályvezetőt a Helyi Személyszállítási Közszolgáltatás Ellátását Vizsgáló Ideiglenes Bizottság mai ülésén elhangzottak és módosító javaslatok ismertetésére.

#### **Dr. Orbán Csaba, a Városüzemeltetési Osztály vezetője:**

A bizottság a közgyűlés számára elfogadásra javasolta az előterjesztést, viszont néhány kiegészítést tett, amelyeket a bizottsági ülésen jelenlévő dr. Homoki Tamás alpolgármester, mint előterjesztő fel is vállalt, így a holnapi közgyűlésen az előterjesztés így kerül a közgyűlés elé.

Az ideiglenes bizottság a határozat-tervezet 3.) pontját az alábbi szöveggel javasolja elfogadni:

„3.) A közgyűlés Kecskemét megyei jogú város autóbusszal végzett menetrend szerinti helyi személyszállítási közszolgáltatásának a 2020. január 1. napjától alkalmazandó jegy- és bérletdíjait a feladatellátási szerződés 1. számú melléklete szerint jóváhagyja.”

A feladatellátási szerződés az a dokumentum, amely a rendelet szabályai alkalmazva az önkormányzat és a közlekedésszervező kft. közötti kapcsolat részletes szabályait hivatott megfogalmazni. Ebben van mód olyan kiegészítéseket tenni, ami ezt a kapcsolatot még tovább részletezi. Ilyen javaslat 4 db volt:

Az ideiglenes bizottság a határozat-tervezet mellékletét képező *Feladatellátási Szerződés 7.* pontjában az Éves közszolgáltatási feladatterv című pontjának második francia bekezdését az alábbiak szerint javasolja kiegészíteni:

- „az ezekhez kötődő minőségi és mennyiségi követelményeket, **az elvárt utasszám változást,**”

Elmondja, ez azt jelenti, hogy a közszolgáltatónak, a közlekedésszervezőnek minden évben közszolgáltatási feladattervet kell készítenie, amit az önkormányzat valamely szerve fog elfogadni. Ennek tartalmához volt javaslata ez a bizottságnak a minimális követelmények tekintetében.

Az ideiglenes bizottság a 24. pont tekintetében a közlekedési központ által működtetett Ügyfélszolgálat működtetése és fenntartása című pontjának utolsó francia bekezdését az alábbi szövegrésszel javasolja kiegészíteni:

- „honlap és közösségi média üzemeltetése a szolgáltatásokat igénybe vevő ügyfelek tájékoztatása érdekében.”

Az ideiglenes bizottság a 24. Ügyfélszolgálat működtetése és fenntartása című pontját a következő új francia bekezdéssel javasolja kiegészíteni:

- **„WIFI hálózati kapcsolat megteremtése az utasok kiszolgálására.”**

Az ideiglenes bizottság a 29. Kapcsolattartás című pontjának második bekezdését az alábbiak szerint javasolja kiegészíteni:

**„Az operatív kapcsolattartó az Önkormányzat részéről: Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala városüzemeltetési feladatokat ellátó szervezeti egységének mindenkori vezetője - a Szerződés aláírásakor: Dr. Orbán Csaba osztályvezető**

**Az operatív kapcsolattartó a Közlekedésszervező részéről a Közlekedésszervező mindenkori ügyvezetője - a Szerződés aláírásakor: Hári Ernő ügyvezető”.**

A szerződésnek a Mercedes Benz buszok átadására vonatkozó része a szerződés 2. számú mellékletében szerepel, így az ideiglenes bizottság a határozat-tervezet mellékletét képező *Feladatellátási Szerződés* 2. számú, „A Közlekedési szolgáltató használatába kerülő létesítmények és eszközök, és azok működtetésének és használatának feltételei” című mellékletének 2.10 pontját az alábbi szöveggel javasolja elfogadni:

**„2.10. Közlekedésszervező köteles az autóbuszoknak a közlekedési szolgáltató részére történő használatba adás során a jelen pontban meghatározott és az önkormányzat által előírt egyéb – ideértve a zéró emissziós zónára vonatkozó – feltételeket maradéktalanul előírni, megkövetelni és ellenőrizni.”**

Megismétli, hogy valamennyi módosító javaslatot felvállalta az előterjesztő, dr. Homoki Tamás alpolgármester.

Ezt követően elmondja, hogy további felvetés az átszálló jegyekkel kapcsolatban volt. Erre a jegytípusra vonatkozóan részleteiben tárgyalt a bizottság és a különböző díjtermékek bevezetése a szerződés 1. sz. mellékletében került nevesítésre. Lévén, hogy a feladat ellátási szerződést az önkormányzat köti a közlekedésszervezővel, így értelemszerűen a bérletekre és díjtermékekre vonatkozó változás a szerződés módosításával, a melléklet újra szabályozásával lesz elfogadható. Ha bármilyen jegytermék, pl. az átszállójegy bevezetésére sor kerül, azt a közgyűlés hivatott elfogadni a szokásos véleményezési rendben, a bizottság pl. javaslatot tesz. Ezt külön módosító javaslatként így nem nevesítették, hiszen akkor lesz létjogosultsága, amikor a következő időszakra, a 2020. január 1-jétől érvényes jegy- és bérletrendszerre tesznek javaslatot.

**Kósa József:**

Az ideiglenes bizottság tette a javaslatot?

**Király József:**

Igen.

**Kósa József:**

Megkérdezi, hogy az elvárt utasszám-növekedést hogyan tudja a cég realizálni? Véleménye szerint ez a tételt vezetői prémiumfeltétel és célként kellene meghatározni az utasszám növelése érdekében. A többi javaslattal egyetért.



**Király József:**

A bizottság és a cég is éppen azért került felállításra, mert látszott, hogy egyre kevesebb az utasszám. Amennyiben nem tudják azt közvetíteni, hogy a cégnek a változtatás is feladata, és csak a sorok között van ez a cél elrejtve, akkor valóban felmerül, hogyan várható el tőle. Ugyanakkor valóban cél az, hogy nőjön az utasszám és ennek növelésében legyen érdekelt a cég és annak vezetője is. A kívánalmak egyik része pont az volt, hogy minél többen utazzanak a közösségi közlekedéssel a város lakói. Ebben maradt a bizottság, véleménye szerint ez elvárható.

**Kósa József:**

Megkérdezi, hogy a cég hogyan motiválható, ha nem teljesít? Milyen szankció lesz, ha nem növekszik az utaslétszám? Mi lesz az a szám?

**Dr. Orbán Csaba,** a Városüzemeltetési Osztály vezetője:

Olyan bizonytalansági tényezőkkel összefüggésben szankciókat teremteni, amelyek megfogalmazása dilemmás, nem lenne célszerű. Az az elvárás, hogy az egész átszervezést részben a minőségi, részben a mennyiségi paraméterek javítása érdekében tegye az önkormányzat. Ez egy megfogalmazott, fontos célkitűzés. Kisebb vita volt a bizottsági ülésen ennek számszerűsíthetőségéről.

Elmondja, hogy jelenleg utasszám növekedési kritériumot nem lehet számszerűsíteni, hiszen még le kell folytatni egy pályázatot. Nem ismert a szolgáltató, de nem ismert az utasszámlálás eredménye sem. Ez utóbbi április 25-én indul, ami arra is hivatott, hogy először azokat a látens utasigényeket is megpróbálják felmérni, ahol jelenleg autókat használnak és meg sem jelennek a buszos közlekedésben. Az erre irányuló keresztmetszeti és célforgalmi vizsgálat kérdezőbiztosai oda fognak menni a gépjármű-tulajdonosokhoz is, megkérdezve, miért gépkocsival járnak, illetve, hogy mit kellene tennie az önkormányzatnak ahhoz, hogy a közösségi közlekedésre váltsanak át.

Az előterjesztés készítői hisznek abban, hogy ezek az adatok számszerűsíthetők is, ezért kísérletet tesznek majd október 1-jén, hogy a mennyiségi paramétereket is próbálják modellezni. Várhatóan a jövő évtől nem lesz 50 %-kal több utas, talán 2 %-kal sem, de szeretnék legalább azt megfogalmazni, hogy milyen tevékenység szükséges az utasszám emelkedéséhez. Éppen ezért szól a javaslat úgy, hogy ennek a helye az éves közszolgáltatási feladattervben van, ami az üzleti terv melléklete. Ezeket pedig együtt tervezi meg a cég és az üzleti tervben alapoz arra az utasszámra, akiktől egyébként bevételt remél.

Az ismertettek azt jelentik, hogy az éves közszolgáltatási feladattervnek legyen ilyen adattartalma, amit – megismétli - október 1-jén kell először elkészíteni első ízben, addigra pedig bízik benne, hogy rendelkeznek azokkal az információkkal, amelyekkel ezt a jövő évre felelősen meg lehet fogalmazni.

**Király József:**

A városi cég elsődleges célja, hogy minél több bevételt tudjon realizálni, nyilván ehhez nagyobb utasszám kell, vagy jegyáremelés. Mindezekhez viszont a szolgáltatás színvonalán kell emelni, de mindenképpen cél a nagyobb utaslétszám. Megismétli, hogy az alpolgármester előterjesztőként felvállalta az itt ismertetett összes módosító javaslatot.

Ezt követően megállapítja, hogy több kérdés, hozzászólás nincs, ezért megkérdezi, ki ért egyet azzal, hogy a bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztést a közgyűlés számára az ülésen ismertetett előterjesztői módosítással együtt javasolja elfogadásra?

Szavaztatás után megállapítja, hogy a bizottság 5 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a következő határozatot hozta:

**35/2019. (IV. 24.) VVB. számú határozat**

**A Kecskeméti Közlekedési Központ Kft. működésével kapcsolatos döntések meghozatala**

A Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság megtárgyalta dr. Homoki Tamás alpolgármester 7966-6/2019. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztést a közgyűlés számára az ülésen ismertetett előterjesztői módosítással együtt elfogadásra javasolja.

**A határozatról értesülnek:**

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Dr. Orbán Csaba, a Városüzemeltetési Osztály vezetője

9.) Irattár

\* \* \*

**8.) NAPIRENDI PONT**

**Hulladékgazdálkodási eszközbeszerzéshez kapcsolódó bérleti szerződés megkötése (7.)**

**Előterjesztő:** Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester

(A 10.354-3/2019. számú előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

**Király József:**

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, ezért megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel?

Szavaztatás után megállapítja, hogy a bizottság 5 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a következő határozatot hozta:

**36/2019. (IV. 24.) VVB. számú határozat**

**Hulladékgazdálkodási eszközbeszerzéshez kapcsolódó bérleti szerződés megkötése**

A Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság megtárgyalta dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester 10.354-3/2019. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztést a közgyűlés számára elfogadásra javasolja.

**A határozatról értesülnek:**

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Dr. Orbán Csaba, a Városüzemeltetési Osztály vezetője

9.) Irattár

\* \* \*

**9.) NAPIRENDI PONT****Nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésére vonatkozó közszolgáltatási szerződés megkötése (8.)****Előterjesztő: Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester****(A 1309-5/2019. számú előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)****Dr. Orbán Csaba, a Városüzemeltetési Osztály vezetője:**

A munkacsoportok ülésén elhangzott, hogy a hivatkozott önkormányzati rendelet (34/2013. (XI 29.) melléklete szabályozza az adott szolgáltatás legmagasabb díját. Az alapidj 27 Ft/hónap, az ürítési díj pedig 1392 Ft/m<sup>3</sup> (ÁFA nélküli díjak)

Az előterjesztés arról szól, hogy a BÁCSVÍZ Zrt. az előző időszakban is és ezen szerződés szerint is a lakossági ügyfelek irányában 100 %-os üzletpolitikai kedvezményt gyakorol. A lakosság felé a díja megállapított, de ezt a BÁCSVÍZ Zrt. 0 Ft-ban alkalmazza. A megkötendő szerződés ellentételezése az a központi állami támogatás, amit az 5.1. §-ban rögzítenek, amikor az önkormányzati közszolgáltató rendelkezésre bocsátja a mindenkor éves - első esetben 2019. évi mutatószám felmérése alapján - a tárgyévi költségvetési rendeletében jóváhagyott állami támogatást.

**Király József:**

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el, ezért megkérdezi, hogy ki ért egyet a határozat-tervezettel?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 5 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a következő határozatot hozta:

**37/2019. (IV. 24.) VVB. számú határozat****Nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésére vonatkozó közszolgáltatási szerződés megkötése**

A Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság megtárgyalta dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester 1309-5/2019. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztést a közgyűlés számára elfogadásra javasolja.

**A határozatról értesülnek:**

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Dr. Orbán Csaba, a Városüzemeltetési Osztály vezetője

9.) Irattár

\* \* \*

**10.) NAPIRENDI PONT****Értékelés Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata 2018. évi gyermekjóléti feladatainak ellátásáról (9.)****Előterjesztő: Engert Jakabné, az Esélyteremtési Bizottság elnöke****(A 2835-46/2019. számú előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)****Király József:**

Elmondja, hogy az előterjesztés melléklete közbiztonsági szempontból is tartalmazza a fiatalokkal kapcsolatos teendőket és intézkedéseket. Az értékelést jól összeállítottnak tartja. Ezt követően megállapítja, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, ezért megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 5 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a következő határozatot hozta:

**38/2019. (IV. 24.) VVB. számú határozat****Értékelés Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata 2018. évi gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatainak ellátásáról**

A Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság megtárgyalta Engert Jakabné elnök 2835-46/2019. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztést a közgyűlés számára **elfogadásra javasolja.**

**A határozatról értesülnek:**

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Ladics Monika, a Humánszolgáltatási Iroda vezetője

9.) Csonka Imre, a Társadalompolitikai Osztály vezetője

10.) Irattár

\* \* \*

**11.) NAPIRENDI PONT**

**A településrendezési eszközök 2019. évi felülvizsgálatában előresorolt két módosítási tétel véleményezési eljárásának lezárása (10.)**

**Előterjesztő: Király József, a Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság elnöke**

**(A 863-47/2019. számú előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)**

**Borbélyné Balogh Katalin, a Várostervezési Osztály vezetője:**

Az előterjesztés két tételt tartalmaz a Déli Iparterület szabályozásának véleményezése, valamint a szeméttelep tekintetében.

**Öveges László:**

Megjegyzi, annyira intenzíven fejlődik Kecskemét, hogy akinek ez a munka napi feladata, annak számára nehézség a párhuzamos ügyeket a kollégáknak követniük, ezért elismerés illeti őket.

**Kósa József:**

Megköszöni az osztály munkáját.

**Király József:**

Tájékoztatásul elmondja, hogy a munkacsoportok elfogadásra javasolják az előterjesztést.

Ezt követően megállapítja, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, ezért megkérdezi, hogy ki ért egyet a határozat-tervezettel?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 5 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a következő határozatot hozta:

**39/2019. (IV. 24.) VVB. számú határozat**

**A településrendezési eszközök 2019. évi felülvizsgálatában előresorolt két módosítási tétel véleményezési eljárásának lezárása**

A Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság megtárgyalta Király József elnök 863-47/2019. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztést **változatlan tartalommal terjeszti a közgyűlés elé.**

**A határozatról értesülnek:**

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Borbélyné Balogh Katalin, a Várostervezési Osztály vezetője

9.) Irattár

\*\*\*

## **12.) NAPIRENDI PONT**

**Telekhasznosításhoz és belterületbe vonáshoz kapcsolódó döntések, településrendezési szerződések (11.)**

**Előterjesztő:** Király József, a Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság elnöke

(A 9916-2/2019. számú előterjesztés és 9916-4/2019. számú előterjesztés kiegészítés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

**Borbélyné Balogh Katalin, a Várostervezési Osztály vezetője:**

A telekhasznosításokhoz és belterületbe vonásokhoz kapcsolódóan folyamatosan vannak kérelmek, egyeztetések. A megyei kórház területfejlesztése tavaly is szerepelt a közgyűlés előtt, akkor a településrendezési eszközt módosították akként, hogyan tudja ezt a fejlesztését majd elkezdni. Ennek a megvalósításában gondolkodik, melynek az első lépése a telekkialakítás lenne. Ennek kapcsán merült fel, hogy településrendezési szerződést is kell kötni, mert 4 telek kialakul és mivel egy nagy parkoló-felületet választanak le, ezért a helyi építési szabályzat alapján ezt is szerződésben kell tisztázni. Ennek előkészítése megtörtént 2 hónapja, a feltételek pontosítása miatt történt a csúszás, így előterjesztés-kiegészítésként tudták előkészíteni. A szerződésben a garanciákat fektették le annak érdekében, hogy a kórház és önkormányzat részére is biztosítottak legyenek a feladatvállalások. Az előterjesztői kiegészítésben ez a tétel van bemutatva, de a határozat-tervezetben már együttesen van összefoglalva a döntés.

**Király József:**

Amikor fél éve erről tárgyaltak, akkor arról volt szó, hogy tervezés alá kerül az ottani csomópont, és az ezzel kapcsolatos szükséges költségeket – annak érdekében, hogy megközelítsék a parkolóházat - a parkoló építője fogja vállalni. Ebben a településrendezési szerződésben viszont az szerepel, hogy a majdani szerződésben kötik meg ezt. A négy telek hogyan alakul?

**Borbélyné Balogh Katalin, a Várostervezési Osztály vezetője:**

A telkek a következők: a kórház nagy telke, valamint a csomóponti környezet, ahol most található a köztéri alkotás.

A szabályozási környezet úgy szól, hogy a Nyíri út felőli parkoló felület lehet egy önálló telek, a csomópont miatt bővítés kell, ezért érintett a köztéri alkotásos terület. Emellett a Csabay Géza krt. felől a terület visszarendeződne: kialakulna a személybejáró, mint közlekedési terület és zöldterület fog megmaradni. Így a két telek végleges telekalakításával összesen 6 telek alakul ki: a nagy kórházi terület, a leválasztandó, majd fejlesztésre szánt kisebb parkoló terület, a csomóponthoz illesztendő rész, valamint a Csabay Géza körúton az említett kisebbek.

**Király József:**

Az anyagban is szerepel és korábban is kérdezte, hogy a 200 db gépjármű elhelyezésére szolgáló terület a parkolóház-építésén túl értendő-e. A kórháznak ezt a férőhelyet biztosítania kell-e, más egyéb területén? A pavilonok mellett eleve a mostani előírásoknak megfelelő parkolóhely is létrejön, ezért megkérdezi, hogy ezen felül lesz a 200 db parkolóhely?

**Öveges László:**

Igen. Ezen felüli parkolók számításáról szól a jelen előterjesztés.

**Király József:**

Ezt követően megállapítja, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs, ezért megkérdezi, hogy ki ért egyet az ismertetett előterjesztés-kiegészítéssel együtt a határozattervezettel?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 5 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a következő határozatot hozta:

**40/2019. (IV. 24.) VVB. számú határozat**

**Telekhasznosításhoz és belterületbe vonáshoz kapcsolódó döntések, településrendezési szerződések**

A Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság megtárgyalta Király József elnök 9916-2/2019. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztést a 9916-4/2019. számú előterjesztés-kiegészítéssel együtt terjeszti a közgyűlés elé.

**A határozatról értesülnek:**

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Borbélyné Balogh Katalin, a Várostervezési Osztály vezetője

9.) Irattár

\* \* \*

**13.) NAPIRENDI PONT**

**A Termostar Kft. megújuló alapú fűtőművéhez kiemelt fejlesztési területté nyilvánítás (12.)**

**Előterjesztő:** Király József, a Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság elnöke  
(A 10.351-2/2019. számú előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

**Horváth Attila, a Termostar Kft. igazgatója:**

Ismerteti az előterjesztést, miszerint a Termostar Kft. támogatási szerződéssel megerősítve nyert a pályázaton, amely alapvetően a Szultán utcai fűtőmű kialakításáról szól. Megítélésük szerint a megváltozott külső körülmények lehetővé teszik, hogy a beruházást kihelyezzék a Mindszenti krt-ra, amely jelenleg a BÁCSVÍZ Zrt. területe, illetve folyamatban van a megszerzése. Azért, hogy ezt a pályázatot oda lehessen átadni és a támogatási szerződést módosítani, szükséges a TRT besorolásának a módosítása. Megköszöni az iroda

munkatársainak segítségével a szakhatósági konzultációkban, aminek következtében szoros ütemezéssel megvalósítható lesz ez a pályázat.

**Király József:**

Valóban felmerült, hogy a faapríték indokolt-e a városközpontban, ez a helyszín véleménye szerint megnyugtatóbb lesz az állampolgárok számára is.

**Horváth Attila, a Termostar Kft. igazgatója:**

Ez egy barnamezős beruházás volt és mindennemű szakmai elvárásnak megfelelt. A Mindszenti krt. valóban jobb helyszínnek tűnik hosszú távon, de plusz beruházási igényeket kell biztosítani ahhoz, hogy ott megvalósulhasson. Meglátása szerint a város nem maradhat megújuló energiatermelés nélkül.

**Borbélyné Balogh Katalin, a Várostervezési Osztály vezetője:**

Eljárás-technikailag kell döntést hozni. Hamarosan elkészül a szabályozási anyag és akkor lehet gyorsabb eljárás során a véleményezési eljárást és a konkrét módosítást megtenni.

**Király József:**

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs, ezért megkérdezi, hogy ki ért egyet a határozat-tervezettel?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 5 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a következő határozatot hozta:

**41/2019. (IV. 24.) VVB. számú határozat**

**A Termostar Kft. megújuló alapú fűtőművéhez kiemelt fejlesztési területté nyilvánítás**

A Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság megtárgyalta Király József elnök 10.351-2/2019. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztést **változatlan tartalommal terjeszti a közgyűlés elé.**

**A határozatról értesülnek:**

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Borbélyné Balogh Katalin, a Várostervezési Osztály vezetője

9.) Irattár

\* \* \*



**Király József:**

Bejelenti, hogy a következő napirendi pontok (14-21. sorszámú előterjesztések) tárgyalására zárt ülés keretében kerül sor, ezért kéri, hogy az üléssteremben csak a bizottság tagjai, az aljegyző, a jegyzőkönyvvezető bizottsági referens és az előterjesztések készítői tartózkodjanak.

**(A JEGYZŐKÖNYV 26-32. OLDALAI A ZÁRT ÜLÉS ANYAGÁT TARTALMAZZÁK, KÜLÖN JEGYZŐKÖNYVBEN.)**



**Király József:**

Kihirdeti a zárt ülés határozatait, melyek szerint a bizottság javaslatot tett:

- A Kecskemét Város Díszpolgára kittüntető cím,
- a Kada Elek-díj,
- az Év Kecskeméti Mestere Díj,
- „Az Év Kecskeméti Rendőre” elismerő cím,
- „Az Év Kecskeméti Tűzoltója” elismerő cím,
- „Az Év Kecskeméti Városrendésze” elismerő cím,
- a Bács-Kiskun Megye Sportjáért Díj adományozására.


A bizottság a Bács-Kiskun Megyei Közgyűlés által alapított dr. Szobonya Zoltán Emléklap adományozására nem tett javaslatot.

Ezt követően megállapítja, hogy a bizottság a napirendek tárgyalását befejezte, ezért megköszönve a jelenlévők részvételét, valamint a bizottság munkáját, az ülést 11.50 órakor bezárja.

K. m. f.

  
**Király József**  
elnök



  
**Sipos László**  
alelnök

