

31-2025





ELŐZETES ÉRTÉKELÉS

| Méptv., MaTrT., Tfv., TÉKA összhang | településfejlesztési tervvel való összhang |
|--|--|
| <p>Nincs összhangban, Méptv. 8. § (3) bekezdés d) pont:</p> <p>„Az új beépítésre szánt területek kijelölése során a következő feltételeknek együttesen meg kell felelni, és ezt az önkormányzatnak külön önkormányzati határozattal – amely a településrendezési terv mellékletét képezi – igazolni kell:</p> <p>(...)</p> <p>d) hogy a település már beépítésre kijelölt területén belül nincs olyan szabad, építési tevékenységgel nem érintett terület vagy</p> | <p>Nincs összhangban.</p> |

KECSKEMÉT MEGYEI JOGÚ VÁROS

TELEPÜLÉSRENDEZÉSI TERV MÓDOSÍTÁS

31-2025

| | |
|---|---|
| <p>barnamezős terület, amely az új beépítést előírányzó rendeltetésnek és használatnak megfelel”</p> <p>MaTrT 11. § (1) b):</p> <p>„a mezőgazdasági térség területének legalább 75%-át a mezőgazdasági terület övezetébe kell sorolni, a fennmaradó részen nagyvárosias lakóterület és vegyes terület építési övezet nem jelölhető ki.”</p> | |
| <p>területrendezési tervekkel való összhang</p> <p>Mezőgazdasági térség</p> | <p>TKR-rel való összhang</p> <p>Nincs összhangban, „A fásszárú növényfajok telepíthetősége és településképi illeszkedése szempontjából lehatárolt zónák” lehatárolásának módosítását vonná maga után.</p> |
| <p>városüzemeltetési szempontokkal való összhang</p> <p>Újabb építési telkek kialakítása növeli az ellátási és közszolgáltatási igényeket. (Méptv. 8. § (3) bekezdés c) pont)</p> | <p>klímastratégiával való összhang</p> <p>Nincs összhangban, az új beépítések jelentős mobilizációs igényt gerjesztenek, amely további CO₂-kibocsátást von maga után. A klímavédelmi célú területhasználat tükrében a város beépített területének növekedését koordinálni kell.</p> |
| <p>zöldterületrendezési szempontokkal való összhang</p> <p>Nincs összhangban: a város nem élheti fel az élelmiszer-alapanyag előállítására alkalmas mezőgazdasági, az ökológiai célokat szolgáló természeti, vagy éppen a víz- és zöldfelületek kialakítására szolgáló területeit. A jelenlegi művelési forma zöldfelületi értéket indukál, mezőgazdasági területként a városi zöldinfrastruktúra-hálózat része.</p> | <p>biológiai aktivitásérték pótlás</p> <p>Nem szükséges.</p> |
| <p>településrendezési szerződés szükségessége</p> <p>Nem szükséges.</p> | <p>egyéb helyi rendelettel, ágazati koncepcióval való összhang</p> <p>Nincs ellentét.</p> |
| <p>telepítési tanulmányterv</p> <p>Nem készült.</p> | <p>módosítás jellege</p> <p>Építési beruházás érdekében.</p> |
| <p>településrendezési összesség</p> <p>A jelenlegi övezeti besorolás és a telek adottságai alapvetően lehetővé teszik birtokközpont kialakítását, ahol mezőgazdasági tevékenységgel kapcsolatos épületek a kért nagyságban elhelyezhetők. A kérelmében leírt „mezőgazdasági alközpont” egy gazdasági övezeti funkciót vetítenek előre, aminek alapvető feltétele az infrastruktúra megléte vagy kialakíthatósága. A tervezett gyűjtőút mentén végig lakóterületi funkciók vannak, így a javaslatban megcélzott tevékenység illeszkedése vagy környezeti hatásai jelenleg még nem feltártak és tisztázottak, így jelenleg nem támogatott a vizsgálat.</p> | |

DÖNTÉS

| | |
|---|---|
| határozat | módosítási eljárás |
| .../2026. (II.12.) határozat 2. melléklet | - |
| kiemelt/nem kiemelt | beépítésre szánt terület kijelölése esetén |
| - | - |
| főépítész feljegyzés | |
| - | |